Кризис или катастрофа?

События последних двух-трёх десятков лет так энергично сотрясали человечество и столь радикально изменили мир, что потребность осмысления этих событий, познания сути процессов, лежащих в их основе, получение, во-первых, действительного знания актуального состояния и, во-вторых, хоть какого-то прогноза относительно дальнейшего движения должны были вызвать не менее бурную реакцию и среди людей, профессионально занимающихся проблемами общества.

Реакция, действительно, бурлит, но, увы, имеет результатом, в основном, пышную пену публикаций и глубокий осадок неудовлетворённости уровнем их соответствия реальности. Кристалл истины так и не образовался. Да и не мог – при современных философских приоритетах научного сообщества (правильнее было бы сказать, при отсутствии таковых).

Едва ли не единственным положительным результатом этих событий неожиданно для многих "исследователей" стал резко возросший интерес к научному наследию К.Маркса. Этот интерес следует признать положительным не потому, что едва ли не впервые в наше время неопозитивизм и его многочисленные оттенки получили весьма болезненный щелчок по носу, будучи не в состоянии объяснить происходящие события, а потому, что вызван он (и интерес, и щелчок) самой жизнью, той самой обожествляемой позитивизмом эмпирией и потребностью понять, что же на самом деле с миром происходит.

Вряд ли можно ожидать от околомарксистских словопрений сколь-нибудь значимого интеллектуального содержания. Гораздо продуктивнее рассмотреть происходящие процессы с точки зрения собственно марксистского метода - диалектического материализма и попытаться сделать самостоятельные выводы.

То, что приверженность диалектическому методу не приветствуется, мягко говоря, господствующим позитивизмом, доказывает даже беглое ознакомление с отношением к диалектике. И не только ныне, в период безудержного философского, как бы помягче сказать, фантазирования, но и в советское время, преподносимое как тотальное господство истмата и диамата. Вопреки расхожему мнению о преобладании в советской философской школе учёных-диалектиков реальность преподносит удивительную картину. Назвать диалектическим материализмом тот убогий и вульгарный диамат с истматом, который преподносился в ВУЗах в качестве "единственно верного марксистского учения" язык не поворачивается. Для характеристики этого суррогата, представлявшего наукообразный набор схоластических формул, более всего подойдёт просто мат. Учёных, действительно глубоко понимавших и принимавших диалектику можно перечислить едва ли не на пальцах одной руки. Весь советский период шла бескомпромиссная борьба между представителями диалектического и позитивистского направлений. И, несмотря на то, что учёные-диалектики иногда пробивались на высокие посты в научных учреждениях, несмотря на формально декларируемую высшим партийным руководством приверженность диалектическому материализму, последний не стал методом, сознательно применяемым в научном исследовании и построении научной картины мира, он был отброшен и искажён до неузнаваемости. Хуже того, один из талантливейших учёных-диалектиков Э.В. Ильенков был буквально затравлен "научными" оппонентами, которые не стеснялись в средствах борьбы вплоть до доносов в партийные инстанции. Самоубийство учёного лежит не столько на совести партийных бонз, сколько на "совести" лойол от философии.

О мировоззренческих предпочтениях (и, соответственно, перспективах науки) современных "отцов" науки, воспитанных, кстати, в большинстве своём в советской школе, говорят факты: в университете МИФИ памятник «Дорогу осилит идущий», олицетворявший пытливый разум, заменен на крест, позднее на этом месте построят часовню. Какая ядовитая отрыжка позитивизма, буквально на глазах впадающего в исступлённый фидеизм. Ну, что ж, бог в помощь. Но понимают ли эти, извините за выражение, профессора, что следующим пунктом на выбранном ими пути будет установление вместо часовни тотемного столба и так далее – до истоков, то бишь, пещер. И вот на таком фоне идёт неуёмная болтовня до обморока об "инновациях", "модернизациях", "био-нано-что-то-там". Да-с, приехали… Впрочем, хватит о чужих баранах, вернёмся к своим.

\*\*\*

Кризис, переживаемый сейчас человечеством (именно человечеством как целым, а не капиталистической системой, кризис которой есть одна из сторон всеобщего кризиса), может быть понят только в том случае, если мы попытаемся проследить развитие человека и диалектических категорий, соответствующих этому развитию, исторически и логически.

Говоря о человеке желательно определить, как минимум, исключительные черты, выделяющие его из животного мира. Представляется, что таковым может быть качество, присущее только человеку с мыслящим мозгом – способность обращаться с идеальным. При этом следует помнить ленинскую мысль, что мыслит не мозг, а человек с помощью мозга – т.е. материальная жизнь человека и его представление о мире и себе составляют диалектическое единство. Человек мыслится при этом не как индивидуум, а как общественный человек.

Говоря об идеальном оставим в стороне основной вопрос философии. Обратимся к категории идеального как таковой. В философской литературе идеальное рассматривается в двух ипостасях. Первая – идеальное это нечто совершенное, высшее, прекрасное, недостижимое, но желанное, к чему необходимо стремиться. Эта эстетическая точка зрения на идеальное в данном случае неприменима.

Второй взгляд на идеальное, это рассмотрение его как некоего продукта человеческой деятельности. Известная мысль Маркса - идеальное "есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней " не раскрывает полностью содержание категории идеального, но содержит ключ к её развёртыванию.

В этом плане можно выделить два аспекта понимания идеального. Первый – идеальное это форма представления окружающего мира, проникновение в сущность вещей и явлений, постижение "понятий", т.е. понимание *сути* дела.

Второй аспект глубоко понят Э. Ильенковым: "Идеальная форма – это форма вещи, но вне этой вещи, а именно в человеке, в виде формы его активной жизнедеятельности, в виде цели и потребности. Или наоборот, это форма активной жизнедеятельности человека, но вне человека, а именно в виде формы созданной им вещи"[[1]](#footnote-1).

Именно такие формы и вещи, и активной жизнедеятельности фиксирует археология в виде каменных орудий труда. Их многочисленность, повторяемость (воспроизводимость) позволяют утверждать, что они сделаны по заранее принятому плану, схеме деятельности. А значит, в форме этих орудий материализована, овеществлена определённая форма деятельности человека, причём предварительно обдуманная и целенаправленная. И деятельность свою человек осуществлял, предварительно представив форму орудия. Т.о. категория идеального, сформулированная Э. Ильенковым, позволяет определить рубеж, отделяющий предчеловека от человека.

Как видим, день рождения первого человека определить вполне возможно – это день создания первого искусственного орудия, изготовленного *обдуманно*, для конкретных целей. Разумеется, что путь к этому дню занял не одну тысячу лет. Что ж, тем перспективнее результат.

Из нашего далёка видится и другой рубеж, преодолев который человек превратился уже в homo sapiens. Пусть это звучит непривычно, но действительность подсказывает следующий вывод – мышление человека в ходе его биогенеза стало приобретать качества диалектичности. А именно - из множества повторяющихся наблюдаемых частных явлений он научился выделять их абстрактную суть, всеобщее, а затем на основании найденного абстрактного совершать восхождение к конкретному, единичному. Невозможно было сделать колесо, предварительно не увидев в катящихся камнях и стволах деревьев *форму*, которая даёт им возможность катиться, *круг*, и затем не совершив восхождения от "увиденной" абстрактной формы круга к конкретному колесу из того же дерева. Другая черта диалектичности сознания – способность зафиксировать изменение, *развитие* и сделать соответствующие выводы. Можно предположить, хотя это и не так наглядно, что одновременно появилось и такое свойство диалектичности мышления как способность находить "нелогичный", на первый взгляд, выход из драматических, противоречивых, "безвыходных" ситуаций, т.е. осуществлять синтез тезиса и антитезиса. Развитие диалектических качеств мышления шло через их проверку практикой, деятельностью и сформировало мозг, который мы сейчас имеем. Косвенно эти предположения подтверждаются уходом с исторической сцены неандертальцев. Археологические данные по результатам раскопок их стоянок показывают, что орудия труда изготавливались неандертальцами *неизменными* сотни лет, а это говорит о негибкости их мышления, в то время как орудия, изготавливаемые нашими предками, непрерывно *совершенствовались*. Сфера идеального у неандертальцев так и не вышла из зачаточного состояния. Прямолинейное, догматическое мышление проиграло диалектическому в прямом столкновении (пусть учтут позитивисты и иже с ними). А ведь мозг неандертальцев не уступал мозгу наших предков по размеру, да и физически они были мощнее, но в дискуссии человека и неандертальца победила сила мысли, а не безмыслие силы.

Разумеется, что и сфера идеального, и диалектичность мышления у человека возникли не сами по себе, не вдруг, а в процессе длительного отбора, в жестоком столкновении с природой, в котором деятельность практическая и деятельность духовная (где мысль, там и дух) сплелись неразрывно, активно взаимодействую в обоюдном развитии.

Идеальное потому и вызывает такой мистический трепет, что оно буквально пронизывает всю деятельность человека, представая как нечто стоящее над ним. Ни одно движение, ни движение мысли, ни движение тела не совершается без благословения идеальным. Именно опосредующая, как бы парящая надо всем, непонятая и потому фетишизированная роль идеального является предпосылкой и оправданием и идеализма всех оттенков, и религии.

Огромное значение идеального имеет диалектическое обоснование. Если материя, материальное это тезис, то его антитезисом (простым отрицанием, "иным первой стороны") является идеальное. Иной стороной зафиксированного противоречия идеальное является не по формальному признаку, как нечто абсолютно противоположное, а в силу исторического развития материального, как естественно возникшая сторона материального, но сторона противоположная, отрицающая. Идеальное не существует самостоятельно, без материального. И формой их синтеза, отрицанием отрицания, является человеческая деятельность, практика.

Роль категории идеального в развитии человека переоценить невозможно. В сфере идеального можно выделить гносеологическую ("знаю что"), праксиологическую ("знаю как") и аксиологическую ("знаю зачем") составляющие. Несоответствие уровня идеального потребностям развития материального имеет следствием задержку развития человека, кризисы развития.

*Современное состояние, рассматриваемое в плане соответствия потребностей материальной сферы уровню развития идеального, можно характеризовать как кризисное.*

Вряд ли есть необходимость в приведении многочисленных примеров и доказательств. Основные несоответствия, как говорится, на виду и слуху. В сфере гносеологической это кризис науки, прежде всего философии и физики, много лет ищущих выхода из состояния ступора. В сфере праксиологической – неспособность экономики обеспечить человеческое существование сотням миллионов (если не миллиардам) людей, глобальные экологические проблемы, близкое исчерпание основных источников энергии. В сфере аксиологической – отсутствие ценностных ориентиров, целей, значимых для всего человечества. Не считать же таковыми ставшие анекдотическими "общечеловеческие" и уж вовсе истрёпанные и захватанные "демократические ценности". Перечисленные проблемы – даже не вершина айсберга, а только часть её, наиболее видимая.

Выявленный кризис - *второй* фундаментальный кризис идеального (понимаемого как соответствие потребностей материального уровню развития идеального) в истории человека.

(К слову. Категория идеального самым тесным образом переплетается с категорией отражения. Более того, их нельзя рассматривать отдельно друг от друга. Поскольку классики не оставили чёткого изложения теории отражения, то исследователи, ссылаясь на разрозненные высказывания, самым беспардонным образом вульгаризируют эту тему. Например, ссылаясь на ленинскую фразу, что "вся материя обладает свойством, по существу родственным с ощущением, свойством отражения", они, ничуть не краснея, заявляют - "взаимодействие различных материальных систем, имеет своим результатом взаимоотражение, которое выступает в виде простой механической деформации (например, отпечаток тела на песке), сокращения или расширения в зависимости от колебаний окружающей температуры (например, термометр)"[[2]](#footnote-2) и т.д. Сложнейшая деятельность мыслящего мозга уподобляется "отпечатку на песке" и т.п. абсурдным аналогиям. (Кстати, весьма легкомысленный пример с термометром взят из работы А. Богданова "Вера и наука", написанной как ответ на книгу В.И. Ленина "Материализм и эмпириокритицизм"). Утверждается даже, что отражение является самостоятельным, ни от чего не зависящим, атрибутом материи, этакой, заключённой внутри материи субстанцией. (Дескать, найди субстанцию - познаешь вещь. Как просто, а мы-то мучаемся…)

Ничего общего с материализмом подобные предположения не имеют. Не материя вне мыслящего мозга обладает имманентным свойством отражаемости, а материя в форме мыслящего мозга (и его атрибута - сознания) в процессе своего развития *приобрела* свойство *активно* отражать (мыслить) находящуюся вне её "объективную реальность", которая "даётся в ощущениях", понимать *сущность* этой реальности. Именно в таком смысле следует понимать ленинскую фразу, что "вся материя обладает свойством…", а не в идеалистическом духе, будто свойство отражения присуще материи имманентно. Без ощущающего, мыслящего субъекта нельзя говорить об отражении. Без субъекта этот атрибут материи "исчезает", что противоречит статусу атрибута.

Более того, наличие возможности "отражать" сущее, приобретённое в процессе развития, даёт основание утверждать, что материя познаваема и познаваема абсолютно, поскольку отражение есть атрибут высшей формы материи – мыслящего мозга как результата генетического развития предшествующих форм материи "снявшего" их в себе.

К бесплодному, заводящему в мистические тупики пошло-вульгарному пониманию отражения как "взаимодействию различных материальных систем", отражение как свойство мыслящей материи не имеет никакого отношения. Отражение – атрибут не всех форм материи, а исключительно высшей формы, мыслящей материи (конкретно – общественного человека), способность превращать "вещи-в-себе" в "вещи-для-себя", познавать их сущность в интересах преобразующей деятельности. И только поэтому – атрибут материи вообще.)

\*\*\*

Обозначив современный кризис идеального как *второй* его кризис в истории человека, очевидно, следует найти и первый кризис идеального. Затруднений с этим не предвидится, поскольку этот кризис подробно описан в археологической и исторической науке под названием неолитической революции (некоторые источники этот период называют неолитическим кризисом).

Кратко напомним. Время – 10-12 тысяч лет назад. Место – вся ойкумена. Причина – исчерпание пищевой базы человека, а именно, уничтожение крупных животных, основы пищевого рациона человека. Следствие – гибель (по оценкам некоторых учёных) 9/10 популяции людей. Результат – переход от охоты и собирательства к земледелию и скотоводству.

По непонятной причине этот кризис квалифицируется также как экологический, хотя на природу в целом человек сколь-нибудь значимого отрицательного влияния оказать не мог по причине своей малочисленности и технической немощи. Ну что могли сделать с Землёй несколько миллионов людей, имевших в распоряжении рубила, топоры, копья и луки? Даже если бы каждый из них ежедневно жёг по индивидуальному костру, то и тогда их суммарный отрицательный эффект был бы меньше, чем от среднего заводика сегодня. Природа в целом *не замечала* присутствия человека, представлявшего в то время один из видов, включённых в пищевую цепь. Исчезновение нескольких видов животных на фоне постоянно идущего процесса исчезновения и появления десятков и сотен новых видов едва ли можно назвать экологическим кризисом. Квалификация неолитического кризиса как экологического – типичный пример безудержного гипостазирования.

Прежде чем продолжить разговор о кризисе скажем несколько слов о генетике, точнее – о филогенезе, а ещё точнее – о генезисе человека.

Диалектика усматривает причину саморазвития в развёртывании внутренних противоречий вещи и их разрешении. Каковы же внутренние противоречия вещи "человек"? В чём источник его развития?

Доисторический человек представлял собой органическую часть природы, ничем не отличимую, как природный объект, от любого другого природного объекта, будь то микроб или мамонт. Маркс заметил - «Животное непосредственно тождественно со своей жизнедеятельностью. Оно не отличает себя от своей жизнедеятельности. Оно есть эта жизнедеятельность". Основа жизнедеятельности у всех природных объектов одна – обмен веществ с окружающей средой. Именно этот процесс, обмен веществ, и связывает, опосредует диалектически противоречивые стороны – природу и организм. Природа выступает здесь в качестве пассивной стороны, а организм в качестве активной, развивающейся стороны, которая вынуждена реагировать на любое изменение условий жизнедеятельности, приспосабливаясь к ним. Организм, в нашем случае человек, существовал в гомеостазе с природой (гомеостаз - способность [системы](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D1%82%D0%BA%D1%80%D1%8B%D1%82%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0_%28%D1%82%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%29&action=edit&redlink=1) сохранять постоянство своего внутреннего состояния посредством реакций, направленных на поддержание динамического [равновесия](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%81%D0%B8%D0%B5)) и на изменение внешних условий отвечал биологическими изменениями организма, приспособлением к новым условиям.

Филогенез человека происходил в биологической форме, как *приспособление организма к условиям внешней среды*. И так продолжалось вплоть до катастрофического уменьшения пищевой базы. В этой ситуации реакция могла быть двоякой – либо смена пищевой базы, либо изменение условий существования. Очевидно, некоторые человеческие популяции, судя по потерям – большинство, пытались выжить, «выбрав» (здесь "выбор" не осознанное действие, а следствие сцепления внеших случайностей и внутренних возможностей человека) первый путь. Результат мы знаем. В итоге выжили те, которые пошли по второму пути - стали *приспосабливать внешнюю среду, природу к своим нуждам.* Создание (именно создание, а не появление, как часто пишут) земледелия и скотоводства стали первыми камнями, заложенными человеком в фундамент новой природы (второй природы по Энгельсу), что позволило человеку выжить. Но перейти на этот уровень человек не смог бы, не обладай он определёнными предпосылками – уже достаточно развитым мозгом, материальной базой в виде орудий труда и, главное, навыками переработки объектов природы в предметы своей жизнедеятельности (т.е. элементарной сферой идеального).

Почему же этот кризис следует считать кризисом идеального, а не пищевым, не экологическим или иным. По той причине, что к рассматриваемому периоду человек уже имел потенциальные возможности развить такие области материального производства как земледелие и скотоводство, т.е. значительно расширить сферу идеального, понимаемого в ильенковском смысле, но благоприятные условия внешней среды до поры до времени не диктовали такой необходимости, предвидеть же человек не умел (да и сейчас не блещет этой способностью). Внезапно, по историческим меркам, возникший голод заставил спешно искать выход из пищевого тупика. И спасла человека приобретённая к этому моменту способность к *труду*, т.е., как отмечалось выше, способность *отождествлять на практике материальное и идеальное*.

Но неразвитость сферы идеального (и, как следствие, примитивный уровень орудий труда) задержала переход от существования человека в природе к созданию новой природы для человека, что и повлекло значительные жертвы.

*Сущность* кризиса в неолите состоит в неразвитости способности человека практически изменять внешнюю среду, природу, приспосабливать её к своим потребностям, т.е. отождествлять материальное и идеальное на практике. Основа отмеченной неспособности – неразвитость сферы идеального. *Форма* проявления неолитического кризиса (кризиса идеального) – пищевой кризис, который ошибочно квалифицируется как экологический кризис.

В результате неолитического кризиса и произошедшей вследствие него неолитической революции произошло *разрешение противоречия* "природа-человек" (природа – первая сторона противоречия, тезис, человек – отрицание, антитезис) в *форме их синтеза*, тождества – создании человеком искусственной природы.

\*\*\*

Создание второй природы (вернее, начало её формирования) стало не только выходом из кризиса, но и знаменовало переход человека на принципиально иную природу генезиса.

Филогенез в биологической форме как приспособление организма к меняющимся условиям среды постепенно прекратился, поскольку человек стал условия среды активно приспосабливать к своим потребностям. Человек перестал изменяться морфологически (не сразу, хотя исторически довольно быстро). Но развитие человека как вида с разрешением противоречия "природа-человек" не прекратилось. Отныне человек развивается как сторона противоречия "искусственная природа-человек". Однако форма его развития стала совершенно иной. С избавлением от необходимости приспосабливания к внешней среде филогенез человека из формы биологической перешёл в форму общественную (по времени этот переход также занял определённый период). Новую, искусственную природу стало возможным создавать только усилиями определённым образом организованного человеческого сообщества. И формы организации, взаимодействия, отношений людей между собой стали играть определяющую роль в создании искусственной природы и, прежде всего, средств производства. Только в итоге неолитической революции стало возможным появление зачатков того, что позже стало называться обществом, социумом. *Возник принципиально новый материальный феномен – появился субъект развития в виде общественного человека* (с этих пор человека следует рассматривать только как объединённого, общественного человека). Форма, в которой человек доныне создаёт условия своего существования (т.е. форма разрешения противоречия "искусственная природа-человек"), приобрела вид, который Маркс определил как "способ производства".

С переходом человека от развития в биологической форме к развитию в общественной форме произошло событие, которое в диалектике называется перерывом в развитии, скачком, переходом на качественно новый уровень развития материи.

(Прервёмся, чтобы сказать несколько слов о противоречии, вернее, о внешнем противоречии. Советский философ В.А. Босенко, вдумчиво и глубоко исследовавший эту проблему в своей работе "Всеобщая теория развития", считает, что противоречия как по содержанию, так и по форме проявления бывают внутренними ("противоречивости в самой вещи") и внешними ("противоречивость между вещами"), "которые не обладают значением источника самодвижения, не идут дальше проти­воречивости в разных отношениях"[[3]](#footnote-3). Именно внутренние противоречия являются источником самодвижения. Внешнее противостояние (противоположность) бесплодно, оно ведёт только к деградации либо уничтожению одной из сторон противоположности (или-или), но не к разрешению противоречия в синтезе и переходу на новый уровень в развитии. Причём внешнее противоречие оказывает на развитие внутренних противоречий своих сторон деформирующее, ускоряющее или замедляющее воздействие. В дальнейших рассуждениях воспользуемся выводами В. Босенко.)

Вновь возникшее противоречие "природа-искусственная природа" приобрело характер внешнего противоречия, которое осуществляется не в форме гомеостаза, а в форме симбиоза и которое оказывает существенное влияние на развитие внутреннего противоречия "искусственная природа-человек" (разумеется, уже общественный человек). Это *внешнее противоречие становится в наше время источником ещё одного, вероятно самого острого, кризиса*. Но о нём позже.

Создание человеком искусственной природы зависело исключительно от географических и климатических условий. Поэтому первые земледельческие и скотоводческие оазисы появились там, где они только и могли появиться – в наиболее благоприятных для этого местах. И только с укреплением материальных возможностей началось расширение зон земледелия и скотоводства, их конвергенция, возникновение и развитие ремёсел.

Создание этих первичных экономических зон сопровождались формированием общностей людей, связанных в целостный организм общей жизнедеятельностью и проживавших на определённой территории – начался интенсивный процесс этногенеза. На формирование этносов и их качеств существенное влияние оказывали внешние условия (условия первой природы), географические и климатические. Поскольку процесс формирования искусственной природы только начинался, то влияние первой природы оказало существенное воздействие на характер развития внутреннего противоречия ("искусственная природа-человек") – это проявилось в форме возникновения у этносов, обитавших в разных географо-климатических зонах, различных общественно-хозяйственных отношений, и, как следствие, разных этнических качеств (как индивидуальных, так и коллективных). Затухающий процесс биологического филогенеза закрепил расово-этнические различия, возникшие у популяций, проживавших в разных географо-климатических зонах.

Общее – процесс приспособления природы к человеку (создание искусственной природы), проявилось в разных географических районах в форме особенного: в форме биологической - как возникновение этнических морфологических признаков (процесс закончился); в форме деятельной – как возникновение различных хозяйственных укладов (способов производства), каждый их которых наиболее соответствовал своим конкретным географическим и климатическим условиям (процесс продолжается, изменив содержание).

\*\*\*

Развитие противоречия "искусственная природа-человек" совершенно естественным образом ведёт к распространению искусственной природы на весь ареал обитания человека, на Землю в целом.

К настоящему времени процесс создания искусственной природы вступил в завершающую стадию, а именно - создание общего хозяйственного пространства, сопровождающееся конвергенцией наций. Мы находимся в начале завершающей стадии этого процесса, итог которого предугадать невозможно, но можно выявить вероятные тенденции развития.

В современной литературе этот процесс обозначается термином "глобализация". Существуют разные интерпретации этого явления, анализировать которые ввиду экономии места и времени не будем. В духе же проводимого анализа наиболее точно содержание глобализации можно выразить, если под этим процессом понимать *создание глобальной искусственной природы в интересах объединяющегося человечества*.

Основой процесса глобализации является развитие экономики, движущей силой – разделение труда. Лидерами глобализации совершенно естественно являются те страны (группы стран), которые имеют наиболее развитую экономику. В наше время такой страной являются США, чем они активно пользуются, весьма агрессивно применяя в своих интересах экономическую и военную экспансию. Не за горами экспансия территориальная, первоначально, видимо, в форме создания союза государств, либо единого правительства группы государств. По указанной причине нынешний этап глобализации ошибочно именуют американизацией. При этом предпочитают не видеть, в силу непонимания сути дела, или, защищая понятные геополитические интересы, что с изменением экономического субъекта глобализации влияние США резко уменьшится, а роль лидера перейдёт к новому субъекту, однако процесс не остановится. А возможность смены мирового лидера вполне реальна. История имеет немало подтверждений тому.

Неизбежность глобализации в неявном виде уже содержится в приобретённой человеком способности создавать искусственную природу. Глобализация (в широком смысле – как глобальная экспансия человека) началась в неолите одновременно с неолитической революцией, т.е. началом создания искусственной природы. В развитии процесса глобализации можно сугубо условно выделить 4 этапа (периода), которые отличаются друг от друга качественным содержанием.

Первый период – расселение человека, создание земледелия и скотоводства. По времени – неолит.

Второй период – процесс этногенеза. Развитие ремёсел, появление простейшей техники, элементов науки. Процесс интенсивного государствообразования. Время: конец неолита - средние века.

Третий период - образование наций и национальных государств. Возникновение капитализма, новой формы экономики. Развитие науки. Время: средние века – 19 век.

Четвёртый период – "срастание" экономик, слияние наций. Возникновение социализма как нового способа производства. НТР. Возникновение новой формы объединения государств в виде региональных объединений с большой глубиной конвергенции. Начало: 20 век.

Понимает ли человек сущность процесса глобализации, желает он его реализации или нет – эти субъективные факторы не могут отменить совершенно объективного материального процесса глобализации, разве что в какой-то мере изменят скорость его протекания и форму проявления. Итог, в том случае если процесс глобализации не будет катастрофически прерван, будет один – образование единого человечества.

Сделаем небольшое отступление.

В какой форме может разрешиться противоречие "искусственная природа-человек"? Совершенно ясно, что пределом развития стороны противоречия, именуемой "искусственная природа", может быть такое его состояние, при котором все потребности человека будут удовлетворяться. Оставим в стороне обсуждение содержания понятия "потребности человека", важно найти принципиальное решение обозначенной проблемы.

О второй стороне противоречия, "человек", имеет смысл говорить не в терминах состояния, а в терминах процесса, развития. У Маркса неоднократно встречается словосочетание – родовые качества человека. Из контекста ясно, что Маркс имеет в виду не те качества человека, которыми он определялся в его "животном" прошлом, а напротив, качества, которые человеку ещё только предстоит развить, чтобы приобрести собственно человеческие качества (родовые качества). И главным условием этого развития является ликвидация эксплуатации человека человеком. Только в этом случае возможно создание условий свободного развития человека, переход его, по словам Маркса, из стадии "предыстории" в настоящую "историю".

Как мы помним, человек "вышел" из диалектического противоречия "природа-человек", совершив скачок на новый уровень развития, что ознаменовалось созданием искусственной природы и переходом с биологического типа филогенеза на общественный.

Существующее противоречие "искусственная природа-человек" разрешается с созданием такого уровня экономики, науки и техники, который, полностью обеспечивая потребности человека, позволит ему "выйти" из процесса создания искусственной природы (процесса производства) как экономическому объекту, каким он является сейчас (в современном производстве человек является таким же объектом экономики, как и машины, которые он использует) и впервые даст возможность перейти к "свободному развитию всех", т.е. развитию собственно человека, человека Маркса. С этого момента человек становится непосредственной стороной противоречия "материальное-идеальное" как субъект идеального.

Вернёмся в наше время.

Капитализм, являющийся ныне гегемоном глобализации, ещё способен значительно продвинуть экономику вперёд, но он, в силу своей природы, не в состоянии создать условия разрешения противоречия "искусственная природа-человек". Прежде он должен совершить самоубийство, на что капитализм никогда не пойдёт. Скорее он уничтожит всё вокруг себя, если это будет отвечать его интересам. Однако, сколько-нибудь длительная консервация противоречия невозможна. Либо противоречие "движется" и, достигнув высшей точки, разрешается, либо эмпирия, содержащая противоречие, "загнивает", со всеми вытекающими из этого обстоятельствами последствиями.

Какие же пути развития глобализации можно прогнозировать, принимая во внимание сущность противоречия "искусственная природа-человек"? Основные элементы (предпосылки) будущих реалий уже сформировались и являются активными субъектами экономических и геополитических процессов.

В области экономической доминирующей тенденцией будет процесс монополизации мировой экономики, рост концентрации финансового и промышленного капитала. Глобальная экономика может существовать только как *единая* *система*, в которой центробежные тенденции, обусловленные разными интересами, будут подавляться. Очевидно, в скором будущем мы станем свидетелями ослабления (в перспективе ликвидации) антимонопольного законодательства в основных капиталистических странах. В зависимости от того, в какой форме будет происходить глобализация экономики, при преобладании частного или государственного капитализма, будут находиться и положение населения – в первом случае ему придётся гораздо хуже.

Объединительным тенденциям в сфере экономики соответствуют аналогичные процессы в области геополитики. Нарастает тенденция к созданию союзов государств, внутренней сущностью которых (союзов) является стремление не столько *ослабить* оппонентов, сколько *усилить* собственное положение, не столько *противостоять* кому-то, сколько *защитить* себя, прежде всего экономически.

Однако, независимо от намерений участников таких союзов, объективный ход событий неизбежно заставит их, в конце концов, войти в прямое столкновение. Впереди человечество ждёт обострение экономических и политических противоречий, которые будут разрешаться в вооружённых столкновениях.

Как видим, основной отличительной чертой нашего времени является теснейшее переплетение противоположных тенденций и процессов, содержание которых определяется сущностью основного противоречия "искусственная природа-человек".

Каковы же в этом мире перспективы России? С разрушением мощного государства, *единой* хозяйственной системы, политико-экономического союза стран советского блока - весьма плачевные. Поскольку в основе глобальных процессов находится экономика, то, уничтожив свою экономическую *единую систему*, Россия полностью утратила возможность стать сколь-нибудь значимым субъектом глобализации. Иллюзии по поводу огромности территории, наличия полезных ископаемых, обладания ядерным оружием в ближайшие годы исчезнут вместе с выходом из строя по срокам эксплуатации ядерного щита (либо его уничтожением по сговору с США), исчерпанием, либо переходом в иностранную собственность запасов ископаемых и последующим распадом государства.

Возможность же перспективного пути, коммунистической глобализации, с разрушением Советского Союза утрачена. Не исключено, что временно. Окончательно ещё ничего не решено. В этом и состоит величие момента – в возможности стать на истинно человеческий путь развития.

\*\*\*

Проведенный анализ позволил выявить три типа кризисов, протекающих сейчас одновременно, источниками которых являются противоречия двух полярных видов.

Ещё раз назовём их.

Кризис, вызванный внешним противоречием "природа-искусственная природа".

Кризисы, протекающие внутри противоречия "искусственная природа-человек": кризис идеального как комплексный кризис гносеологии, праксиологии и аксиологии (человек не знает что, как и для чего делать); кризис (очередной) капитализма, который называют то финансовым, то структурным, то кризисом перепроизводства, что для уяснения остроты ситуации не суть важно.

Первый кризис справедливо связывают с экологическими проблемами, возникшими перед человечеством. Однако дальше осознания факта кризиса дело не идёт. Некоторые телодвижения мирового сообщества в виде экологических форумов с участием глав государств результатов не дали (да и не могли). Тогда как именно этот кризис из трёх названных является самым опасным по форме своего разрешения. Внешний кризис, как уже отмечалось, разрешается не как переход на качественно новый уровень развития, а путём деградации или уничтожения одной из сторон. Для человека же смертельно не только уничтожение стороны противоречия "природа", но даже её деградация ниже определённого предела, ибо за деградацией природы непременно последует деградация искусственной природы, и этот процесс будет только нарастать. К понятию деградации следует отнести и исчерпание полезных ископаемых, поскольку они берутся человеком из природы. Этот кризис является тем редким случаем, в отношении которого справедливо выражение – альтернативы нет. Есть только единственный путь – создание такого симбиотического равновесия, которое позволит, продолжая развитие искусственной природы, сохранить необходимый для жизни уровень состояния первой природы. Однако интересы капиталистической глобализации противоречат необходимости сокращения безудержного и зачастую бессмысленного потребления. Если этот процесс не будет трансформирован в интересах всего человечества, то нас ждёт участь людей неолита.

К кризису идеального до сих пор не привлекалось существенного внимания. Правда, некто С. Кургинян в газете "Завтра" довольно недвусмысленно озвучил своё мнение по этому вопросу[[4]](#footnote-4). Однако, здесь не обошлось без мистификации. Идеальное в его трактовке приравнивается к ценностным установкам общества и помещается в некое метафизическое пространство духовного. Тем самым полностью исключается возможность найти истинные истоки идеального и характер его генезиса. Более того, кризис идеального объявляется если не катастрофой, то основной причиной катастрофы, что представляет собой явное гипостазирование. Однако, говоря словами весёлой байки из той же статьи, это ещё не катастрофа, это только беда. И беду эту человеку вполне по силам отвести от себя при определённых условиях. Но возможность их достижения весьма проблематична. В сфере гносеологии господствующий позитивизм загоняет процесс познания в узкие стойла специальных наук, не давая возможности за деревьями отдельного увидеть лес всеобщего. В области праксиологии и аксиологии интересы капитала, а не человека, не только главенствуют, но и выдаются едва ли не за единственно существующие (демагогии в этом вопросе предостаточно, но эмпирия свидетельствует исключительно в пользу капитала). Преодоление кризиса идеального отвечает жизненным интересам всего человечества, в то время как жизненный интерес капитала состоит в увеличении прибыли, тратить которую на общечеловеческие нужды он не будет ни при каких обстоятельствах. Надеяться на разрешение кризиса идеального без преодоления капитализма бессмысленно.

И, наконец, очередной кризис капитализма. На эту тему написаны горы исследований, сделана масса выводов и рекомендаций. Преимущественный вывод один – капитализм неизлечим. Кризисы – это *его* родовое пятно. Именно через кризисы, гробя других, капитал спасает себя. Сейчас капитал находится в кризисе, сущность и перспективы развития которого внятно не определены, хотя догадок предостаточно. Большинство мнений сходится в одном – этот кризис неординарный и последствия его могут быть самыми неожиданными. С полной уверенностью можно утверждать только то, что если капитализм и выберется из нынешнего кризиса он почти сразу войдёт в следующий. И так до конца. Нашего общего конца. Осталось сделать ещё несколько шагов. Человечеству не по пути с обречённым капиталом.

Проведенный анализ подводит к закономерному выводу – современное положение человечества определяется тем, что одновременно действуют три типа кризиса, постепенно затягиваясь, нет, не в узел, а в петлю, выскользнуть из которой будет чем дальше, тем труднее. Уже просматривается черта, после которой петля затянется окончательно.

И это уже не беда – это ***катастрофа***.

Логическая цепочка выхода из сложившейся ситуации ясна: разрешение противоречий капиталистического способа производства (изменение способа производства), – разрешение кризиса идеального – разрешение противоречия "природа-искусственная природа". Любой иной алгоритм не только будет подобен припарке, прикладываемой известно кому, он невозможен в принципе.

Социологами и психологами отмечается нарастание в обществе состояния тревоги, источник которой люди затрудняются определить. Каким-то образом ощущение катастрофичности ситуации проникает в сознание, хотя и не достигает уровня понимания (по крайней мере, пока). Находиться в подобном состоянии общество долго не может. По прохождении некоторого порога тревожное ожидание разрешается радикальным действием в своей диалектичности одновременно и разрушительным, и созидательным. В революционном порыве старое решительно отбрасывается, новое создаётся. Общество переходит в активное состояние с возможностями дальнейшего развития. Появляется перспектива. "Когда идея овладевает массами, она становится материальной силой". Идеальное и материальное отождествляются в практике – революционной практике.

Впереди – большие потрясения.

Что делать? Либо в лакеи к капиталу, либо в будущее – общее будущее.

2010 г.
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