# О сущности кризисов.

В прессе и на различных сайтах звучит множество предложений о создании новой модели кризисов, поскольку старые модели не соответствуют реальности. Уже сама постановка вопроса о создании новой модели кризиса показывает внутреннюю несостоятельность такого подхода – каждой новой форме кризиса требуется создавать собственную модель (и до каких пор?), тогда как не гораздо ли более верным является подход, ищущий причину не в явлении, внешнем, которое всегда есть единичное либо, в лучшем случае, особенное, а в сущности исследуемого феномена, выявляя в нём общее и необходимое, которое в разных условиях проявляется уже в форме особенного и единичного.

Другими словами – сущность кризисов следует искать в сущности общественных отношений, формы же кризисов (модели) будут производными от конкретных исторических условий жизнедеятельности общества, прежде всего экономических, но не исключительно только их.

Однако, невозможно понять суть кризисных явлений, не исследовав прежде, хотя бы в самых общих чертах, той основы, которая их порождает вновь и вновь – капиталистического общественного отношения. По этой причине именно с него и начнём анализ.

# О сущностной основе и диалектике капиталистического общественного отношения

В дальнейшем анализе будем исходить из идей, высказанных Спинозой – о субстанциональности природы как тождества материального и идеального (протяжённости и мышления), и Гегелем – о субъектности субстанции, саморазвитии её посредством возникновения, развития и разрешения внутренних противоречий.

Принцип субстанциональности, проявляющийся в саморазвитии, осуществляемом через снятие предыдущего противоречивого состояния и возникновении качественно нового, также противоречивого, состояния, имманентно предполагает действие тенденций концентрации и централизации в разных их формах (каждое снятие сохраняет в новой форме качественные и количественные стороны снимаемого и этот процесс продолжается далее), что необходимо имеет следствием соответствующие процессы в реальности.

Т.о. перманентные внутренние противоречия необходимо направляют развитие в сторону возрастания материальных и идеальных потенций сообществ – сообщества растут количественно и развивают свои материальные и идеальные (познавательные, культурные, нравственные и т.д.) возможности.

Кратко рассмотрим суть капиталистического общественного отношения и перспективу его снятия (преодоления) с субстанциональной точки зрения. Умные предшественники оставили нам результаты своих исследований, согласно которым вся жизнь капитала вращается вокруг стоимости, с неё и начнём.

Возраст у феномена стоимости весьма почтенный. Именно в соответствии со стоимостями товары обменивались и тысячи лет назад. Новое при капиталистических общественных отношениях не сам феномен стоимости (хотя и проявляющийся в новой форме), а содержание и сущность собственно того явления, которое получило название капитала.

Капитал интересует не вещественная форма товара, не потребительная стоимость, что было характерно для предыдущих способов производства, в которых прибыль выступала эпифеноменом экономических отношений, а не их единственной целью.

Особенность *докапиталистических* общественных отношений состоит в том, что их сущностью является производство продуктов труда как *потребительных стоимостей*. Частные производители действуют хотя и в собственных интересах, но в соответствии с потребностями общества в конкретных продуктах. Недостаточно развитое разделение труда ограничивает рынок, целью производства является товар как материальный продукт, способный удовлетворить потребности потребителя. Способность товара приносить прибыль как форму заключённой в нём прибавочной стоимости ещё не становится моментом, определяющим отношения производства и обмена. Определяющим моментом является удовлетворение потребности в потребительных стоимостях.

Феодальное производство – это производство продуктов потребления как потребительных стоимостей (материального), а не стоимостей (идеального). Его целью является производство продукта труда, потребительной стоимости, материального, которое по своей сути ограничено, конечно. Граница ставится производством в самом себе как самоограничение развития материальных факторов производства (его производительной силы) характером производимого продукта. Продукт (материальное) диктует условия и размеры производства.

Ограничению производственной деятельности способствует и сословное общественное устройство. Жёсткая регламентация внутри- и межсословных отношений сдерживает развитие производства. Сама суть общественных отношений, основанных на непосредственном отчуждении личности в форме рабства или сословных институтов, имела необходимым следствием производство материальных ценностей, вещей, товаров, а не исключительно прибыли. Потребительная стоимость в общественных отношениях обмена если не доминировала над прибылью, то была равнозначна с ней и связь их была неразрывна.

Совершенно иной характер имеет капиталистическое производство. Цель капитала – прибыль, материальное, имеющее основание в прибавочной стоимости, в идеальном.

Капитал, сделав своей целью прибыль и поставив её в доминирующее положение, в её лице ставит тем самым своей целью максимально возможное извлечение прибавочной стоимости, чьей превращённой формой является прибыль. Т.о. причина производства (продукт труда, потребительная стоимость) и его следствие (стоимость и прибавочная стоимость), что было характерно для предыдущего способа производства, меняются местами.

Но стоимость – это снятая производственная деятельность (процесс труда, представленный в товаре в форме стоимости). Фактически тем самым через опосредствование прибылью и стоимостью *целью капитала является непрерывное наращивание производственной деятельности как таковой*, постоянно снимаемой в стоимости и, соответственно, в прибавочной стоимости, которая, в конечном итоге, реализуется в прибыли.

Отныне прибавочная стоимость определяет возможности применения капитала, а не производство собственно продуктов труда, потребительной стоимости. Этим действием капитал разрывает субстанциональную связь материального, вещественной формы (потребительной стоимости) и идеального (собственно стоимости), в котором представлен (снят) процесс производства. Вследствие этого разрыва уже не материальное (производство потребительной стоимости) определяет идеальное (стоимость), а наоборот, идеальное (прибавочная стоимость) начинает детерминировать материальное (продукт труда, потребительную стоимость).

Почему происходит этот разрыв? *По вполне материальной причине* – как ответ на возрастающие общественные потребности и необходимость увеличения производства продуктов труда во всех их формах. Производство должно сбросить с себя все ограничивающие его путы (монархические, феодальные, сословные, цеховые и т.п.) и это становится возможным только со сменой цели производственной деятельности – конечное и ограниченное материальное уступает место неограниченному идеальному, собственно деятельности как таковой, снимаемой в продукте труда. В материальных, экономических отношениях это реализуется в той форме, что демиургом производства становится капитал, а его имманентной целью становится стоимость, вернее, прибавочная стоимость, представленная своей превращённой формой, прибылью.

Капитал уже не связывает производственную деятельность с её вещественными результатами с точки зрения их формы (с потребительной стоимостью), он нацелен только на увеличение самого производства (именно этого момента не поняла Р. Люксембург, попытавшись «опровергнуть» Маркса). Возникают новые общественные отношения и соответствующие им их носители – капиталисты и пролетариат.

Повторим ещё раз, материальный интерес, прибыль, вызывает к жизни капиталистическое общественное отношение, которое посредством производства прибавочной стоимости, идеального, всемерно расширяет объём производственной деятельности безразлично к материальной форме её продукта. Цель – прибыль (материальное), посредством свой идеальной формы – прибавочной стоимости, вызывает безудержный рост *производства как деятельности* независимо от характера производимого продукта. Производственная деятельность снимается в прибавочной стоимости, завершающей своё движение в своей превращённой материальной форме, прибыли.

Прибыль, замыкая в себе цель и результат, ради своего возрастания заставляет постоянно увеличивать количество деятельности как таковой, безразлично к её конкретной форме, которая (деятельность) снимается в прибавочной стоимости, превращённой формой которой, в свою очередь, становится прибыль. Круг замыкается.

Такова диалектика капиталистического общественного отношения.

*Капитал, т.о., это, прежде всего, общественное отношение, целью которого является извлечение приращения прибыли как превращённой формы прибавочной стоимости за счёт непрерывного наращивания производственной деятельности и только затем уже материальные формы (средства труда, рабочая сила), посредством которых это отношение реализуется.[[1]](#footnote-1)*

В итоге капиталистическое общественное отношение не просто освобождает производство как таковое от всякого ограничения, более того, его цель заставляет всемерно развивать производство, ничем его не ограничивая. Вследствие смены цели производственной деятельности чрезвычайно развиваются производительные силы общества и в этом состоит прогрессивная роль капитала и возникающих капиталистических общественных отношений.

*Внутренней границы производства для капитала нет*, граница для производства только внешняя – возможность реализации, но и она постоянно преодолевается современными способами воздействия на потребление и, далеко не в последнюю очередь, экспансией капитала на внешние ему рынки.

Неудивительно, что, имея целью внутренне не ограничиваемое постоянное увеличение производства как такового, капитал сумел исторически быстро убрать с экономической и политической сцены предшествующий способ производства.

В первой фазе своей деятельности капитал, завоёвывая экономическое и политическое пространство, направлял все усилия на подчинение рынков, всемерно развивая товарную форму продуктов труда.

Как отметил Ильенков Э.В. «…товарная форма, или стоимостная форма продукта оказывается также и самой всеобщей, самой абстрактной формой продукта капиталистического производства. Поэтому капитализм и квалифицируется Марксом как наиболее развитое товарное производство, как естественный предел и максимум развития товарного производства вообще».[[2]](#footnote-2)

Но наибольшее развитие *товарного производства* это ещё не конец развития *капиталистического общественного отношения* как такового.

Капитал, в отличие от всех предшествующих отношений собственности, отрицает материальную форму продукта труда, потребительную стоимость. Ему не нужен и прибавочный продукт в материальной форме, он заинтересован только в прибавочной стоимости, т.е. в идеальном, в снятии, в представлении в продукте труда процесса его создания,

Почему в идеальном (стоимости)? Потому что идеальное (стоимость) представляет конкретные материальные (производственные) процессы создания продукта труда в чистом виде, очищенном от всех конкретных проявлений, конкретных форм существования, от вещественности. Посредством этого идеального любые конкретные производственные процессы и, как следствие, их результаты представляются как нечто в своей невещественности одинаковое, сравнимое и потому непосредственно обмениваемое – стоимость на стоимость.

*Капитал как стоимость, в-себе, имеет дело не с вещами – машинами, сырьём, рабочей силой и производственными процессами их использования, потребления (мы говорим о производительном капитале) – а только с самим собой, существующим в разных формах, (постоянный, переменный, товарный) и процессами их (форм) взаимодействия и метаморфоза.*

В материальном (производственном) процессе потребления вещественных форм капитала происходит приращение деятельности, которая в итоге овеществляется в продукте труда в форме прибавочного продукта. Но если рассматривать капитал односторонне как стоимость в чистом виде, то происходит его возрастание на величину прибавочной стоимости, т.е. «возрастание» идеального. Внешне это выглядит как *само*возрастание стоимости.

Продукт труда (материальное) интересует капитал не как таковой, а только как посредник в извлечении добавленной деятельности, представленной в продукте труда в форме прибавочной стоимости (идеального). Капитал сам по себе заинтересован не в продукте труда, а в безудержном наращивании деятельности по его производству и, следовательно, в возрастании прибавочной стоимости.

Поэтому *капитал имманентно отрицает материальные формы и стремится избавиться от этих посредников в стремлении непосредственного извлечения выгоды из сугубо идеальных форм, т.е. форм, не имеющих материального основания*. Такие идеальные формы капитала, возникнув вначале в форме *фиктивного капитала*, в конечном итоге развились в форму *финансового капитала* (и это высшая форма капитала, его завершение, его понятие, истина), значительная часть которого в настоящее время существует в виде т.н. «финансовых пузырей», не имеющих материального обеспечения.

В товарном производстве стоимость ещё находится в тождественном единстве со своей материальной формой, хотя и выступает как доминирующая форма продукта труда, товара.

Однако, будучи снятой в своей всеобщей абстрактной форме, в форме денег, стоимость полностью *отрывается* от своего материального основания, товара, и начинает вести совершенно *самостоятельное* существование в форме финансового капитала. И это уже *предел развития стоимостной формы* и, следовательно, *предел капитала как такового*.

*Т.о., финансовый капитал*, полностью оторвавшись от материального основания в виде производительного капитала, *достиг предела развития капитала вообще*, это последняя форма капитала и капиталистического общественного отношения.

Реальное богатство общества, представляющее собой прибавочный продукт, создаётся исключительно в сфере материального производства. Однако доход, получаемый финансовым капиталом, проистекает из двух источников. Первый из них представляет собой дань, собираемую им с производственного капитала, который полностью подчинён финансовому капиталу и не может противостоять ему (эта часть финансового капитала, как понятно, имеет материальное обеспечение). Второй формируется за счёт огромной переоценки фиктивного капитала, т.н. нематериальных активов всех форм и видов (т.е. по сути того же идеального) и выпуска денег под эти переоценённые активы, что и составляет основу финансовых «пузырей». Причём второй источник, судя по размеру финансового капитала, не обеспеченного материальными активами, является основным в его формировании. Огромное количество денег, в первую очередь безналичных, означает: 1. недооценку материальных ценностей и, 2. переоценку нематериальных ценностей (т.н. финансовых инструментов, прежде всего, но не только).

Но что такое деньги сами по себе в условиях общества, всецело живущего по экономическим законам, где главные отношения это отношения купли-продажи, как не возможность подчинить все эти отношения и, соответственно их участников, деньгам, сиречь их владельцам. Потому в своём общественном, социальном обличьи финансовый капитал олицетворяет абсолютную власть независимо от того, какие политические силы формально находятся у власти. Количество – деньги, переходит в качество – власть. При этом не лишне ещё раз отметить, что деньги представляют идеальное – стоимость, но за этим идеальным стоят: 1. огромная по величине и потенциалу созидательная материальная сила – производительные силы общества и 2. огромная по величине и потенциалу властная сила – финансовый капитал (по сути, финансовая пирамида).

# Кризисы капитала

Возможность кризисов, как убедительно показал Маркс, имманентно присуща обществу, в котором господствуют капиталистические общественные отношения, поскольку она заложена в самом метаморфозе товара и наличии денежного обращения.

«Общая, абстрактная возможность кризиса означает не что иное, как наиболее абстрактную форму кризиса, без содержания, без содержательной побудительной причины кризиса. Продажа и покупка могут оторваться друг от друга. Они, следовательно, суть кризис potentia (в возможности), и их совпадение всегда остаётся критическим моментом для товара. Но они могут и плавно переходить одна в другую. Стало быть, остаётся в силе, что наиболее абстрактной формой кризиса (и потому формальной возможностью кризиса) является сам метаморфоз товара, в котором, как развёрнутое движение, содержится лишь заключённое в единстве товара противоречие меновой и потребительной стоимости, далее – денег и товара.[[3]](#footnote-3) Но то, благодаря чему эта возможность кризиса становится кризисом, не содержится в самой этой форме; в ней содержится лишь то, что форма для кризисов налицо».[[4]](#footnote-4)

«Итак, можно сказать: кризис в его первой форме есть сам метаморфоз товара, отделение друг от друга покупки и продажи».[[5]](#footnote-5)

Пока отметим, что кризис проявляется как разрыв между покупкой и продажей, но сам по себе этот разрыв есть следствие процессов, происходящих за границей узкого отношения между покупателями и продавцами, он не «не содержится в самой этой форме».

Кризис – это не только *нарушение* процесса нормального обращения капитала, но одновременно и процесс *восстановления*, возобновления нормального воспроизводства капитала – вот какую диалектическую сторону ни в коем случае нельзя упускать из виду при анализе сущности кризиса. Как сам процесс воспроизводства капитала имеет свои фазы, так и кризис имеет фазы – своё основание, проявление и завершение.

И в этом целостном движении кризиса кризис метаморфоза, кризис в отношении обмена товара, покупки и продажи, есть индикатор процессов, происходящих в фазе производства. Именно в производстве закладываются основы кризиса, выступающие на поверхность, становящиеся явными в фазе обмена.

Основание кризиса находится в собственно производстве, именно здесь возникают те диспропорции, которые становятся сокрушительной явью в метаморфозе товара. Кризис метаморфоза *являет* внешне некие изменения в *содержании* производства. И содержанием этих изменений не может быть ничто иное, как изменение самого способа производства, его совершенствование. В производстве «…происходит накопление улучшений, накопляющееся развитие производительных сил, – что это непрерывно расширяющееся производство нуждается в непрерывно расширяющемся рынке и что производство расширяется быстрее, чем рынок, то этим будет лишь иначе выражено то явление, которое подлежит объяснению: оно будет выражено не в своей абстрактной, а в своей реальной форме. Рынок расширяется медленнее, чем производство…».[[6]](#footnote-6) «…Наступает такой момент, когда рынок оказывается слишком узким для произведённой продукции. Это имеет место в конце цикла. Но это означает лишь то, что рынок переполнен. Перепроизводство теперь – очевидный факт».[[7]](#footnote-7)

«Безудержное развитие производительных сил и проистекающее отсюда массовое производство, происходящее в тех условиях, что, с одной стороны, у массы производителей потребление ограничено кругом предметов необходимости, а с другой стороны, пределом для производства служит прибыль капиталистов, – вот что составляет основу современного перепроизводства».[[8]](#footnote-8)

Здесь необходимо отметить главное – в основании кризиса находится «безудержное развитие производительных сил» и следующее отсюда массовое производство. То же, что из этого развития в итоге происходит далее в сфере обмена, относится уже к последствиям изменений в производстве и самостоятельно, в отрыве от производства, не возникает.

Т.о. метаморфоз товара – раздельность покупки и продажи и противоречивость функции денег создают только возможность кризисов. Но их действительность зависит от реального производства, от развития производительных сил и полностью определяется производством. Обращение же – фактор вторичный, хотя и необходимый для движения кризиса – в нём кризис выходит на поверхность.

Каким же образом условия производства влияют на условия обращения капитала и возникновение кризисов?

«…частичные кризисы могут проистекать из диспропорциональности производства (пропорциональность же производства является всегда лишь результатом диспропорциональности производства на основе конкуренции) и что одной из общих форм этой диспропорциональности производства может быть перепроизводство основного или, с другой стороны, перепроизводство оборотного капитала…».[[9]](#footnote-9) Т.е. капитал становится излишним и как производящая сила, и как результат её действия. Другими словами он излишен в обеих своих частях – либо как само производство (и как следствие – рабочая сила), либо как его продукт – товар.

Итак, кризис проистекает из диспропорциональности производства, вызванной развитием производительных сил. Если мы теперь обратимся к собственно производству, то увидим, что т.н. кризис перепроизводства это кризис не только перепроизводства в целом, а, прежде всего, кризис той части производства, которая не может далее существовать, поскольку вследствие своего технического отставания не может получать прибавочную стоимость в достаточном объёме для своего возобновления в расширенном масштабе, т.к. её издержки производства превышают средние по отрасли. Возникают разрывы в осуществлении платежей, и уже как следствие возникновения этих разрывов кризис распространяется на отрасль в целом.

Рассмотрим более подробно этапы движения кризиса в процессе производства.

Начнём с этапа, когда предыдущий кризис завершился и утвердились новые формы и способы производства. В начале этапа отмечается рост конкуренции, как следствие происходит снижение общей нормы прибыли. Пониженная норма прибыли вызывает стремление к повышению массы прибыли, что осуществляется за счёт модернизации производства и увеличения выпуска продукции. В начале периода имеется избыточное количество денег[[10]](#footnote-10), которые направляются на создание новых методов производства, что позволяет их обладателям выпускать продукцию по пониженной стоимости и извлекать дополнительную прибыль. Развитие новых методов производства имеет естественным следствием увеличенный выпуск товаров, что, в конце концов, приводит к возникновению кризиса перепроизводства.

Но перепроизводство наступает в конце этапа. Перепроизводство как таковое характеризует кризис с количественной стороны, и с этой стороны он определяется соотношением потребностей общества в конкретных товарах (или капиталах) и возможностями их приобретения.

На этом этапе одновременно сосуществуют два процесса. Один из них характеризуется распространением новых технологий и появлением сверхприбыли в новых производствах (рост нормы прибыли), происходит увеличение числа новых производств. Другой процесс имеет своим содержанием ликвидацию старых производств вследствие падения у них нормы прибыли, либо даже отсутствия прибыли, и как следствие эти предприятия закрываются.

Любой масштабный кризис имеет две стороны:

- по форме это кризис количественный, кризис перепроизводства капиталов и товаров, наступающий вследствие стремления капиталистов к получению дополнительной прибыли и вызванный увеличенным производством товаров;

- по существу это кризис качественный, имеющий содержанием, во-первых, создание новых технологий и использующих их производств, и, во-вторых, ликвидацию устаревших производств. В этих кризисах проявляется отсутствие общественная потребностей в устаревших производствах, их ненужность.

Кризис перепроизводства, количественный, может повторяться неоднократно до полного обновления отрасли. По этой причине его можно назвать внутриотраслевым, поскольку меняются предприятия, но не отрасль в целом.

Ограниченный кризис перепроизводства может наступить даже тогда, когда собственно перепроизводства нет. Отсталые производства не находят сбыта товаров либо (что чаще) не имеют прибыли вследствие низкой номы прибыли и не могут платить по долгам, цепочка неплатежей увеличивается, их объём растёт, втягиваются и относительно благополучные производства, наступает кризис.

Перепроизводство капитала в период кризисов вызывает его перемещение в новые отрасли и производства, туда, где появляется возможность получить дополнительную прибыль за счёт новых видов продукции и новых способов производства. С этой стороны кризисы оказывают положительное влияние на развитие производства.

В конце концов, возникает необходимость полной смены типа производства в отрасли, её реформирования, либо создание новой отрасли. Возникает структурный кризис, в ходе которого возникают качественно новые производства и отрасли.

Кризисы количественные, перепроизводства, есть кризисы капиталистического способа производства, следствие его сущности – извлечения прибыли – патология капитализма, его родовая болезнь, форма разрешения противоречия между потребностями капиталиста в получении прибавочной стоимости и возможностями общества по приобретению продуктов производства. Эти кризисы могут быть ликвидированы вместе с ликвидацией капиталистического способа производства.

Кризисы качественные, технологические, структурные, это кризисы общественные, они представляют собой следствие развития знания, техники и роста потребностей общества в более эффективном производстве, – и это болезнь развития, роста. Эти кризисы есть не что иное, как форма разрешения внутреннего противоречия субстанции человек между потребностями развития и возможностями его удовлетворения. Эти кризисы необходимы, более того, чем более часто они происходят, тем менее они болезненны.

Разумеется, что вышеприведённое понимание кризисов далеко не описывает их во всей полноте и глубине и необходимо исследование кризисов также со стороны влияния субъектов экономики на кризис и кризиса на субъекты экономики – частные капиталы, акционерные, монопольные, государственно-монопольные и надгосударственные капиталы. Тем более что в каждом кризисе действуют свои внутренние факторы – особенные и единичные.

Описанные выше формы кризисов (количественные – перепроизводства, и качественные – структурные) характерны для производительного капитала, имеют основание в нём и имманентны ему. Но возникновение более развитой и высокой формы капитала, финансового капитала, являющегося пределом развития капитала как такового, имеет следствием, в конце концов, становление и разрастание перманентного кризиса капиталистического общественного отношения в целом. Рассмотрим эту форму более подробно.

# Предел капиталистического способа производства

«…Буржуазный способ производства включает в себя границу для свободного развития производительных сил, границу, которая обнаруживается в кризисах и – среди всего прочего – в перепроизводстве, этом основном явлении кризисов».[[11]](#footnote-11)

Да, перепроизводство есть проявление кризиса, но кризис это одновременно и восстановление нормального производства (более того, улучшенного производства) и этот диалектический момент ни в коем случае нельзя упускать из виду. Поэтому перепроизводство представляет собой временн*у*ю границу, на которой происходит «насильственное восстановление единства моментов»[[12]](#footnote-12) воспроизводства капитала и по преодолении которой капитал получает дополнительный толчок к развитию в форме новой техники и новых технологий.

Кризисы перепроизводства в своём предельном развитии перерастают в структурные кризисы, которые результатом имеют преодоление границы, устанавливаемой кризисом перепроизводства, и за ними следует не только восстановление процесса воспроизводства капитала, но воспроизводства его на качественно новой производственной основе. Структурные кризисы, вырастающие из кризисов перепроизводства, обновляют капитал, делают его гораздо более деятельным и дееспособным, и они принципиально не могут привести к его саморазрушению, поскольку сущностью этих кризисов является замена непроизводительных и неэффективных капиталов более производительными и эффективными. Кризисы перепроизводства устраняют с экономической сцены неэффективные (с точки зрения капитала) производства. Структурные кризисы есть кризисы обновления капитала, но не его уничтожения как такового, предела для капитала в целом они не представляют. Действуя совместно эти кризисы развивают производственный капитал и повышают его эффективность.

Маркс усматривает предел капитала также в существовании т.н. тенденции нормы прибыли к понижению.

 «Предел капиталистического способа производства обнаруживается:

В том, что порождаемое развитием производительной силы труда понижение нормы прибыли представляет собой закон, который в известный момент самым резким образом приходит в столкновение с развитием производительной силы труда и потому постоянно должен преодолеваться посредством кризисов.

В том, что расширение или сокращение производства определяется не отношением производства к общественным потребностям, к потребностям общественно развитых людей, а присвоением неоплаченного труда…, следовательно известной высотой нормы прибыли. Поэтому пределы капиталистического производства выступают уже при такой степени расширения, которая при других предпосылках оказалась бы, наоборот, далеко недостаточной. Оно приостанавливается не тогда, когда этого требует удовлетворение потребностей, а тогда, когда этой остановки требует производство и реализация прибыли».[[13]](#footnote-13)

Но реальность доказывает, что постоянной тенденции нормы прибыли к понижению нет, это циклический процесс, следовательно, с этой стороны нет и предела капиталистическому способу производства. Кроме того, кризисы перепроизводства и структурные кризисы, обновляя капитал, дают ему возможность снова увеличить норму прибыли и она впоследствии снижается в ходе конкурентной борьбы вплоть до следующего кризиса и повторения цикла. По сути, Маркс говорит здесь о *техническом пределе* наличных форм капиталистического производства, понимаемого в узком смысле как только производство товаров, а не о *способности к существованию* капиталистических общественных отношений вообще.

Что касается второго условия, противоречия между потребностями общества в целом и потребностями капитала, то оно может разрешиться только тогда, когда достигнет максимальной остроты, т.е. когда дальнейшее сосуществование его сторон станет невозможным. До этого момента капитал будет развиваться, проходя через периодические кризисы. Данное противоречие есть потенциал ликвидации капиталистического общественного отношения, но для его реализации должны сложиться необходимые условия.[[14]](#footnote-14)

До тех пор гораздо более существенным фактором в развитии капитала, оказывающем решающее влияние на его судьбу, является возникновение самостоятельного денежного капитала – финансового капитала.

Поскольку общая норма прибыли не имеет тенденции к постоянному понижению, а представляет собой циклический процесс, определяемый ростом органического строения капитала и периодическими кризисами перепроизводства и структурными кризисами, то последствия этого циклического процесса обязательно должны проявиться как значительный рост накопления капитала, причём не только в производительной сфере, которая имеет свои ограничения, но, прежде и наиболее всего в денежной форме, в форме банковского, финансового капитала.

 «…По мере развития капиталистического производства расширяются масштабы каждого индивидуального процесса производства, а вместе с тем возрастает и минимальная величина авансируемого капитала, то это обстоятельство присоединяется к ряду других, в силу которых функция промышленного капиталиста все более и более становится монополией крупных денежных капиталистов, отдельных или ассоциированных».[[15]](#footnote-15)

Это предвидение Маркса через несколько десятилетий стало фактом, что отметил Р. Гильфердинг: «Итак, господство банков над промышленностью, важнейшее явление новейшего времени, предсказано здесь в эпоху, когда едва намечались лишь зародыши этого процесса».[[16]](#footnote-16)

Банковский капитал, вырастая из ростовщического и становясь, в конце концов, финансовым, в соответствии с целью своего существования, извлечением процента, подчиняет себе производственный капитал как источник процента. Но этого мало, он начинает извлекать процент из необходимого продукта частных потребителей, навязывая кредит. Предоставляя кредит государству он также извлекает в форме процента и часть дохода нации.

Соответственно новым формам капитала меняются и его цели. От извлечения прибавочной стоимости и накопления богатства вначале – к власти над обществом в масштабах отрасли (части общества), государства (всего общества, нации), группы государств (группы наций), планеты (человечества).

Богатство из цели становится средством – средством подавления и управления. Как ранее производственный капитал подчинил себе труд, так теперь финансовый капитал подчиняет себе производственный капитал и, в итоге, всё общество.

Наличие отношений частной собственности и развитие капиталистических отношений естественным образом приводит к тому, что производство продукта оттесняется на второй план, а на первый выходит производство квинтэссенции капиталистического общественного отношения – денег, которое (производство) находится всецело в руках финансового капитала, становящимся полностью самостоятельным субъектом в системе капиталистических отношений. Из вспомогательного субъекта финансы в форме финансового капитала становятся главным действующим лицом. Финансовый капитал уже не удовлетворяется ролью только кредитора, он стремится с помощью финансовых механизмов подчинить себе всё общество, соответственно главной целью становится власть никому не подконтрольная, в т.ч. государству.[[17]](#footnote-17)

Тенденция развития финансового капитала просматривается совершенно ясно – финансовый капитал будет стремиться полностью стать над обществом и с этой целью будет создавать надгосударственные институты управления, далее последует введение валюты полностью неподконтрольной государствам, затем подчинение государственных аппаратов и ликвидация государств в современной форме. Поскольку производство в современном масштабе и, следовательно, население такому капитализму не нужны, то постепенно (а может и не совсем постепенно) будут ликвидированы все «лишние» люди, останется только определённое количество для создания правящей финансовой клике комфортных условий (и главное условие такой ликвидации уже формируется – это автоматизация производства). Исторически это не столь уж отдалённая перспектива.

В форме финансового капитала капитал из отношения, момента, становится субстанцией, саморазвивающейся на паразитической основе в условиях тотальной власти над обществом, а человек, общество, по мере достижения финансовым капиталом власти над ними, из субстанции становятся моментом, стороной финансового капитала. Капитал как субстанция подчиняет всё вещным отношениям (где деньги выступают как вещь), от которых не свободны также управляющие капиталом (они несвободны более всего, т.к. не могут сделать ничего, что бы противоречило интересам капитала).

Банковский капитал времён Маркса, бывший подмастерьем промышленного капитала, превратился ныне в форме финансового капитала в хозяина мира, диктующего свои условия во всех сферах деятельности человека. Но этого ему явно недостаточно, он жаждет полной, абсолютной власти над обществом и промышленный капитал, сам того не желая, предоставляет ему нет, не инструмент, а смертоносное оружие для достижения своей цели.

Таким оружием и является полностью автоматизированное производство, возможность создания которого уже не за горами. Это самое эффективное и «чистое» оружие, какое только было создано человеком. С его помощью можно создать некое подобие общества, в котором будут две касты – научно-инженерные кадры, обслуживающие автоматизированное производство, и надзирающие за ними структуры – и высший слой олигархов (несколько десятков, может быть сотен человек), вокруг которых будет клубиться мошкара богемы.

В условиях резкого снижения запасов природных ресурсов глобальный капитал непременно пойдёт на резкое сокращение потребления – иными словами на уничтожение большей части человечества. Господство «железной пяты» обеспечит ей внеэкономическое присвоение богатства, т.н. прибавочная стоимость более не будет экономическим фактором и исчезнет как экономическая категория. Экономика больше не будет уже собственно экономикой, это будет производство в соответствии с потребностями «железной пяты».

Финансовый капитал, ставший господствующей формой капитала, заинтересован в максимальной прибыли и потому не заинтересован в какой бы то ни было форме конкурентной борьбы между капиталами (промышленным и торговым). Поэтому именно финансовый капитал является силой, стремящейся монополизировать всё и вся – отсюда его стремление к абсолютной власти – и это совершенно объективное обстоятельство, являющееся следствием развития капиталистического общественного отношения до его высшей формы.[[18]](#footnote-18)

Теперь финансовый капитал определяет размер и, соответственно, норму прибыли, получаемой каждым подразделением капитала. Т.о. норма прибыли постепенно становится фиктивной величиной, не отражающей действительного положения в отраслях общественного производства.

Но монополизируя все стороны общественного производства, понимаемого как обеспечение жизнедеятельности общества, капитал тем самым объективно подготавливает собственное уничтожение. Фактическое обобществление производительных сил практически завершено и только существующие общественные отношения позволяют капиталу, прежде всего финансовому, подавлять общество в своих собственных интересах.

Но долго такое положение продлиться не может – дальнейшее развитие производительных сил приведёт либо к революционной смене общественных отношений, либо к решительным действиям капитала по упрочению своего господства. Последнее возможно только путём резкого сокращения населения и упрощения социальной стратификации общества до нескольких социальных групп, отличающихся друг от друга наподобие сословий. Причём сокращение населения может быть достигнуто без насильственных действия, это произойдёт, так сказать, естественно, поскольку экономической базой такого ограниченного общества будет служить почти полностью автоматизированное производство, не требующее большого числа работников, ненужные попросту вымрут.

«В результате этого процесса должен был бы получиться всеобщий картель. Здесь все капиталистическое производство сознательно регулировалось бы из одной инстанции, которая, определяет размер производства во всех его сферах. Тогда установление цен становится чисто номинальным н факти­чески равносильно уже просто распределению всего продукта, с одной стороны, между картельными магнатами, а с другой сто­роны – между другими членами общества. Цена является тогда не результатом вещных отношений, которые устанавливаются между людьми, а просто своего рода расчётным вспомогательным приёмом при передаче вещей от одних лиц к другим. Деньги не играют никакой роли. Они могут совершенно исчезнуть, потому что дело сводится ведь к передаче вещей, а не к передаче стои­мостей. Вместе с анархией производства исчезает вещная види­мость, исчезает товар в качестве овеществлённой стоимости, исчезают, следовательно, деньги. Картель распределяет продукт. Материальные элементы производства воспроизводятся и входят в новый процесс производства. Из нового продукта известная часть достаётся рабочему классу и интеллигентам, другая остаётся у картеля, и он может употреблять её на что угодно. Это – сознательно регулируемое общество в антагонистической форме. Но этот антагонизм есть антагонизм распределения. Самое распределение здесь сознательно урегулировано, и потому необходимость денег миновала. Финансовый капитал в своём завер­шении оказался оторванным от той питательной почвы, на кото­рой он возник. Обращение денег перестало быть необходимым, неустанный кругооборот денег нашёл свой конец в урегулирован­ном обществе, и perpetuum mobile обращения достигло покоя».[[19]](#footnote-19)

Т.о. исчезает смысл, сущность капиталистического производства – оно отрицает самое себя. Возникает метакапитализм, – власть денег трансформируется во власть в чистом виде, во власть немногих над всеми, – экономическим основанием которого является автоматизированное производство и социальным основанием – добровольное согласие со стороны одних слоёв общества (контролирующих и подавляющих) и вынужденное согласие со стороны других слоёв (контролируемых и подавляемых) под тоталитарным контролем со стороны правящей олигархии. Причём экономическая база сможет обеспечить такой уровень жизни подавляемых, что большинство их будут вполне довольны своим положением. Казалось бы – веками ожидаемая гармония достигнута. Но при этом окажется совершенно извращена сущность человека как субстанции и его субстанциональное бытие придёт к концу, человек станет механической частью созданного им искусственного мира, совершенно неспособным к дальнейшему развитию.

Капитал в своей высшей точке развития способен привести человечество к гибели, либо полной стагнации, и причина лежит в его неспособности преодолеть противоречие капиталистического отношения на собственной основе.

Но отмеченная неспособность отнюдь не ограничивает финансовый капитал в попытках закрепить свою власть не только территориально, но и темпорально.

Реальность убедительно свидетельствует, что финансовый капитал широко развернул действия по установлению и закреплению своей глобальной власти, нагляднейшим индикатором чего является пресловутая «хаотизация» всё большего количества стран мира.

Наивны люди, думающие, что внедрение посредством т.н. «цветных революций» хаоса в той или иной стране делается для приведения к власти в них режимов, подконтрольных Западу (сиречь капиталу). Такой вариант всего лишь промежуточный результат, сопутствующий главной цели – созданию хаоса как такового. Хаоса не просто длительного, а постоянного. Хаоса, который в итоге должен привести к самоуничтожению населения. Поэтому все теории т.н. «управляемого хаоса» есть не что иное, как дымовая информационная завеса, призванная отвлечь внимание от истинных целей хаотизаторов. Хаос не может быть управляемым по своей сути, он может быть только искусственно поддерживаемым.

В этом же ключе следует рассматривать и разрушение нравственной сферы в самих западных странах – гомосексуализацию, дебилизацию, легализацию наркотиков и педофилии и т.п. – население западных стран также является в значительной части лишним для финансового капитала и управлять таким развращённым охлосом гораздо легче.

Поэтому структурирование в любой форме внутренней жизни страны и наведение в ней хоть какого-то порядка является сильнейшим ударом по планам финансового капитала и действующих в его интересах властных элит Запада. Этим и опасно для хаотизаторов пресловутое Исламское государство – его адепты, пусть и в самой варварской форме, пытаются восстановить хоть какой-то порядок на подконтрольной территории. Но это отдельная тема.

# Об императивной необходимости ликвидации капиталистического общественного отношения

В основании капиталистического отношения находится отношение собственности и отношения отчуждение в форме тотального отчуждения – отчуждение и продукта труда человека, и самой деятельности человека, в итоге человека как такового. Причём это отчуждение существует в самой его извращённой форме – как отчуждение продукта труда и собственно трудовой деятельности всего общества в пользу весьма незначительной части общества. И вся античеловечность, гнусность и подлость капиталистической формы отчуждения зиждется на извращённых представлениях, что отчуждение продукта происходит на, якобы, естественной основе права собственности, а отчуждение деятельности, труда человека есть следствие его добровольного выбора – дескать, капитал не ограничивает человека в свободе выбирать, кому он желает продать свою рабочую силу. Сначала исторически развившимся капиталистическим отношением создано общественное устройство, в котором само существование человека зависит от того, продаст ли он свой труд (и тем самым получит в своё распоряжение жизненные средства), а затем фарисейски объявляется, что он имеет свободу выбора – продавать или не продавать. Циничность и бесчеловечность капиталистического общественного отношения безграничны.

Но если доведённое до высшей его точки капиталистическое отношение изнутри самой формы отчуждения преодолено быть не может, то сопутствующая сторона этого отношения – наличие полярных антагонистических классов – представляет потенциальную возможность ликвидации отчуждения.

С возникновением финансового капитала, стремящегося полностью подчинить общество себе и уже почти полностью обобществившего и производство, и финансы, а также с развитием производительных сил (в т.ч. науки) до такого уровня, когда становится ясно видна перспектива полной автоматизации производства и возможность выхода человека из него как объекта – условия ликвидации капиталистического общественного отношения можно считать вполне сложившимися.

Учитывая высочайшую напряжённость существующего общественного противоречия, потенциал предельного недовольства своим положением на одном из его полюсов и предельного презрения к людям на другом, можно сделать предположение, что разрешение противоречия будет весьма бурным и примет форму насильственного изменения существующих порядков.

# Итоговые выводы.

Пройдя ряд метаморфоз от первоначального капитала массового предпринимательства и всеобщей конкуренции, через акционерные, монополистические, государственно-монополистические (империалистические) формы, форму финансово-промышленных групп, капитал достиг высшей формы, – финансового капитала (над- и межнационального, надгосударственного), – в которой капиталистическое общественное отношение достигло предела, поскольку в ней (форме) осуществлены полная концентрация и централизация капитала в масштабах не только отдельной нации, но возник и межнациональный капитал, а в ближайшей перспективе этот процесс охватит всё человечество.

Но теперь дальнейшее развитие капитала как такового и, соответственно, капиталистического общественного отношения, т.е. снятие его в новых формах, уже невозможно, поскольку его сущность воплощена во всей своей завершённости – капитал в форме финансового капитала полностью подчинил себе не только производство товаров и, следовательно, производство прибавочной стоимости, но и всё общество, от последнего отчуждены все факторы его жизнедеятельности. В форме финансового капитала капитал становится тождественным самому себе, он достигает истины, своего понятия, своей родовой сущности и, тем самым, своего предела. Дальше – либо преодоление капиталистического общественного отношения, либо его окостеневание и остановка общественного развития, что равнозначно гибели человека как саморазвивающейся субстанции.

Но по настоящему капитал подходит к своему пределу только с таким развитием науки и техники, которое позволяет вывести из процесса производства человека как объект производства, как часть технологического процесса, дополнение к машине. Лишая таким образом огромное количество людей средств к существованию капитал тем самым резко ограничивает ту сферу своего жизненного цикла, в которой реализуется стоимость и извлекается прибавочная стоимость – сферу обмена. Капитал упирается в стену, воздвигаемую им самим.

Величайшее благо для человечества – возможность вывода человека из производства как его объекта, как дополнения к технологическому процессу и одновременно безмерного развития производительности полностью автоматизированного производства, оборачивается смертельно опасной стороной – человек капиталистического общества навсегда лишившись работы, тем самым практически лишается жизни.

Общественное капиталистическое отношение, пройдя ряд этапов и сменив несколько форм, пришло к вполне естественному завершению в полном соответствии с принципом субстанциональности развития и, таким образом, к пределу капиталистического отношения.

Этот предел характеризуется следующими моментами:

- развитием капитала в свою истинную, полную, завершённую форму финансового капитала и потому невозможностью дальнейшего его снятия в новых формах;

- стремлением финансового капитала к полному подчинению всех сторон жизнедеятельности общества, что в значительной мере уже достигнуто;

- развитием производительных сил (прежде всего науки) до такой степени, когда в недалёком будущем станет возможным практически полное высвобождение человека из собственно процесса производства как его объекта;

- в условиях господства капиталистических общественных отношений это будет иметь следствием резкое сокращение не только производительного населения, но и вообще всего населения, его вымирание;

- в случае полной победы финансового капитала человечество как саморазвивающаяся субстанция перестанет существовать;

- два последних фактора диктуют настоятельную необходимость в интересах сохранения человека как высшей ценности ликвидацию отношений частной собственности и, как следствие, капиталистических общественных отношений, что соответствует жизненным интересам человечества.

Отмеченное выше противоречие между новыми потенциально безграничными производительными силами и существующими капиталистическими отношениями в границах последних неразрешимо. Капитал в своём развитии сам поставил себе предел. И этот предел стал источником *новой формы* кризиса, причём кризиса не только и даже не столько капитала, сколько всего человечества в целом.

Кризис, в который вступило человечество, это не кризис капитала, не кризис перепроизводства и не структурный кризис, преодоление которых выводило капитал на новый уровень.

*Это кризис экзистенциальный, кризис общественного развития как такового, в основании которого находится достигнутый предел противоречия между возможностями производительных сила и ограничивающими их капиталистическими общественными отношениями, это переломный момент в развитии человека – граница между предысторией и историей.*

Перейдём ли мы её, зависит только от нас самих, от того, насколько мы хотим быть людьми.

\*\*\*

По причинам, изложенным выше, нет сомнений в том, что впереди человечество ждёт эпоха революций и войн в формах, ранее не встречавшихся. И всё это будет происходить под воздействием процессов глобализации, поэтому следует сказать о ней несколько слов.

Следуя принципу субстанциональности всего сущего (т.е. саморазвития, источником которого являются противоречия) и понимаемого как всеобщее, которому следуют процессы реальности, нетрудно увидеть, что глобализация есть особенное, которое характерно для человеческого сообщества. С этой точки зрения *глобализация есть объективный субстанциональный процесс, заключающийся в становлении единого человечества.*

Принцип субстанциональности, проявляющийся в саморазвитии, осуществляемом через снятие предыдущего противоречивого состояния и возникновении качественно нового, также противоречивого, состояния, имманентно предполагает действие законов концентрации и централизации в разных их формах (каждое снятие сохраняет в новой форме качественные и количественные стороны снимаемого и этот процесс продолжается далее), что необходимо имеет следствием соответствующие процессы в реальности.

*Внутренние противоречия* необходимо направляют развитие в сторону возрастания материальных и идеальных потенций сообществ – сообщества растут количественно и развивают свои материальные и идеальные (познавательные, культурные, нравственные и т.д.) возможности.

*Внешние противоречия*, к которым относятся также противоречия между разными странами, имеют своим следствием подчинение слабых сообществ более сильным, вхождение в сферу их влияния, либо уход таких сообществ с исторической сцены. В результате возникают региональные, а затем и глобальные сферы влияния наиболее сильных государств (либо их объединений, в которых обязательно есть всеми признаваемый лидер, главенство которого определяется как экономическими факторами (материальное), так и способностью навязать своё видение мира (идеальное) другим субъектам геополитики).

Но с возникновением сфер влияния процесс глобализации не заканчивается, он исторически неизбежно ведёт далее – к объединению человечества в единое сообщество. И определяться этот процесс будет тем союзом государств, который будет иметь б*о*льшую силу, как материальную, так и идеальную (знание – как понимание происходящих процессов, и идеологию – как использование этого знания в своих интересах). Причём роль идеального (и в форме знания, и в форме идеологии) в дальнейшем будет только возрастать.

Сейчас материальная сила пока на стороне Запада и глобализация имеет форму, соответствующую господствующим на Западе общественным капиталистическим отношениям, которые детерминируются, в свою очередь, надгосударственным финансовым капиталом. Но форма глобализации может быть и другой, гуманистической, в интересах не исключительно финансового капитала, а всех людей, что зависит от того, какая доминирующая сила в дальнейшем будет определять направление и содержание процесса глобализации. Западный финансовый капитал ещё не подчинил себе полностью все страны мира, хотя и обладает огромным влиянием на мировые процессы. Сопротивление ему нарастает, и это гуманистическое действие даёт оптимистическое основание надеяться, что ещё не «конец истории». Главные события, определяющие судьбу человечества, впереди, а потому будем завидовать нашим потомкам и напутствуем их словами Ф.И. Тютчева – «Блажен, кто посетил сей мир в его минуты роковые! Его призвали всеблагие как собеседника на пир».

Петров А.П. 5.07.2015

1. Мы отнесли к материальным формам капитала средства производства и рабочую силу и не упомянули деньги, которые всеми авторами, пишущими о капитале, также относятся к форме капитала. Но, строго говоря, собственно капиталом являются только факторы производства – средства труда и рабочая сила, поскольку именно они *непосредственно* *создают* стоимость и, соответственно, прибавочную стоимость. Деньги являются вспомогательным, *опосредствующим* фактором, позволяющим осуществлять процесс не только производства, но и реализации стоимости как *непрерывный* процесс. Т.е. деньги, не принимая *непосредственного* участия в производстве стоимости, создают *условия* реализации капиталистического общественного отношения и беспрепятственного функционирования материальных форм капитала. По этой причине будет правильным отнести их к *фиктивной* форме капитала, в отличие от *реальных* материальных форм, непосредственно создающих стоимость. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении. М., РОССПЭН, 1997. С. 420. [↑](#footnote-ref-2)
3. Можно отметить, что в метаморфозе товара возникает вполне определённое *двустороннее* общественное отношение - отношение покупателя и продавца – следовательно, возникает противоречие, стороны которого представлены товаром и деньгами, спросом и предложением, потребностью и возможностью, т.е. отмеченное Марксом «противоречие меновой и потребительной стоимости». [↑](#footnote-ref-3)
4. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч., изд. 2-е, Т. 26-2, С. 566. [↑](#footnote-ref-4)
5. Там же, С. 567. [↑](#footnote-ref-5)
6. Там же, С. 582. [↑](#footnote-ref-6)
7. Там же, С. 583. [↑](#footnote-ref-7)
8. Там же, С. 587. [↑](#footnote-ref-8)
9. Там же, С. 579. [↑](#footnote-ref-9)
10. «В начале процветания господствует низкий, лишь медленно и постепенно повышающийся уровень процента. Ссудный капитал имеется в изобилии. …Возрастает масса кредитных денег...». (Р. Гильфердинг, «Финансовый капитал», М., 1924, С. 311). [↑](#footnote-ref-10)
11. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч., изд. 2-е, Т. 26-2, С. 586. [↑](#footnote-ref-11)
12. Там же, С. 571. [↑](#footnote-ref-12)
13. Там же, Т. 25-1, С. 283-284. [↑](#footnote-ref-13)
14. «...частная собственность есть форма общения, необходимая на известной ступени развития производительных сил; что эта форма общения до тех пор не может быть уничтожена, до тех пор является необходимым условием для производства непосредственной мате­риальной жизни,— пока не созданы производительные силы, для которых частная собственность становится стесняющими оковам». (Там же, Т. 3, С. 351). Добавим – а также пока не возникнут и не станут определяющим общественным фактором новые формы общественного сознания, отражающего гибельность дальнейшего существования капиталистических отношений. [↑](#footnote-ref-14)
15. Там же, Т. 24, С. 123. [↑](#footnote-ref-15)
16. Р. Гильфердинг, «Финансовый капитал», М., 1924, С. 72. [↑](#footnote-ref-16)
17. Эту характерную особенность владельцев денег отмечал и Маркс: «На примере ростовщика — этой хотя и старомодной, но постоянно возрождающейся формы капиталиста Лютер очень хорошо и наглядно показывает, что жажда власти есть один из элементов страсти к обогащению». (Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч., изд. 2-е, Т. 26-2, С. 606, примечание). Ныне желание совпадает с возможностью.

С Марксом полностью солидарен и Р. Гильфердинг: «Финансовый капитал хочет не свободы, а господства» (Р. Гильфердинг, «Финансовый капитал», М., 1924, С. 398). [↑](#footnote-ref-17)
18. «Финансовый капитал в его завершении, это – высшая ступень полноты экономической и политической власти, сосредоточенной в руках капиталистической олигархии. Он завершает диктатуру магнатов капитала» (Р. Гильфердинг, «Финансовый капитал», М., 1924, С. 446). [↑](#footnote-ref-18)
19. Там же, С. 276. [↑](#footnote-ref-19)