# Классы, классовое сознание, партия[[1]](#footnote-1)

## Теоретические предпосылки

В данной работе анализ классовой структуры общества ведётся с точки зрения принципа субстанционального монизма[[2]](#footnote-2), т.е. положение и роль в общественном процессе больших групп людей (классов) рассматриваются с учётом противоречивого тождества материальной и идеальной сторон саморазвивающейся субстанции.

Общество в целом и является такой саморазвивающейся субстанцией и, следовательно, субъектом развития самого себя. При этом материальной стороной внутреннего общественного противоречия является не что иное, как вся материальная жизнь общества. Идеальная сторона противоречия представлена общественным сознанием (разумеется, идеальное общества этим не ограничивается, но для наших целей данной констатации вполне достаточно).

Стороны внутреннего общественного противоречия в своём взаимодействии оказывают друг на друга взаимное влияние. И хотя в основании общественного развития находятся, прежде всего, материальные возможности общества, ведущей, активной стороной противоречия может выступать любая из сторон в зависимости от конкретных исторических условий.

Другими словами и изменение материальных условий жизнедеятельности вызывает рефлексию сознания и его изменение, и активность сознания посредством практических действий влияет на изменение материальных условий жизни.

С учётом сказанного положение классов в обществе, возможность присвоения общественного продукта, степень влияния на общественные процессы, классовая активность детерминируются и материальной, и идеальной сторонами их общественного положения и жизнедеятельности. А потому при определении класса следует исходить из *субстанциональной сущности общества (и класса) как тождественной материально-идеальной жизнедеятельности*, а не исключительно из эпифеноменов его общественного положения и деятельности.

Поскольку «всеобщим движущим внутренним противоречием является противоречие между материальным и идеальным»[[3]](#footnote-3) и, в свою очередь, «абстрактно представленное противоречие между материальным и идеальным применительно к общественному развитию конкретизируется в форме противоречия между общественными возможностями и потребностями»,[[4]](#footnote-4) то *объективным основанием для дифференциации общества на большие социальные группы (классы), способные оказывать влияние на развитие общественного процесса, является возможность производства и присвоения ими материальных и не-материальных средств, достаточных не только для обеспечения своей жизнедеятельности, но и для воздействия на другие классы с целью защиты своих интересов и подчинения других групп (классов) своему влиянию* – т.е. отношение этих групп к *производству, присвоению* *и* *распределению* общественного продукта[[5]](#footnote-5) (продукта, главным образом в материальной форме, поскольку он является материальным основанием жизнедеятельности общества, но всё более значимым становится и продукт в идеальной форме – прежде всего в форме знания).

Но только *материальными* возможностями класса дело не ограничивается. Другой, *идеальной*, стороной внутреннего противоречия общества как субстанции является общественное (применительно к классам – классовое) сознание. Другими словами, материальное положение класса и его материальные возможности рефлексируются сознанием как индивидов, составляющих класс, так и класса в целом. Классовое сознание, выраженное в идеологии класса, представляет собой инструмент мировоззренческого уровня, посредством которого класс оказывает воздействие на другие общественные классы, стремясь подчинить их своему идеологическому, политическому, культурному и моральному влиянию. Класс, сумевший выполнить эти задачи, становится *гегемоном*[[6]](#footnote-6) общественного развития, именно такой класс оказывает решающее влияние на развитие общественных процессов.

Принцип субстанционального монизма подразумевает ещё одно *императивное* требование к формированию общества – а именно, необходимость существования особой общественной структуры – органа управления (т.е. управляющего класса).[[7]](#footnote-7)

Т.о. в самом общем (абстрактном) виде в обществе, основанном на *частном* *присвоении общественного продукта*, необходимо существуют *три* *фундаментальных* *класса*, различающиеся своим положением в материально-идеальной жизнедеятельности общества и, соответственно, возможностями воздействия на общественное развитие: 1. управляющий класс; 2. класс, производящий общественный продукт, но отчуждённый от его присвоения и распределения – отчуждённый класс; 3. класс, присваивающий и распределяющий общественный продукт на основании права собственности на средства производства – класс собственников.

Материальные возможности класса (материальное) рефлексируются классовым сознанием и т.о. положение и возможности класса в материальной сфере необходимо находят отражение в сфере идеального – в классовом сознании – что внешне выражается в форме классовой идеологии (не будем забывать, что субстанциональное развитие самой своей сутью предполагает тождественную связь между материальным и идеальным).

В свою очередь, классовое сознание (идеальное), *адекватно* (это принципиально важно) выражающее объективное положение класса в обществе и его возможности, способно стать основанием классовой идеологии и выразить интересы класса в конкретной форме в виде политических, экономических, культурных и т.п. требований.

Сущность *адекватного* классового сознания очень хорошо определил Г. Лукач: это сознание, которое «*имели бы люди* в определённой жизненной ситуации, если бы *они были способны полностью понять* эту ситуацию».[[8]](#footnote-8) И далее - «…классовое сознание является… осознанным смыслом исторического положения класса».[[9]](#footnote-9)

Однако, на наш взгляд, позиция Лукача требует уточнения. Историческое положение класса и, тем более, его жизненная ситуация преходящи и потому единичны и особенны. В отношении отчуждённого класса такое сознание будет сознанием, ограниченным его наличным положением и потому неполным, неистинным. Сознание, ограниченное актуальностью, далее непосредственных жизненных интересов заглянуть не может и будет ограничиваться только экономическими, в лучшем случае, требованиями. *Адекватное* сознание отчуждённого класса должно исходить из общего – из *сущностных* интересов человека. Только в этом случае отчуждённый класс обретёт истинное адекватное классовое сознание.

Класс, осознавший свои классовые интересы и выработавший *адекватную* *своему общественному положению* классовую идеологию, способен активно воздействовать на общественные процессы, поворачивая их в свою пользу. Если при этом он обладает необходимыми материальными возможностями (не только экономическими, но и иными – политическими, военными, культурными), то именно этот класс будет доминировать в защите своих интересов и навязывании всему обществу своего классового мировоззрения – т.е. быть гегемоном общественных процессов.

Класс, не сформировавший своего ясно выраженного в классовой идеологии классового сознания и не актуализировавший свою идеологию в виде чёткой политической платформы и экономической программы (а также культурных и иных общественно важных идей) не способен на целенаправленные организованные действия и потому не может стать гегемоном общественного развития. Класс, не способный по указанной выше причине отстаивать свои классовые интересы в, прежде всего, политической и экономической сферах, обречён на покорное следование политике доминирующего класса (классов), причём, как правило, вопреки собственным интересам.

Как видим, для того чтобы стать *субъектом* общественного развития, класс, кроме наличия *материальных* возможностей, должен сформировать и *идеальную* составляющую своей жизнедеятельности, формами которой являются – классовое сознание, классовая идеология, политико-экономическая (прежде всего) программа класса, а также видение классом общественного развития в других сферах (культуре, науке и т.д.).

Но сказанное ещё не исчерпывает классовой проблемы. Согласно принципу субстанционального монизма в любой саморазвивающейся субстанции (а общество является именно такой субстанцией) необходимо существует орган управления субстанции. Следовательно, класс, чтобы стать субъектом общественного развития, должен иметь свой орган управления. Историческое развитие выработало форму такого классового органа управления – *политическая партия*.

Именно *партия конкретизирует классовое сознание в идеологических формах*, вырабатывает практические (политические, экономические и т.д.) программы и является *организатором* массовых действий класса.

Теперь можно сформулировать понятие класса.

*Классы – это большие, исторически относительно устойчивые группы людей являющиеся, либо потенциально способные стать,* ***субъектами*** *исторического общественного процесса, что определяется их материальными и идеальными возможностями, а именно – отношением к производству, присвоению и распределению общественного продукта, а также наличием* ***адекватного*** *классового сознания – вследствие чего они получают возможность оказывать на другие классы воздействие, как материальное (в том числе и насилие), так и идеальное (политическое, идеологическое, культурное и т.п.) с целью подчинения этих классов своему влиянию и, тем самым, защиты своих интересов.*

*Субстанциональность общества императивно диктует необходимость наличия особого общественного класса – класса управления, независимо от наличия любых других классов.*

*Класс (классы), имеющий посредством собственности на средства производства возможность присвоения и распределения общественного продукта, обладает решающим преимуществом перед другими классами в оказании доминирующего влияния на них и, как следствие, на общественные процессы.*

*Класс (классы), отчуждённый от собственности на средства производства, предельно ограничен в возможностях оказания влияния на общественные процессы и будет находиться в подчинённом положении до тех пор, пока не вступит в борьбу за изменение отношений собственности (как минимум) и власти.*

*Класс, обладающий классовым сознанием, адекватно выражающим его объективное положение в общественной структуре и сущностные интересы, уже по этой причине является активным субъектом общественного развития и способен стать доминирующим общественным классом. Это класс для-себя.*

*Класс, не выработавший адекватного классового сознания, обречён на подчинённое положение пассивного субъекта, но потенциально способен стать активным общественным субъектом в случае обретения адекватного классового сознания и вступления в борьбу за свои сущностные классовые интересы. До тех пор это класс в-себе.*

## Класс и классовое сознание

Обращаясь к определённым выше трём фундаментальным общественным классам нетрудно увидеть, что они имеют далеко неравные возможности по выработке собственного классового сознания и созданию политической партии, тем более продвижению и защите своих классовых интересов.

1. *Управляющий класс и класс, присваивающий общественный продукт* (класс собственников, буржуазия), самим характером своей деятельности поставлены в положение органов управления – первый в сфере политики и государственного управления, второй – в сфере экономики, производства. Это обстоятельство самым решающим образом способствует *самостоятельной* выработке ими классового сознания, соответствующего их общественному положению. Тем более, что материальные возможности позволяют этим классам нанимать специалистов-интеллектуалов для выражения классового сознания в идеологических, политических, экономических, культурных и т.п. формах.

Что касается политической партии, то управленческий класс не создаёт своей отдельной политической партии по той простой причине, что он защищает интересы и реализует потребности доминирующего класса, каковым в обществе частного присвоения общественного продукта является класс собственников – буржуазия. Политическая партия (партии) этого класса является также партией и управленческого класса.

Сознанием, адекватным социальному положению упомянутых классов, будет сознание своего классового превосходства, командного положения, тотального доминирования во всех сферах жизнедеятельности общества.[[10]](#footnote-10) Как следствие, отношение этих классов к подчинённым классам будет собственническим, пренебрежительным, презрительным, что будет находить выражение не столько в личном общении, сколько во всех (по крайней мере, основополагающих) государственных, политических и экономических действиях. Эти классы будут всеми доступными им средствами стараться укрепить своё доминирующее положение, используя все формы воздействия на рецессивные классы, прежде всего, в сфере идеального (мировоззрение, идеология, культура и т.д.), с целью достижения «добровольного» согласия вторых на господствующее положение первых и укрепление своей классовой гегемонии. Они будут готовы пойти на некоторые компромиссы, не угрожающие их господству, только находясь под постоянным давлением подчинённых классов, но при появлении реальной угрозы для своего господствующего положения они не остановятся перед прямым насилием, что неоднократно продемонстрировано историей.

2. *Класс, производящий общественный продукт*, но не имеющий доступа к его присвоению и распределению, не может самостоятельно выработать адекватного классового сознания, поскольку характер деятельности подавляющего большинства его представителей таков, что они поставлены в положение *частичного, отчуждённого* человека, не имеющего широкого кругозора и основательного образования, ограниченного узкоспециальной деятельностью и повседневной заботой о выживании и потому неспособного заглянуть за недалёкий горизонт своего существования. *Наличное, актуальное* сознание представителей этого класса и класса в целом ограничено повседневной жизнедеятельностью и потому не выходит за рамки этой деятельности, т.е. за узкопрофессиональные, в лучшем случае локальные экономические интересы.

*Адекватным* *сознанием* (т.е. сознанием, соответствующим *объективному* положению) этого класса – *отчуждённого класса* – может быть только *сознание освобождения* – освобождения, прежде всего, от влияния идеологии господствующих классов, без чего невозможно восприятие собственной адекватной классовой идеологии. Только на таком идеальном основании возможна дальнейшая практическая (материальная) деятельность – освобождение уже от политической и экономической зависимости от господствующих классов. В противном случае движение освобождения выродится в беспорядочные действия класса, не имеющие чётко заявленной цели и организующих ориентиров, что многократно свидетельствует история. В этом пункте – выработке классового сознания, движение, как видим, идёт от идеального – классового сознания, к материальному – практическим действиям в материальной сфере.[[11]](#footnote-11)

Поскольку адекватным сознанием класса не-собственников может быть только сознание *освобождения от всех форм отчуждения,* то это сознание не может не быть сознанием общечеловеческим, соответствующим субстанциональным интересам человека как формы субстанции.[[12]](#footnote-12)

Такое адекватное сознание класса не-собственников может быть выработано только внешним по отношению к классу образом – обладателями мировоззрения, поставившего в центр мира человека, его сугубо человеческие интересы, интересы *свободного общества и* *личности*, *свободно осуществляющей свою деятельность* – т.е. людьми, занятыми интеллектуальной и организующей деятельностью. А это означает, что *создание политической партии отчуждённого класса является императивным условием его освобождения*.[[13]](#footnote-13)

Именно партия, обладающая таким мировоззрением и соответствующей ему идеологией, способна добиться адекватного осознания классом своего общественного положения и исторического призвания. Сознание, вносимое в класс партией и адекватное общественному положению и исторической роли класса, Г. Лукач очень точно назвал *вменённым* сознанием.[[14]](#footnote-14)

(Попутно отметим один частный вывод Лукача, за которым стоит *объективность* субстанциональности как единства материального и идеального: «Наиболее разительным и тяжёлым по своим последствиям является тот раскол пролетарского сознания, который обнаруживается при разделении экономической борьбы с политической».[[15]](#footnote-15)

Упомянутый раскол сознания есть следствие субстанциональности как единства материального и идеального. *Актуальное* сознание детерминируется фактическим положением пролетария в общественном производстве (материальным) и ограничено, как следствие, наличными непосредственными отношениями в этом производстве и потому не выходит за пределы узко понимаемых непосредственных же экономических интересов и ограничивается требованиями *экономической* борьбы

Однако, истинной целью пролетариата является его полное освобождение от отчуждения, что может быть достигнуто только в *политической* борьбе, но *сознание, которое может осознать эту цель, не имеет ещё основания в реальности, в наличных общественных отношениях* и потому такое сознание не может быть *непосредственно* детерминировано наличной жизнедеятельностью пролетария (актуальным материальным), оно должно быть инициировано извне, партией, и должно ещё *стать* (вспомним гегелевское *становление*) в предстоящем материальном – в *действительной* борьбе за своё освобождение (адекватное классовое сознание (идеальное) и *реальная* борьба за освобождение (материальное) диалектически дополняют и формируют друг друга). Поэтому эта – *актуальная* - сторона сознания пролетариата некоторое время *объективно* будет иллюзорной, неявной, не детерминированной актуальным материальным – а потому неустойчивой, подверженной колебаниям, отступлениям и искажениям. Вторая – *адекватная* - сторона сознания должна постоянно формироваться и внедряться политической партией и окончательно сформируется только в реальной борьбе за свои *истинные* интересы, т.е. в *политической* борьбе).

Из необходимости завоевания лидирующего положения в общественном процессе следует и ещё одно условие успешности действий класса – *общественная активность* (политическая – прежде всего и главным образом, а также экономическая, культурная и т.п.) и партии, и класса. Партия обязана быть предельно активной *всегда*, постоянно, ни на минуту не забывая о своей не только классовой, но и всеобщественной (более того, всечеловеческой) миссии. Активность партии – перманентное требование, необходимое условие успешности действий класса.

Однако, в свою очередь, активность класса не детерминируется активностью партии напрямую, она определяется рядом конкретно-исторических условий и является функцией не только внутриобщественных, но и международных отношений и это должно быть предметом постоянного внимания и анализа со стороны партии. Не учитывая уровня активности класса, его способности к действиям, не влияя на них, партия будет совершать ошибки тактического плана, что неизбежно повлияет и на достижение стратегических целей.

Было бы неверным думать на основании сказанного о роли партии, что партия стоит вне и над классом. Движение партии к классу и класса к партии есть одно и то же диалектическое движение, рассматриваемое с разных сторон – со стороны партии как становление (внесение (вменение) адекватного сознания в класс) и со стороны класса как прехождение (преодоление ограниченного узкоклассового сознания). Итогом, результатом этого обоюдного движения является его снятие в соотношении партии и класса как их единства, в котором партия – это авангард класса, а класс – движущая сила партии. *Партия без класса бессильна, класс без партии – бессознателен*.

Только теперь, обладая *адекватным* классовым сознанием, *вменённым* классу партией и будучи возглавляем партией, вооружённой теорией создания нового общества, класс, бывший до того классом в-себе, *потенциально* (но только потенциально) становится классом для-себя.

Однако *действительное*, актуальное становление класса классом для-себя происходит *только* тогда, когда идеальное переходит в материальное, т.е. когда класс начинает *действовать* в своих и, значит, общечеловеческих интересах в соответствии с вменённым *адекватным* классовым сознанием – т.е. когда *теория переходит в практику* *революционной деятельности*, становится материальной силой.

В этом диалектическом взаимодействии революционной деятельности (материального) и её отражения в самосознании, идеологии класса (идеальном) и их постоянном влияния друг на друга класс обретает качество субстанциональности и становится *субъектом* исторического общественного процесса. Только теперь класс становится классом для-себя и *гегемоном* общественного развития, способным произвести революционное преобразование общественных отношений в интересах всех людей.

Следует отметить ещё один очень важный момент, касающийся определения самими членами общества своей классовой принадлежности и, что не менее (а, возможно, и более) важно, своих *классовых предпочтений*. Это *диалектическая двойственность классовой принадлежности*: индивид *объективно* занимает определённое место в структуре общественной жизнедеятельности (в материальном), что императивно диктует ему соответствующее этому месту сознание, и одновременно он же относительно свободен, *субъективен* в выборе своих мировоззренческих и идеологических предпочтений (в идеальном).[[16]](#footnote-16) Следствием этого противоречия является положение, когда представители отчуждённого класса «заражаются» буржуазной идеологией и не воспринимают доводы о необходимости борьбы в защиту своих истинных классовых (т.е. общечеловеческих) интересов.

Чтобы быть воспринятым (вменённым) в адекватном виде классовое сознание должно найти соответствующее *основание* в индивидуальном сознании. Таковым основанием может быть только определённый уровень знаний и культуры, позволяющий *осознанно* (т.е. критически) воспринять идеологию, отвечающую истинным интересам человека, стремящегося к освобождению от всех форм отчуждения. Как следствие, даже среди носителей адекватной классовой идеологии будет значительна масса людей, не обладающих достаточно основательными знаниями и культурно образованных, а потому весьма поверхностно её воспринявших и, как результат этого, неустойчивых, колеблющихся, с которыми будет необходимо вести постоянную работу. И второе следствие – поверхностно воспринятая адекватная классовая идеология будет неизбежно воплощаться (и это постоянно доказывает революционная практика) в грубых, несоответствующих сущностным интересам коммунистического движения, формах действий, что отмечал ещё Маркс.[[17]](#footnote-17) Это очень серьёзная опасность для революционной практики, что должно быть предметом постоянного внимания политической партии класса.[[18]](#footnote-18)

Отмеченная выше диалектическая противоречивость (объективного положения и субъективного сознания) и создаёт «поле боя» между идеологией, адекватной сущностным интересам человека (и класса), и идеологией, активно (и даже агрессивно) навязываемой обществу господствующими классами. Именно в этом пункте – в сознании, в идеальном – находится точка приложения усилий противодействующих сторон – господствующих классов, на стороне которых вся сила государства, и партии отчуждённого класса и самого класса, на стороне которых истина теории и сила правды. Казалось бы немного, но для победы вполне достаточно – дело за активным *революционным* действием. Вспомним, как В.И. Ленин решительно и уверенно говорил о значении «социалистического сознания рабочих масс – этого единственного базиса, который может обеспечить нам победу».[[19]](#footnote-19) Практика революции доказала его правоту, нам есть с кого и чего брать пример.

Существующие отношения воспроизводства общественной жизнедеятельности определены историческим развитием и характеризуются капиталистической формой производства и распределения общественного продукта, в основании которой находится частная собственность на средства производства. Частная – не значит, что это собственность одного или нескольких лиц. В ходе исторического развития частная собственность прошла ряд форм – от индивидуальной до корпоративной – и соответственно это отражалось на формах производственной деятельности.

*Капиталистическая* форма собственности (и, соответственно, капиталистических производственных отношений) есть особенная историческая форма собственности (и отношений), которая характеризуется *полным* отрывом её от *действительных* *интересов* *человека*, каковыми могут быть только *сущностные* интересы человека, а именно – всестороннее развитие личности. Капиталистическая форма собственности и, соответственно, капиталистические общественные отношения имеют своей *единственной* *целью постоянное воспроизводство капитала как такового с целью извлечения прибыли безотносительно к интересам общества*.

Именно по этой линии проходит главный разлом общества – и пока он существует, консолидация общества для решения общечеловеческих задач *невозможна*.

Исследование классовой проблемы, сделанное выше в общей теоретической форме, неопровержимо свидетельствует о наличии *постоянного потенциала классового противостояния*, вызванного разным общественным положением классов и их возможностями в присвоении производимого общественного продукта и степени воздействия на общество в целом. До тех пор, пока существует этот потенциал, необходимо будет воспроизводиться межклассовая борьба – борьба между господствующими классами, присваивающими всё и деформирующими общество в своих классовых интересах, и между подчинёнными классами, отчуждёнными от выбора собственной судьбы, от свободы и развития. И никакие идеологические поползновения, предпринимаемые нанятыми правящими классами деятелями от философии, социологии и т.д., не смогут изменить этого фундаментального факта общественного развития. *Межклассовая борьба* *– имманентный и совершенно естественный и потому неизбежный общественный феномен в обществе частного присвоения общественного продукта, которое по своей сути не может быть неклассовым.*

## Краткие выводы

Согласно принципу субстанционального монизма общество представляет собой саморазвивающуюся субстанцию – т.е. тождество своих материальной и идеальной сторон – и является субъектом собственного развития. Материальная сторона общества как субстанции представлена всеми материальными возможностями общества. Идеальная сторона представлена индивидуальным и общественным (классовым, групповым и т.п.) сознанием.

Материальная и идеальная стороны взаимно влияют друг на друга – материальные изменения рефлексируются (отражаются) сознанием, сознание воплощается в практике, в материальных действиях. Эта диалектическая двойственность субстанции «общество» и находится в основании общественного развития и определяет его направление и формы.

Общество структурируется на фундаментальные общественные группы (классы) соответственно их материально-идеальным возможностям, а именно: класс управления; класс производящий общественный продукт, но отчуждённый от его присвоения; класс, присваивающий и распределяющий общественный продукт.

Классы, управляющие обществом и распоряжающиеся практически всеми материальными возможностями общества, являются господствующими классами, навязывающими всему обществу свою идеологию. Их классовое сознание является узкоклассовым, направленным исключительно на защиту своих классовых интересов.

Классы, отчуждённые не только от присвоения и распределения общественного продукта, но и от воздействия на, практически, все (политические, экономические, культурные) сферы жизни общества, находятся в подчинённом положении. Адекватным классовым сознанием этих классов может быть только сознание освобождения от всех форм отчуждения и эксплуатации, т.е. это, по сути, общечеловеческое сознание. Но такое сознание отчуждённый класс не способен выработать самостоятельно – это может сделать только политическая партия класса, которая и вносит (вменяет) в класс адекватное его объективному положению сознание.

В интересах своего (и, тем самым, всего общества) освобождения от всех форм отчуждения отчуждённый класс и его политическая партия должны действовать максимально активно и это действие не может не быть действием революционным, поскольку освобождение приведёт к коренным, революционным преобразованиям всего общества.

Поскольку диалектичность реальности состоит в том, что материальное и идеальное взаимовлияют друг на друга, и идеальное в форме общественного (классового) сознания воздействует на материальное посредством общественной (классовой) практики, то основным объектом воздействия политической партии отчуждённого класса является сознание этого класса. Успешная политическая деятельность партии по защите классовых (и, следовательно, общечеловеческих) интересов возможна только при массовой поддержке со стороны класса, т.е. при осознании им своих истинных человеческих интересов.

Межклассовая борьба всегда налична и актуальна в обществе, в котором постоянно воспроизводится потенциал классового противостояния, вызванный разным общественным положением классов и их возможностями в присвоении производимого общественного продукта и степени воздействия на общество в целом.

\*\*\*

В заключение невозможно не сказать о знаменитом тезисе усиления классовой борьбы при социализме.

Полагаем, что это не очень сложный вопрос. Если при социализме прямая межклассовая борьба и не ведётся вследствие отсутствия *антагонистических* классов, то сохраняется необходимость мировоззренческой борьбы с буржуазной идеологией, пропагандирующей отчуждение, основанием чего является частная собственность, в качестве фундаментальной основы жизнедеятельности общества. Эта необходимость есть следствие как исторической инерции и сохранения некоторых форм жизнедеятельности, характерных для частнособственнического общества, так и наличия внешнего капиталистического окружения. Но формами этой борьбы должны быть не репрессии, для которых при социализме нет классового субъекта, а, прежде всего и главным образом, реальное изменение условий жизни (материальное), а также неуклонное повышение возможности *действительного* влияния каждого человека на личную и общественную жизнь – что непременно будет положительно рефлексировано идеальным – индивидуальным и общественным сознанием с соответствующим выражением в практике.

## Классовое деление общества

Потребности практической работы политической партии по вменению адекватного классового сознания отчуждённому классу и организации его действий настоятельно диктуют необходимость дальнейшей конкретизации классовой структуры общества.

Рассмотрение можно начать, собственно, с любого из определённых выше трёх фундаментальных классов, но с точки зрения общества как субстанции, являющейся субъектом собственного развития, целесообразно начать с классов, занимающих в обществе доминирующее положение – класса управления и класса собственников.

Поскольку все классы, во-первых, выполняют в обществе не одну, а множество общественно необходимых функций, и, во-вторых, материальные возможности распределены внутри классов неравномерно, то из этого следует, что каждый класс неоднороден, стратифицирован, разделён на слои и группы.

1. Исходя из функции *класса управления* как функции обеспечения общегосударственной деятельности, в нем необходимо существует слой, принимающий решения, и слои (рабочие органы), обеспечивающие выполнение этих решений.

Принимаемые решения могут касаться разных уровней государственного управления (общегосударственный, региональный, местный), но все они характеризуются тем, что имеют обязательный к исполнению статус. Именно слой класса управления, от имени, якобы, всего общества принимающий императивные решения и определяющий приоритеты общества и правила его жизнедеятельности, обладает, тем самым, властью в отношении всего общества и может быть назван *потенциатом* (от лат. *potestas* – власть, могущество). При этом высший уровень этого слоя (государственный) обладает практически *абсолютной* властью.

(Что касается соблюдения т.н. принципа демократии, т.е. участия в принятии решений выборных парламентских органов, то внутри этих органов осуществляется такая же градация принимающих решения лиц – есть высший слой, и есть более низкие уровни).

Классовое сознание потенциата есть именно то сознание абсолютного превосходства, о котором мы говорили выше, рассматривая управляющий класс.

К средним и низшим слоям класса управления следует отнести тех, кто обеспечивает деятельность слоя, принимающего решения, и выполнение последних. Этот слой – рабочие органы – можно назвать *администриатом*.[[20]](#footnote-20)

К исполнительным органам класса управления следует отнести также все структуры, специализированные к определённым функциям государственного управления, главным образом в правоохранительной сфере и сфере безопасности – *сервоцивиат* (от лат. *servio* – служить, *civitas* – государство).

Классовое сознание этих слоёв имеет двойственный характер и потому имманентно неустойчиво, что выступает явно в периоды общественных кризисов. С одной стороны, упомянутые структуры предназначены для выполнения общегосударственных задач, т.е. обязаны действовать в общих интересах, интересах общества в целом, а не отдельных его частей (классов, слоёв). Т.е. их сущность – в защите *общего* (общества как целого) и именно это обстоятельство в довольно значительной степени определяет доминанту классового сознания сервоцивиата. Однако, по своей функции сервоцивиат обязан выполнять решения потенциата, по *форме* принимаемые от имени государства, но, с другой стороны, эти решения по своей *сути* могут быть направлены против общего (интересов социума) в защиту частного (интересов капитала) и потому вызвать противодействие общества.

Т.о. самим своим положением в обществе сервоцивиат поставлен в противоречивое положение – будучи *формально* обязан действовать в интересах общества как целого, *фактически* решением потенциата он в ряде случаев вынуждается действовать против интересов общества, в интересах его небольшой части. Глубинная двойственность сознания, вызванная данным обстоятельством, и есть основание скрытой неустойчивости сознания сервоцивиата, что во время общественных кризисов и революций проявляется в его неуверенных действиях и заканчивается разложением, размежеванием на группы, примыкающие к другим классам и слоям. Данный феномен может и должен быть использован партией отчуждённого класса в его и, следовательно, всеобщих интересах.

Завершая краткий анализ класса управления невозможно не отметить, что, несмотря на своё, по видимости, главенствующее положение этот класс далеко не во всех формах обществ является самостоятельным классом. Чем б*о*льшие материальные и идеальные возможности наращивает класс собственников, чем выше его возможности по установлению гегемонии над другими классами, тем активнее он начинает вторгаться в сферу общественного управления, формируя потенциат из своей креатуры. Интересы всего общества заменяются интересами класса собственников, который для их реализации использует всю силу государства. В наше время мощь капитала, прежде всего финансового, такова, что государство подчинено ему практически полностью и т.н. демократические процедуры играют роль декоративного оформления диктаторского, по сути, содержания.

2. Перейдём к этому классу. *Класс, присваивающий общественный продукт, класс собственников* (по сложившейся традиции будем называть его классом капиталистов), также далеко неоднороден и структурируется по размеру капитала и, соответственно, экспроприируемому продукту, что, в свою очередь, даёт возможность влияния на общественные процессы, прежде всего посредством решений, принимаемых потенциатом, а также через негосударственные структуры (СМИ, фонды, общественные организации и т.п.).

Наибольшими (ограничиваемыми, в конечном итоге, только общим потенциалом государства) возможностями обладает *олигархат* (от др.-греч. ὀλῐγαρχία – власть немногих) – высший слой представителей финансового, в основном, капитала международного уровня.

Классовое сознание этого слоя представляет наиболее радикальную, бескомпромиссную форму капиталистического сознания, вследствие чего олигархат способен идти на уступки в ущерб собственным интересам только в исключительных для него обстоятельствах и будет защищать свои интересы всеми, доступными этому слою, способами, используя, прежде всего, возможности государства через аффилированный с ним (олигархатом) потенциат.

Ниже олигархата располагается, с ощутимо меньшими возможностями, слой представителей *крупного капитала*. Это, преимущественно, представители производственного капитала. Выделение в качестве самостоятельного капитала производственного капитала достаточно условно, поскольку эта форма капитала фактически полностью подконтрольна финансовому капиталу. Но т.к. производственная деятельность осуществляется в материальной сфере и совершенно чётко отделена самим своим характером от любой иной деятельности, то это обстоятельство оказывает существенное влияние на формирование соответствующего этой деятельности сознания.

Классовое сознание представителей этого слоя имеет более практичный характер в силу специфики их деятельности и потому они более склонны к рациональным (и даже компромиссным) решениям, нежели олигархат.

Нижний уровень класса капиталистов представляют владельцы *среднего и малого капиталов*. Несмотря на их значительное численное преобладание над двумя верхними слоями они не оказывают сколько-нибудь существенного влияния на решения потенциата высшего, государственного уровня и довольствуются региональным и местным уровнями.

Но именно в силу своей многочисленности (относительной, конечно) этот слой является в обществе опорой капиталистического, буржуазного сознания и основным носителем и проводником буржуазной идеологии. Но одновременно, находясь под постоянным давлением финансового и крупного промышленного капитала, слой средних и мелких капиталистов именно в силу данного обстоятельства противопоставлен им в сфере экономики. Соответственно, сознание этого слоя имеет противоречивый характер – оно и привержено капиталистическим принципам, и одновременно отвергает их, когда они применяются к нему самому. По этой причине в периоды общественных кризисов рассматриваемый слой потенциально способен и на *политические* действия по защите своих интересов, входящие в противоречие с интересами олигархата и крупного капитала. Как следствие, слой представителей среднего и, главным образом, малого капитала может *ситуативно* действовать совместно с отчуждённым классом против высших слоёв буржуазного класса и связанного с ним потенциата, что непременно следует использовать в своей борьбе партии отчуждённого класса.[[21]](#footnote-21)

К классу капиталистов следует отнести и слой управленцев, нанимаемых капиталистами для управления своей собственностью. В отношении этой категории необходимо сказать следующее. В многочисленных публикациях всё чаще и настойчивее высказывается мысль, что данный слой управленцев, называемый *менеджариатом* (от англ. *manage* – управлять, нем. *manager* – организатор, фран. *manager* – управляющий), фактически заменил собой слой самих собственников, капиталистов и выполняет их функции по управлению капиталом и потому, дескать, капиталисты как таковые в современном мире не играют почти никакой роли.

 Подобные псевдотеоретические экскурсы предпринимаются исключительно для того, чтобы показать, что класс капиталистов стал фикцией, от которой ничего не зависит и потому противодействие этому классу также становится фикцией. Идеологические мотивы этой затеи видны невооружённым глазом.

То, что миф о «революции менеджеров» никакого отношения к реальности не имеет, вряд ли надо особо доказывать. Достаточно указать на то, что *принципиальные* решения относительно основных направлений деятельности принимают исключительно собственники капиталов посредством разных форм т.н. участия в капитале. На долю же менеджариата, даже самого высокого уровня, остаётся обеспечение выполнения принятых принципиальных решений. Ссылка апологетов теории менеджариата на то обстоятельство, что ключевые решения принимают только те, кто держат контрольный пакет акций, а ими, дескать, часто оказываются высшие менеджеры (пусть даже и по доверенности), доказывает обратное их утверждению – пакет акций есть свидетельство собственности на капитал и т.о. менеджеры и есть капиталисты, управляющие подконтрольным капиталом. (В действительности акционерная форма участия в капитале весьма усложнена (и соответственно усложнились формы собственности), но *суть* её не изменилась со времени появления – полной властью над капиталом обладают только собственники капитала независимо от внешней формы этой собственности, либо те, кто управляет капиталом от имени собственников).

Но, главное в том, что отношения менеджариата и собственников капитала это *форма*, внешнее (единичное и частное, даже случайное) по отношению к *сущности*, общему (закономерному), детерминирующему всю деятельность и собственников капитала, и менеджариата – к капиталистическим общественным отношениям, т.е. отношениям, определяемым необходимостью производства и присвоения прибавочной стоимости.

По мере роста капитала, его концентрации и централизации, он обретает всё большую силу над подвластными ему процессами, в которых он начинает играть главенствующую, детерминирующую роль. Собственник крупного капитала уже не волен диктовать ему свою волю – напротив, капитал определяет действия собственника.

Капитал, отделяясь от собственника, избавляясь от его посредства между собой и производством, тем самым уже непосредственно реализует закон своего существования и движения и менеджариат с железной необходимостью будет вынуждаться потребностью капитала в самовозрастании к действиям, *совершенно адекватным* этой потребности.

Сама сущность капиталистических общественных отношений диктует следующий императив – совершенно неважно является ли некое лицо (лица) *собственником* (собственниками) капитала или оно (они) только *управляет* им по поручению собственника (собственников). В своей *общественной* функции менеджариат обречён действовать также, как и собственники капитала, т.е. как *агент капитала* и исключительно в *интересах капитала* и в этой функции ничем не отличается от собственников – все действия менеджариата осуществляются в интересах капитала и за счёт других субъектов общественных отношений, в том числе и государства.

Сознание этого слоя идентично сознанию их нанимателей и даже более агрессивно, поскольку его представители стремятся перейти рангом выше – из нанимаемых стать нанимателями.

3. Перейдём, наконец, к третьему фундаментальному классу – *классу, производящему общественный продукт*,[[22]](#footnote-22) но не имеющему отношения к его присвоению и распределению – *отчуждённому классу.*

До сих пор этот класс нередко рассматривают как класс наёмных, по преимуществу промышленных, рабочих, занятых, в основном, физическим трудом и по традиции называют *пролетариатом* (от лат. *proletarius* — неимущие). И хотя Маркс совершенно недвусмысленно указал всего два определяющих признака пролетария – характеризуемого 1. наёмным трудом, который 2. производит и увеличивает капитал[[23]](#footnote-23) – что существенно расширяет понятие пролетариата (переводит его в общую форму), представление пролетария как наёмного рабочего в сфере материального производства (т.е. частное определение) закрепилось прочно и стало привычным, спорить с этим не будем.

Однако потребности практической деятельности отчуждённого класса и его партии настоятельно требуют конкретизировать содержание понятия отчуждённого класса и его структуру.

Поскольку в основании жизнедеятельности общества находится *материальное производство*, особенность которого заключается в специфичности его вещественных форм, а также в концентрации и централизации, то часть отчуждённого класса, занятая в материальном производстве (как в промышленном, так и в сельскохозяйственном), относительно обособлена самим характером своей деятельности от других слоёв отчуждённого класса. Очевидно, именно за этим слоем следует сохранить наименование *пролетариата*.

Однако, жизнедеятельность общества только производством материального общественного продукта не ограничивается и потому необходимо существуют и другие слои отчуждённого класса, выполняющие функции по обеспечению других потребностей общества, кроме чисто производственных, и также отстранённые от участия в присвоении и распределении общественного продукта.

Эти слои не участвуют, по видимости, в производстве общественного продукта в материальной форме, но их деятельность общественно не менее значима, чем материальное производство.

В особенную форму общественного производства необходимо выделить, прежде всего, диалектическое дополнение сферы материального производства – *производство (и использование) идеального продукта – знания*. Без постоянного воспроизводства идеального продукта в форме знания жизнь общества в принципе невозможна. Слой людей, занятых в научном производстве принято называть *когнитариатом* (от лат. *cogito* – думать, мыслить).[[24]](#footnote-24) Поскольку в сфере научного производства создаётся *идеальное основание жизнедеятельности общества* как целого и, в частности, идеальное основание материального производства, то значение науки и, соответственно, деятельности когнитариата, уже сейчас критически важно для общества и будет только возрастать.

Очевидно, что к когнитариату следует отнести и работников производственной сферы, осуществляющих инженерно-техническую деятельность (использующих полученное знание, опосредствующих тем самым идеальное и материальное).

Другой особенной формой общественного воспроизводства является *воспроизводство самого человека*. Эту функцию выполняют сферы образования, здравоохранения и культуры – а потому люди, в них занятые, в своей совокупности составляют слой *гуманитариата* (от лат. *humanitas* – гуманность, образование, человеческая природа).

И, наконец, в общественных интересах в рамках разделения труда обособились функции по *созданию условий*, облегчающих жизнедеятельность людей – *сфера обслуживания* с весьма многочисленными функциями по обеспечению разных сторон жизни в сфере *потребления*. Слой людей, в ней занятых, назовём *сервиатом* (от лат. *servio* – служить, обслуживать).

Очевидно, для завершения полноты картины следует упомянуть и слой людей, издавна называемых *люмпенами* (от нем. *lumpen* — лохмотья), т.е. деклассированных, выпавших из всех упомянутых общественных групп. Пожалуй, достаточно только упоминания об этом слое, поскольку он не оказывает значимого влияния на общественные процессы.

Общественное окружение, соответствующее сфере занятости человека, и условия им диктуемые, необходимо будут оказывать существенное влияние на формирование его сознания (но не будем забывать, что сознание относительно самостоятельно в своих выводах и предпочтениях).

На сознание *пролетариата* весьма существенное влияние оказывает факт его (и пролетариата, и сознания) полной подчинённости нуждам производственного процесса, в котором человек является частью технологического процесса, дополнением вещественных факторов производства и занимает зависимое от них положение. В этом положении пролетарий есть пресловутый «частичный» человек, что отмечали ещё классики, деятельность которого и её результаты принадлежат не ему, отчуждены от него. Эта сторона деятельности отражается в сознании чувством собственной неполноты, недовольством своим состоянием, желанием его изменения – и это есть *отрицающий* момент сознания как *потенция к возможному действию*.[[25]](#footnote-25)

Но одновременно сам характер строго регламентированной производственной деятельности, осуществляемой коллективно, дисциплинирует сознание (хотя и насильственным в отношении личности образом), формирует коллективистские черты сознания, понимание силы совместных действий и осознание необходимости их организации – и это есть *положительный* (утверждающий) момент сознания как возможность реализации потенции к действию.

В своём диалектическом тождестве (единстве в различии) отрицающий и положительный моменты сознания составляют внутреннюю противоречивость сознания.

Разрешением внутренней диалектической противоречивости сознания, снятием в единстве его отрицательной и положительной сторон, является обретение адекватного классового сознания и последующая реализация этого идеального момента в практических действиях класса и, тем самым, становление им классом для-себя. Но обрести адекватное классовое сознание самостоятельно пролетариат не может (о причинах этого сказано выше) и первой (но далеко не единственной) задачей политической партии отчуждённого класса является вменение (внесение) такого сознания пролетариату.

Совершенно в других общественных и производственных условиях осуществляет свою деятельность *когнитариат*. Во-первых, следует учитывать высокий уровень образования этого слоя. Во-вторых, в своей деятельности когнитарий не является полностью «частичным» человеком, даже несмотря на очень высокий уровень научной специализации. Напротив, когнитарий находит удовлетворение в своей работе. В-третьих, результат деятельности когнитария отчуждён от него не полностью – если собственность на использование открытия (изобретения) и отчуждается, то авторский приоритет сохранятся. В-четвёртых, в силу названных и некоторых других условий когнитариат формирует стиль жизни, культурный уровень которого значительно выше, чем у пролетариата.

Названные факторы являются основанием для формирования сознания, в котором доминирует культурная, в самом широком смысле, составляющая, что позволяет самостоятельно выработать адекватное понимание своих (и не только своих) классовых интересов.

Однако, те же факторы способствуют появлению той стороны сознания, которая выступает как склонность к компромиссам, соглашательству, сглаживанию острых сторон общественных коллизий, следствием чего является робость и непоследовательность действий в общественных конфликтах. И для преодоления данного недуга нужна внешняя организующая сила – политическая партия отчуждённого класса, чьей обязанностью, даже экзистенциальным императивом является налаживание совместных действий когнитариата, пролетариата и гуманитариата.

В отношении когнитариата следует сказать и о следующем обстоятельстве. Поскольку когнитариат производит и использует идеальный продукт (знание) который по своей сути не может быть частной собственностью и действен только как общее достояние, то эта противоречивость его профессиональной деятельности – всеобщая, с одной стороны, деятельность по производству знания и частное, с другой стороны, присвоение её результатов собственниками капитала – в сознании выступает в форме противоречия между осознанием всеобщности своей деятельности и противостоящего ей частного характера её использования. Т.о. когнитариат самим своим положением в общественном воспроизводстве формируется как носитель принципа всеобщности человеческой деятельности, неотчуждаемой от личности, и, казалось бы, по своей сути в соответствующих условиях потенциально способен выступить гегемоном общественного развития, демонстрирующим самой своей деятельностью направление развития. Однако, отмеченные выше негативные стороны сознания когнитариата не способствуют достижению этого положения. Тем не менее, когнитариат способен быть носителем и проводником общечеловеческой идеологии и оказать политической партии отчуждённого класса незаменимую помощь в деле выработки и вменения другим общественным слоям адекватного классового сознания.

Если говорить о *гуманитариате*, то характер его деятельности по своей сути во многом соответствует деятельности когнитариата и потому совпадают соответствующие стороны классового сознания. Отличие в том, что гуманитариат подвергается более активному и сильному административному и идеологическому давлению со стороны класса управления (в отношении государственных организаций и заведений) и класса собственников (в отношении частных организаций и заведений), что деструктивно влияет и на выработку адекватного классового сознания, и на практические действия гуманитариата. И в этом случае роль политической партии отчуждённого класса как общественного организатора незаменима.

Что касается *сервиата*, то условия его деятельности – небольшие группы, постоянный контроль со стороны собственников, полная зависимость от них, частая смена мест и рода занятий, необходимость угождения клиентам и т.п. – формируют черты сознания, которые способствуют определённой самоизоляции этого слоя, его низкой активности, неустойчивости, соглашательству, что существенно затрудняет возможность обретения адекватного классового сознания и вовлечение этого слоя в активную практическую деятельность освобождения.

Заканчивая анализ классовой структуры общества следует заметить, что стратификацию классовой структуры общества можно (а в практических целях и необходимо) продолжать и далее, поскольку все перечисленные слои внутри себя различаются по доходам, образованию, уровню культуры, возрасту, полу, жизненной активности, наконец. Последний фактор, в свою очередь, определяет весьма важный общественный феномен – в соответствии с ним выделяются лидеры, основная масса и аутсайдеры – и это также следует учитывать в классовом анализе и, тем более, практической работе политической партии отчуждённого класса.

\*\*\*

Отдельно необходимо сказать о теоретико-методологической тенденции, выражающейся в стремлении размыть понятие класса как *конкретного общественного* ***субъекта****, способного на активное революционное действие* по ликвидации своего отчуждения и изменению общественного устройства, изъять из общественного сознания саму возможность анализа такого поворота событий. Отмеченная тенденция проявляется в форме гипостазирования, т.е. в форме придания некоторым *частным* признакам классовой принадлежности статуса *всеобщности*.

Об одной из таких попыток – об элиминировании понятия класса капиталистов и абсолютизации роли менеджариата – было сказано выше. Но данный метод применяется и в отношении отчуждённого класса, понятие которого путём вербальных манипуляций стараются распространить буквально на все слои общества и, тем самым, показать ненужность и невозможность, якобы, становления им класса для-себя и превращения в общественного *субъекта*, творца собственной истории.

Для этого изобретаются новые понятия, такие как, например, «салариат», «прекариат», «средний класс» и т.п. Первое означает «получающие регулярную зарплату», второе – «не имеющие постоянной работы», третье – «имеющие достаточный уровень дохода».

Как нетрудно видеть понятие *салариата* выражает не сущность класса, не его положение в производстве, присвоении и распределении общественного продукта, а исключительно *форму участия в личном потреблении*. В соответствии с данным определением к этому «классу» относятся и властный слой, выполняющий волю господствующих классов, и те, кого власть подавляет, пресекая попытки защиты своих интересов – не класс, а пресловутая вдова, постоянно секущая саму себя.

Понятие *прекариата* частично выражает форму участия в производстве, но это именно всего лишь форма, не выражающая всей сущности классовой принадлежности. Здесь взят за основание всего один признак, частное (неполное участие в производстве) по отношению к общему (непосредственному участию в производстве, присвоении и распределении произведённого общественного продукта). По этой причине понятие прекариата есть абстракция, не выражающая сущности класса.

Понятие *среднего класса* есть, по сути, понятие салариата, которому вменён определённый уровень дохода, и потому кроме некоторой части отчуждённого класса к среднему классу на этом основании могут быть отнесены и представители малого бизнеса, т.е. класса собственников, и значительная часть класса управления. Не класс, а сборная солянка… Надо ли говорить о полной несостоятельности такой трактовки?

Нет сомнения, что господствующие классы будут и в дальнейшем всячески инициировать и поддерживать подобные «научные» изыскания.

## Политическая партия отчуждённого класса

Поскольку, как показывает анализ, императивная необходимость создания политической партии отчуждённого класса не вызывает сомнений, то следует выяснить, выразителем какого мировоззрения она будет, какие цели должна ставить перед собой и обществом, на какие общественные классы (слои) будет ориентироваться и опираться, какими путями будет идти к поставленной цели.

Самой насущной задачей современности является необходимость освобождения человека от отчуждения его сущности от него самого и, прежде всего, освобождение от отчуждения его деятельности, осуществляемой насильственным, по сути, способом – посредством частной собственности на средства производства.

Именно реализация этой двуединой задачи и должна быть главной целью политической партии отчуждённого класса и поставлена в центр её практики – *практики освобождения*.

При этом практика освобождения партии должна включать в себя, во-первых, *теоретическое* осмысление проблемы освобождения (ликвидации отчуждения), во-вторых, *практическую* работу по вменению отчуждённому классу адекватного классового сознания и, в-третьих, *организацию* его практических действий по изменению условий общественного развития. Практика освобождения возможна только как процесс, соединяющий, снимающий в диалектическом единстве теорию и практику, одно без другого недейственно и потому ничтожно. *Теория без практики вырождается в схоластику, практика без теории вырождается в хаос.*

Но какие же мировоззренческие императивы должны быть положены в основание теории освобождения партии отчуждённого класса? История уже выработала теоретические основы практики освобождения, в фундамент которых положен подход, известный как диалектический метод. Принципиальные положения, выдвинутые и обоснованные Марксом, использовавшим диалектическую методологию, о необходимости и неизбежности освобождения человека от отчуждения его сущностных атрибутов, имеют непреходящее значение, которое будет актуальным до преодоления «предыстории». Разумеется, то, что сделано Марксом и его последователями ещё не составляет целостной теории освобождения, которая должна учитывать историческое движение общества, но дальнейшая разработка теории освобождения возможна только на мощном фундаменте истинного марксизма.

Поскольку принципиальные выводы теории освобождения недвусмысленно свидетельствуют, что процесс освобождения человека от отчуждения по своей сути есть революционный процесс, т.е. процесс коренного преобразования общества, то и практика освобождения, понимаемая как социальное действие масс, неизбежно будет *революционной практикой*.

Острый вопрос о том, будет ли такое революционное действие насильственным или мирным это вопрос не принципа, а конкретной исторической ситуации. Принципиальным является понимание необходимости революционного преобразования общества, а именно, его изменения на совершенно иных, общечеловеческих, основаниях. Вопрос же способа осуществления этих преобразований – мирным или насильственным образом – есть вопрос тактический, зависящий от ситуативного соотношения сил борющихся сторон. Причём насильственный характер революционных действий будет определяться не стремлением революционной стороны к разрушению, о чём непрестанно толкуют адепты отчуждения, а исключительно нежеланием реакционной стороны отказаться от своих привилегий по присвоению общественного продукта и возможности эксплуатации отчуждённого класса.

Перейдём к важнейшему практическому вопросу – какие же социальные слои могут составить действующую силу общественных преобразований.

Исходя из *объективного* положения классов и социальных слоёв в общественном воспроизводстве, их классовых интересов, способности и возможности к активному общественному действию, можно вывести, что наиболее последовательными и активными (разумеется, при соответствующей организации) могут быть два социальных слоя отчуждённого класса – *пролетариат* и *когнитариат*.

Первый *сущностно* заинтересован в освобождении от сковывающих его деятельность оков частной собственности на средства производства.

Второй не менее, если не более, заинтересован в том, чтобы результаты его творчества принадлежали всему обществу непосредственно, а не проходя через отношения частной собственности и увеличивая, тем самым, капитал, принадлежащий немногим, а значит и увеличивая силу собственников, а не общества в целом.

А потому главная организационная задача политической партии отчуждённого класса состоит в том, чтобы соединить в *едином* *практическом* *движении* *освобождения* два *производящих* слоя – пролетариат, действующий в сфере *материального производства*, и когнитариат, действующий в сфере *производства идеального*, знания. При этом максимально вовлечь в процесс практики освобождения когнитариат – инициировать и всячески поддерживать процесс выработки им общечеловеческого мировоззрения (т.е. мировоззрения, ставящего в центр мира интересы свободной личности, действующей в свободном обществе), что неизбежно повлечёт за собой преодоление когнитариатом своего узкопрофессионального видения мира, выход его сознания за границы профессиональных интересов в сферу интересов человека как свободно развивающейся личности, а это и будет конкретным выражением сущностных интересов отчуждённого класса.

Что касается пролетариата, то вовлечение его в процесс собственного освобождения возможно только, и это было обосновано выше, посредством вменения партией пролетариату адекватного классового сознания. А это достижимо исключительно активнейшей политической и идеологической работой непосредственно *в массе* пролетариата. Пролетариат самими условиями своей деятельности формируется как коллективистский субъект, способный действовать сплочённо и, следовательно, организаторская работа партии должна быть направлена на то, чтобы в необходимый момент пролетариат выступил как организованная *политическая* сила, как авангард (совместно с когнитариатом) социального движения освобождения.

Следует особо подчеркнуть, что вменение пролетариату адекватного классового сознания и организация его практических действий по защите своих интересов – это единая деятельность, в которой одна сторона неотделима от другой. И человек, и общество в целом субстанциональны – т.е. представляют собой диалектическое тождество своих материальной и идеальной сторон. В их жизнедеятельности материальное и идеальное неотделимы и взаимозависимы – всякое изменение условий жизни (материального) рефлексируется (отражается) идеальным, сознанием и, в свою очередь, выводы сознания претворяются в материальной практике. Следовательно, только *в практике борьбы* за свои сущностные и, значит, общечеловеческие интересы пролетариат обретёт адекватное классовое сознание в наиболее истинной и прочной форме. Задача партии – способствовать вовлечению пролетариата в эту борьбу, постоянно выступать просвещающим и организующим началом.

Если говорить о других слоях отчуждённого класса, кроме упомянутых, то наибольшее внимание в деле вовлечения в практику освобождения следует уделить *гуманитариату*, поскольку именно этот слой уже сегодня формирует будущие поколения, во многом влияя на их видение мира, которое проявится завтра.

Перейдём к отношению партии к господствующим классам.

Ясно, что *потенциат* всех уровней будет всеми своими возможностями противодействовать деятельности партии отчуждённого класса, прежде всего в сфере мировоззрения, идеологии, чтобы заразить сознание отчуждённого класса вирусами буржуазности, оппортунизма, равнодушия, соглашательства, поставить его под своё влияние и, тем самым, властвовать и в сфере идеального.

Именно сфера идеального – сфера классового сознания – является основным полем битвы с господствующими классами. И в этой мировоззренческой борьбе *никакие компромиссы недопустимы*, более того, они гибельны для самой партии отчуждённого класса и практики освобождения – судьба КПСС и советского строя убедительно свидетельствует это. Никакой двойственности, половинчатости, уступок идеологии классов, паразитирующих на отчуждении и потому пропагандирующих и насаждающих отчуждение, быть не должно.

Следует отметить, однако, что *администриат* далеко не так активен в идеологической сфере, будучи озабочен текущими практическими вопросами. Тем более, что его представители (особенно администриат местного уровня) живут обыденной жизнью и не оторваны от проблем повседневности, подобно руководящим слоям. Это обстоятельство непременно следует использовать в практической работе.

Ранее мы отметили, что неоднородность класса собственников и разность интересов его слоёв предоставляют возможность использовать этот факт в определённых ситуациях. Речь идёт о возможности, а в некоторых случаях и необходимости, *временных* совместных действий с представителями среднего и малого бизнеса в противостоянии с господствующими классами. Такие ситуации обязательно возникают в периоды общественных кризисов и обострения межклассовых противоречий. Но в таких случаях со стороны партии отчуждённого класса речь может идти только о *тактических* действиях, не затрагивающих принципиальные мировоззренческие и идеологические вопросы.

Наконец, особо следует сказать о практике воздействия на слой *сервоцивиата*, прежде всего на силовые подразделения правоохранительной сферы и службу безопасности – эти главные силовые опоры режима. Центром усилий здесь следует сделать ту самую двойственность сознания этих слоёв, о которой было сказано ранее. Возрастание внутренней противоречивости сознания посредством усиления его поляризации – вот главный вектор воздействия на сервоцивиат. В этом отношении следует недвусмысленно и предельно чётко акцентировать, с одной стороны, предназначение сервоцивиата как общегосударственной структуры, предназначенной для защиты общих, а не групповых интересов, а, с другой стороны, на примере конкретных реальных действий разъяснять, что представители сервоцивиата были использованы не в общих, а в частногрупповых и частнособственнических интересах господствующих классов в противовес интересам всего общества, в том числе и их собственных.

В заключение отметим, что, разумеется, данная статья не охватывает все аспекты, относящиеся к проблеме классов, классового сознания и, тем более, практики освобождения, но, как представляется, принцип субстанциональности, согласно которому именно диалектическое тождество (единство в различии) материального и идеального, являющееся одновременно внутренним общественным субстанциональным противоречием, предоставляет возможность глубокого и всестороннего анализа отмеченных проблем (и не только их).

## Проблема классов при социализме

Сделаем краткий анализ классовой структуры общества в переходный от капитализма к коммунизму период. В качестве исследуемого объекта будем рассматривать реальный социализм советского периода.

Вместе с поражением буржуазии и взятием власти отчуждённым классом класс собственников (капиталистов) уходит с исторической сцены, но сами отношения собственности не исчезают, ведь своим основанием они имеют самое деятельность человека, которая не может быть элиминирована. Отношения *частной* собственности в снятом виде в новых общественных отношениях будут представлять собой отношения *общественной* (общенародной) собственности и уже эти отношения в *действительном* историческом (т.е. весьма длительном) коммунистическом движении должны «исчезнуть» по мере освобождения человека от отчуждения его деятельности.[[26]](#footnote-26)

Из определённых ранее трёх классов остаются два: класс управления и класс, ранее называвшийся отчуждённым классом.

Класс управления остаётся не по причине исторической инерции, но исключительно потому, что сам принцип субстанционального монизма предполагает наличие в субстанции (т.е. в обществе) такого класса (сохраняются и слои, обеспечивающие выполнение классом управления своих функций – администриат и сервоцивиат). Данное обстоятельство усугубляется (именно усугубляется, как увидим в дальнейшем) тем фактом, что к этому классу переходят функции управления общенародной собственностью, которая принимает форму *государственной* собственности, и которые (функции) ранее исполнялись классом собственников.

Одновременно бывший отчуждённый класс существенно меняет свой статус – из ранее подчинённого и подавляемого он становится доминирующим (для удобства дальнейшего изложения будем называть бывший отчуждённый класс классом *трудящихся*). Это доминирующее положение класса трудящихся в послереволюционном периоде обеспечивается политическими и идеологическими установками политической партии, руководившей революционным переворотом, и политическими институтами, возникшими в революционном периоде – Советами депутатов.

Роль Советов на начальном этапе государственных преобразования была весьма велика и партия не подменяла их, а использовала как эффективный (даже единственно возможный в тех условиях) инструмент государственного строительства.

Однако, в дальнейшем роль Советов, и, тем самым, класса трудящихся, становится всё более *формальной*, а роль партии всё более *авторитарной*. Мы не будем вдаваться в условия и причины этого процесса, ограничимся констатацией исторического факта.

В результате класс управления сосредоточил в своих руках не только функции государственного управления, но и функции управления государственной (а формально общенародной) собственностью – т.е. присвоения, распределения и, в значительной мере, использования общественного продукта. Класс же трудящихся потерял статус доминирующего класса.

«Ведущей и направляющей силой» класса управления стала партия, организовавшая и возглавившая революционные преобразования общества. Довольно быстро партия стала фактически частью государственного аппарата управления, причём его директивной частью.

Несмотря на то, что функции партии и государственного аппарата формально разграничивались, фактически оба эти института играли роль класса управления и в дальнейшем мы не будем делать различия между ними и для краткости изложения будем употреблять термин «партия», тем более, что именно партия определяла направление развития общества.

Поскольку, что уже отмечалось, политическими и идеологическими установками партии предусматривалось освобождение трудящихся от всех форм эксплуатации, то действия партии как класса управления на протяжении довольно длительного времени определялись именно интересами класса трудящихся – правда, теми интересами, какими они виделись партии. А такие интересы не могли не учитывать интересов самой партии, вернее, её руководящих органов, по сохранению своего влияния. Отсюда и пресловутый императив «возрастающей роли партии» со всё нарастающей настойчивостью проводимый в её политике.

Однако, сам диалектический характер субстанциональной деятельности человека как материально-идеальной деятельности по освобождению человека от всех форм отчуждения требует *непосредственного участия* самого человека в этом процессе как *активного субъекта*, а не его пассивного присутствия как некоего «руководимого» объекта.

Плюс к этому и *общественная* собственность на средства производства самой своей сущностью подразумевает необходимость *непосредственного* участия «собственников», т.е. самих трудящихся, в управлении ею. В каких формах, это отдельный вопрос, но данный принцип необходимо должен быть соблюдён, если речь идёт об освобождении человека от отчуждения его деятельности от него самого.

Но правящий класс в лице партии целенаправленно и настойчиво отодвигал класс трудящихся от участия в управлении своей жизнедеятельностью, одновременно всемерно укрепляя своё доминирующее положение – вспомним тезис о пресловутом «усилении роли партии по мере строительства социализма», усиленно продвигавшийся партией.

Т.о. постепенно возникло противоречие между интересами класса управления, олицетворяемого партией, и интересами класса трудящихся в форме противоречия между сосредоточением властных полномочий на одном общественном полюсе (у класса управления, партии) и фактически отстранением от активной общественной деятельности класса, который по своей субстанциональной сущности должен быть *активным субъектом* общественных отношений, иначе невозможно достижение его полного освобождения.

С течением времени это противоречие нашло отражение и закрепилось в общественном и индивидуальном сознании, что привело к отчётливому отчуждению класса трудящихся от класса управления (партии) – противоречие выступило в явной субстанциональной форме. Напряжённость его возрастала и оно должно было разрешиться в пользу одной из сторон.

При решении этого вопроса следует учесть, что условия жизнедеятельности (материальное) взаимодействующих классов находили соответствующее отражение в их сознании (в идеальном), по этой причине сознание класса управления в конце срока существования Советского Союза коренным образом отличалось от сознания революционеров, взявших власть в октябре 1917 года.

Высший слой класса управления уже тяготился своей ролью управленца при государственной собственности и свой классовый интерес осознавал как необходимость приватизации государственной собственности.

В то же время класс трудящихся за десятилетия «опеки» со стороны класса управления (партии) привык к подчинённому положению и пассивному поведению, утратил способность к *самоорганизации* и потому стал довольно лёгкой добычей агентов высшего слоя класса управления, призывавших к отстранению партии от власти. Партии – но не тех слоёв класса управления, которые инициировали этот процесс и, в конце концов, получили гешефт в виде приватизации государственной собственности.

Так руками класса трудящихся же класс управления ликвидировал все завоевания революции и вернул класс трудящихся в состояние отчуждённого класса.

Класс управления, приватизировав государственную собственность, сформировал из своего состава и близких слоёв класс собственников и ныне всей силой государственного аппарата подавляет отчуждённый класс, стараясь не допустить обретение им адекватного классового сознания и становление активным субъектом общественного процесса.

Как видим, *на социалистическом этапе общественного развития межклассовая борьба не прекращается, а продолжается в новых формах* – из открытого противостояния она переходит в скрытую, имплицитную. форму и её главный фронт перемещается в сферу идеального – в идеологию и политику. Именно посредством идеологического и политического воздействия класс управления обеспечивает своё доминирующее положение гегемона. Противостоять этому подчинённый класс, класс трудящихся, может только всемерным развитием своей *общественной, гражданской* активности, созданием *собственных* общественных институтов, как в идеологических, так и в организационных формах и, главное, постоянным активным противодействием всем попыткам класса управления по усилению авторитарных тенденций.

*Перед отчуждённым классом вновь стоят задачи октября 1917 года.*

Но возможно ли хотя бы теоретическое разрешение рассматриваемого противоречия в интересах класса трудящихся? Получение ответа на этот принципиальный вопрос исключительно важно именно с точки зрения практики.

 Речь идёт о том, как совместить совершенно объективную необходимость наличия класса управления с его функциями и не менее объективную необходимость участия класса трудящихся в *реальном*, а не формальном, управлении обществом. Или, другими словами, как от актуального, наличного отчуждения класса трудящихся от власти, лишь слегка прикрываемого декларативными лозунгами об их, якобы, всевластии, перейти к реальной ликвидации этого отчуждения.

Теоретически возможен только один путь. Диалектическое противоречие, на одном полюсе которого обладающий властью класс управления (партия), а на другом отчуждённый от власти класс трудящихся может быть разрешено в пользу класса трудящихся только опосредствованием этих полюсов особым субстанциональным институтом (органом), который, будучи сформирован и полностью зависим от класса трудящихся, не только определяет цели деятельности класса управления, но и контролирует его и даже определяет его структуру и состав. Только в этом случае класс управления будет действовать в интересах класса трудящихся.

Разрешением этого диалектического противоречия, его снятием будет становление общества, в котором оба полюса внешне отсутствуют, но внутренне, в себе, наличествуют – общество в целом (и каждый человек как член общества) является органом управления самого себя, это самоуправляемое общество.

Практика уже давно, ещё в 1905 году, выработала форму опосредствующего органа, о котором идёт речь – Советы трудящихся. Но в силу множества объективных и, во многом, субъективных причин развить Советы в полноценный институт представительства трудящихся не получилось.

Как ни парадоксально, но, учитывая всё, что сказано ранее о роли партии отчуждённого класса, единственно которая может вменить отчуждённому классу адекватное классовое сознание, организовать и подвигнуть его на революционное действие, именно партия и должна после взятия власти отчуждённым классом вести политику всемерного вовлечения отчуждённого класса в управление общественной жизнедеятельностью и, тем самым, постепенное умаление своей роли как органа управления обществом. Если партия не выполнит своей главной исторической задачи – превращение класса трудящихся в *активного сознательного субъекта общественного развития*, то ни о какой ликвидации отчуждения человека не может быть речи. Неимоверно трудно, но необходимо, иного пути нет.
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1. Нижеследующее исследование имеет характер конспективного (пропедевтического), а не детального анализа и не претендует на окончательный и обобщающий статус. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Петров А.П*. Субстанциональный монизм как диалектика материального и идеального и основополагающий принцип саморазвития реальности. – М., 2018.

Принцип субстанционального монизма состоит в том, что все в мире развивается посредством субстанциональных форм, представляющих собой единство их материальной и идеальной сторон (эта идея высказана ещё Спинозой). Каждая из этих сторон является *своим иным* другой стороны и потому они в своей раздельности неразрывны, одна без другой невозможны. Движение субстанции осуществляется как её *саморазвитие* посредством возникновения, развития и разрешения *внутренних* противоречий (саморазвитие как процесс глубоко исследовано Гегелем – см. «Науку логики»), сторонами которых и являются материальный и идеальный моменты. Т.о. субстанция является *субъектом* собственного саморазвития. [↑](#footnote-ref-2)
3. Там же. С. 164. [↑](#footnote-ref-3)
4. Там же. [↑](#footnote-ref-4)
5. «…Все общество неизбежно распадается на два класса — *соб­ственников* и лишённых собственности *рабочих*». ((*Маркс К., Энгельс Ф*. Соч. 2-е изд. В 50 т. Т. 42, с. 86). Данное утверждение верно, но неполно (об этом ниже) – из принципа субстанционального монизма императивно следует необходимость существования класса управления. [↑](#footnote-ref-5)
6. Здесь не место для подробного рассмотрения феномена общественной гегемонии класса, но нельзя не сказать, что значительный вклад в разработку этой, без сомнения, весьма значимой для революционной практики идеи, внесли В.И. Ленин («Что делать» и др. работы) и А. Грамши (*Грамши А*. Тюремные тетради // Избранные произведения. В 3 т. Т. 3. М., 1959), даже при всём различии, которое они вкладывали в содержание этого общественного феномена. В современных условиях проблема классовой гегемонии не просто актуальна – она жизненно важна – и эта весьма серьёзная и перспективная тема классовых исследований должна быть поставлена в центр внимания партии, ставящей своей целью освобождение человека труда [↑](#footnote-ref-6)
7. «…В человеческих сообществах как субстанциональных саморазвивающихся сущностях необходимо присутствует особый орган, который, существуя в форме обособленной структуры общества, выполняет функции органа отражения-управления в отношении сообщества в целом. В реальности этот орган отражения-управления существует в форме органа власти, усложняясь и развиваясь вместе с усложнением и развитием общества. Именно орган власти, управления и формирует в своей основе общественное сознание, представляющее объективное сознание всего общества, которое, т.о., не может быть иным, как отражением исторически возникшего наличного состояния общества и выражающим видение мира и интересы, прежде всего, органа власти и тех групп общества, на которые власть опирается.» (*Петров А.П*. Субстанциональный монизм как диалектика материального и идеального и основополагающий принцип саморазвития реальности. - С. 357). [↑](#footnote-ref-7)
8. *Лукач Г*. История и классовое сознание. Исследования по марксистской диалектике. М: «Логос-Альтера», 2003. С. 150. [↑](#footnote-ref-8)
9. Там же. С. 170. [↑](#footnote-ref-9)
10. Мы не можем согласиться с Г. Лукачем, который отказывает классовому сознанию буржуазии в адекватности: «…ограниченность, которая делает классовое сознание буржуазии “ложным сознанием”, является объективной: это - само классовое положение. Она является объективным следствием экономической структуры общества…» (*Лукач Г*. История и классовое сознание. - С. 152). Ведь и сам Лукач писал (мы уже отмечали это выше), что классовое сознание является «осознанным смыслом исторического положения класса», а историческое положение класса буржуазии ограничено историческими же рамками и потому преходяще. Именно упомянутая Лукачем ограниченность и составляет суть адекватности буржуазного сознания, состоящей в выражении этой исторической ограниченности. Сознание буржуазии (и класса управления) адекватно и истинно как выражение её наличного, преходящего положения и текущих интересов, ограниченных этим положением, но одновременно оно неадекватно и ложно по отношению к интересам человека как такового, субстанциональная сущность которого состоит в свободном осуществлении своей материально-идеальной деятельности. [↑](#footnote-ref-10)
11. «…Материальная сила должна быть опрокинута материальной же силой; но и теория становится материальной силой, как только она овладевает массами. Теория способна овладеть массами, когда она доказывает ad hominem (доказательство применительно к данному лицу – ред.), a доказывает она ad hominem, когда становится радикальной. Быть радикальным — значит понять вещь в её корне» (*Маркс К., Энгельс Ф*. Соч. - Т. 1. С. 422). [↑](#footnote-ref-11)
12. «…Сама субстанциональная сущность человека необходимо диктует ему условия его развития – полное освобождение человека (и в форме индивида, и в форме сообщества) от всех моментов, связывающих и ограничивающих его самодеятельность, отчуждающих его от свободной творческой деятельности. Полностью свободная деятельность – вот субстанциональная сущность человека (и индивида, и общества в целом). Цель этой деятельности – познание и изменение внешнего мира в интересах человека». (*Петров А.П*. Субстанциональный монизм как диалектика материального и идеального и основополагающий принцип саморазвития реальности. - С. 148). [↑](#footnote-ref-12)
13. Как эмпирическое обобщение это условие было сформулировано более века назад: «Классовое политическое сознание может быть принесено рабочему *только извне,* то есть извне экономической борьбы… Область, из которой только и можно почерпнуть это знание, есть область отношений *всех* классов и слоев к государству и правительству, область взаимоотношений между *всеми* классами… Чтобы принести *рабочим* политическое знание, социал-демократы должны *идти во все классы населения…*» (*Ленин В.И.* ПСС, 5-е изд. Т. 6. С. 79). [↑](#footnote-ref-13)
14. «…Рационально адекватная реакция, которая… *вменяется*… определённой типичной ситуации в производственном процессе, и есть классовое сознание» (*Лукач Г*. История и классовое сознание. – С. 150).

«…Проблема классового сознания была определена как проблема вменения классовых интересов…» (Там же. С. 159).

Лукача дополняет в своей весьма интересной и глубокой книге, причём независимо от него и в близкое ему время, советский философ К.Р. Мегрелидзе: «Классовый интерес… есть не что иное, как основные задачи данного класса, вытекающие из положения этого класса в данной системе общественных отношений необходимо, объективно и однозначно. Классовый интерес представляет, таким образом, вполне объективное и реальное нечто, а не субъективное определение». (*Мегрелидзе К.Р.* Основные проблемы социологии мышления. – Тбилиси: Мецниереба, 1973. С. 390). [↑](#footnote-ref-14)
15. *Лукач Г*. История и классовое сознание. – С. 167. [↑](#footnote-ref-15)
16. «He сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» (*Маркс К., Энгельс Ф*. Соч. - Т. 13. С. 7). Это только часть истины, диалектическим дополнением которой является неоспоримый факт *относительной свободы* сознания. Разрешением, снятием противоречивости бытия и сознания и является *тождественная* материально-идеальная жизнедеятельность человека, в которой бытие рефлексируется сознанием и сознание, относительно свободное в своих действиях, в свою очередь, реализуется в практических действиях, изменяя бытие. [↑](#footnote-ref-16)
17. «…Первое положительное упразднение частной собственности, *грубый* коммунизм, есть только *форма проявления* гнусности частной собственности…» (там же. Т. 42. C. 116). [↑](#footnote-ref-17)
18. Культура отчуждённого класса, это, прежде всего, отрицающая культура – т.е. культура, отвергающая *торгашескую сущность* культуры буржуазной и потому критически относящаяся к существующей в капиталистическом обществе культуры, т.е. культуры, навязываемой обществу господствующими классами. Только основываясь на этом отрицательном действии пролетарская культура может диалектически прийти к себе самой как положительной культуре – культуре, *снимающей* в себе гуманистические принципы, выработанные человечеством – и как таковая пролетарская культура есть уже культура общечеловеческая.

Отсюда понятно, что в период смены общественной капиталистической формации на формацию социалистическую, весьма вероятны (а практика показала, что и неизбежны) эксцессы грубого отрицания культуры бывших господствующих классов, даже в её лучших, гуманистических формах. Только с укреплением власти отчуждённого класса приходит понимание необходимости сохранения лучших достижений прошлой культуры. [↑](#footnote-ref-18)
19. *Ленин В.И*. ПСС. - Т. 6. С. 8. [↑](#footnote-ref-19)
20. Но и здесь картина далеко не простая. Администриат потенциата высшего (государственного) слоя управления, не обладая для того необходимыми правами, тем не менее, обладает возможностями, значительно превышающими возможности потенциата регионального и, тем более, местного уровня. Соответственные отношения существуют и между региональным и местным уровнями. В свою очередь, в каждом слое администриата существует собственная градация на тех, кто принимает решения и тех, кто обеспечивает деятельность. [↑](#footnote-ref-20)
21. Следует прямо сказать, что заигрывание с этим слоем класса собственников, например, наподобие выдвижения лозунгов «за поддержку отечественного производителя», не только ничуть не способствует вменению адекватного сознания отчуждённому классу (и в первую очередь пролетариату) и ни на шаг не приближает к его освобождению, но и оказывает отрицательное действие определённым пренебрежением истинными интересами отчуждённого класса. [↑](#footnote-ref-21)
22. Выше мы отмечали, что под общественным продуктом понимается не только продукт в материальной форме, но и идеальный продукт – знание. [↑](#footnote-ref-22)
23. «Под “пролетарием” в экономическом смысле следует понимать исключительно наёмного рабочего, который производит и увеличивает “капитал”» (*Маркс К., Энгельс Ф*. Соч. - Т. 23. С. 628). Более частное определение дано Энгельсом: «Пролетариатом называется тот общественный класс, который добывает средства к жизни исключительно путём продажи своего труда, а не живёт за счёт прибыли с какого-нибудь капитала...» (Там же. Т. 4. С. 322). [↑](#footnote-ref-23)
24. Хотя по смыслу деятельности целесообразно называть этот слой сциентиатом (от лат. *scientia* – наука) – мыслят все (впрочем, здесь уместно сомнение), а научным трудом заняты немногие. [↑](#footnote-ref-24)
25. В диалектическом противоречии, т.е. противоречии, стороны которого одновременно и раздельны, и неотделимы друг от друга, именно отрицательная (отрицающая) сторона детерминирует потенцию движения противоречия к его разрешению. [↑](#footnote-ref-25)
26. См. главу «17.1. Отношения собственности как диалектика материального и идеального…» (*Петров А.П*. Субстанциональный монизм как диалектика материального и идеального и основополагающий принцип саморазвития реальности. – М., 2018). [↑](#footnote-ref-26)