Об одной незамеченной идее

Проанализируем одну очень неординарную и весьма глубокую идею, имеющую, можно уверенно сказать, мировоззренческое значение.

В далёком 1928 году в Москве была издана монография «Денежная политика Советской власти (1917–1927)» автором которой являлся Леонид Наумович Юровский, в то время занимавший пост руководителя Валютного управления наркомата финансов. Несмотря на наличие в заглавии слов «денежная политика» в круг вопросов, рассмотренных Л.Н. Юровским, вошли также проблемы экономики в целом, понимаемой как система более высокого уровня, объединяющая и финансовую систему, и производство. Широта охвата автором многочисленных проблем экономики в целом, и её финансовой составляющей в частности, не только не отразилась на глубине посылок и выводов, но напротив, способствовала появлению таких обобщений, которые могли бы стать основой не только новых политэкономических теоретических разработок, но и найти широкое применение в практике социалистической экономики. Могли, но, увы, не стали и не нашли… Об одной такой идее и пойдёт речь далее.

Но прежде обозначим и кратко осветим нашу тему.

В широком смысле это 1. тема перехода от капитализма к коммунизму, в более конкретном, узком смысле – 2. сущность собственно переходного периода и даже более конкретно – 3. экономическое содержание этого периода и его политэкономическое обоснование.

Соответственно упомянутым слоям темы можно указать следующие проблемы – проблема ликвидации частной собственности на средства производства, проблема преодоления товарного характера экономики и, наконец, проблема существования (несуществования) рынка при социализме.

Если по первой проблеме в марксистской среде принципиальных разногласий нет, то две другие до сих пор являются камнем преткновения и ареной столкновения полярных позиций. На них и остановимся.

Вначале вспомним видение движения от капитализма к коммунизму классиками.

«В обществе, основанном… на общем владении средствами производства, производители не обменива­ют своих продуктов; столь же мало труд, затраченный на произ­водство продуктов, проявляется здесь *как стоимость* этих про­дуктов[[1]](#footnote-1), …теперь, в противоположность капиталистическому обществу, индивидуальный труд уже не окольным путем, а непосредственно существует как составная часть совокупного труда. Выражение «трудовой доход», …теряет таким образом всякий смысл».[[2]](#footnote-2)

Итак, по Марксу, в условиях общественной собственности на средства производства стоимость как общественный феномен отсутствует и, как следствие, элиминируются отношения обмена, а индивидуальный труд «существует как составная часть совокупного труда». Суть последнего утверждения Марксом не объясняется и его можно понимать и таким образом, что коль скоро производство ведётся на общественных началах, то и потребление осуществляется общественно же, т.е. под контролем со стороны общества.

И Маркс это подтверждает: «каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам даст ему. То, что он дал обществу, составляет его индивидуальный тру­довой пай».[[3]](#footnote-3)

Каким же образом реализуется этот трудовой пай? Казалось бы, просто – работник «по­лучает от общества квитанцию в том, что им доставлено такое-то количество труда, …и по этой квитанции он получает из общественных за­пасов такое количество предметов потребления, на которое затра­чено столько же труда. То же самое количество труда, которое он дал обществу в одной форме, он получает обратно в другой форме».[[4]](#footnote-4)

По этому поводу Маркс резюмирует – «Здесь, очевидно, господствует тот же принцип, который регу­лирует обмен товаров, поскольку последний есть обмен равных стоимостей».[[5]](#footnote-5)

Но чем это отличается от заработной платы капиталистического производства и его пресловутого обмена по стоимостям?

Маркс отвечает – «*содержание и форма* здесь изменились, потому что при изменившихся обстоятельствах никто не может дать ничего, кроме своего труда, и потому что, с другой стороны, в собственность отдельных лиц не может перейти ничто, кроме индивидуальных предметов потребления. Но *что касается распределения послед­них между отдельными производителями, то здесь господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами: известное количество труда в одной форме обменивается на рав­ное количество труда в другой* (везде выделено нами. – А.П.)».[[6]](#footnote-6)

Но и в капиталистически ведущемся производстве точно так же, как и в условиях общественного производства, «никто не может дать ничего, кроме своего труда» и «в собственность отдельных лиц не может перейти ничто, кроме индивидуальных предметов потребления», если речь идёт о работниках.

Да, *форма* отношений распределения и потребления изменилась – ранее они определялись частными собственниками средств производства, теперь эта функция осуществляется обществом. Но их *содержание* осталось прежним – это *эквивалентность* количества труда и последующих распределения и потребления. Если ранее произведённый продукт поступал в собственность капиталиста, то теперь он поступает в распоряжение общества – «если… вещественные условия производства будут составлять коллективную собственность самих рабочих, то в результате получится также и распределение предметов потребления, отличное от современного».[[7]](#footnote-7)

Но это отличие только внешнее, по форме. Фактически же, повторим, их *содержание* осталось прежним – это *эквивалентность* количества труда и распределения и потребления. Однако, что это, как не отношения, определяемые *стоимостью*? Хотя Маркс отрицает существование стоимости в общественно ведущемся производстве и заменяет эту категорию категорией количества труда (очевидно, что учёту подлежит и качество труда), но по *существу* это одно и то же – «как стоимости, товары суть простые сгустки человеческого труда».[[8]](#footnote-8) Т.е., по сути, отношения распределения сохранились фактически в прежней форме – по количеству труда, по стоимости, а именно – в соответствии стоимости рабочей силы стоимости продуктов потребления. Только теперь стоимость должна быть представлена рабочим временем, а бывшие деньги – квитанциями. *Форма* изменилась, *сущность* осталась прежняя. С этим согласен и сам Маркс – «господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами» и потому «*равное право* здесь по принципу все еще является *пра­вом буржуазным*».[[9]](#footnote-9)

Далее Маркс отмечает, что «принцип и практика здесь уже не противо­речат друг другу, тогда как при товарообмене обмен эквива­лентами существует лишь *в среднем,* а не в каждом отдельном случае».[[10]](#footnote-10) Однако, непонятно, почему «принцип и практика не противо­речат друг другу», лишь на том основании, что обмен эквивалентами теперь осуществляется *в каждом* акте обмена, а не в *среднем*, как прежде. Некоторое количественное изменение эквивалентности (раньше иногда – теперь всегда) никак не может повлиять на *принцип* отношений распределения и потребления, как на принцип *эквивалентности*, причём реализуемый посредством отношений *обмена*. Тем более, что и ранее, в капиталистическом производстве, имело место точное соотношение эквивалентов, хотя и случайным образом.

Что касается упомянутой Марксом практики, то эквивалентность должна соблюдаться посредством неких квитанций с указанием количества труда. Оставим в стороне тот факт, что *непосредственное* количественное и качественное определение меры труда до сих пор невозможно, предположим, что это осуществимо. Но даже в этом случае указанные квитанции по своей *сущности* выступают как 1. *мера стоимости* и 2. *средство платежа*, хотя бы только и в отношениях индивид-общество. Нетрудно увидеть, что в обществе, в котором существуют неравенство возможностей[[11]](#footnote-11) и дефицит продуктов потребления, квитанции очень скоро станут выполнять функции средства платежа также и в отношениях между индивидами, как следствие они станут 3. *средством обращения* и 4. *средством накопления* – но что это как не функции *денег*, от которых желали избавиться как от наследия частной собственности на средства производства.

Резюмируем. Итак, по Марксу:

1. Сущность переходного периода состоит в ликвидации частной собственности на средства производства и, как следствие, прекращении отношений обмена.

2. Экономическое содержание переходного периода определяется необходимостью преодоления товарного характера экономики, что диктуется ликвидацией отношений обмена, отсутствием стоимости и связанной с этим ликвидацией денег. Однако, при этом сохраняется эквивалентный обмен в сфере потребления (в *особенной* форме – под полным общественным контролем, поскольку трудовые квитанции выдаются «от общества») и, соответственно, точный учёт меры труда.

Такое решение вызывает ряд вопросов.

Во-первых, почему ликвидация частной собственности на средства производства автоматически (по Марксу) ведёт к прекращению отношений обмена? Ведь *отношения обмена* детерминируются вовсе не отношениями частной собственности, а совсем иными общественными отношениями – общественным *разделением труда*, каковое необходимо сохранится и в общественно ведущемся производстве. Отношения собственности определяют отношения производства, присвоения, распределения и последующего обмена только с одной стороны, – они *персонифицируют* последние, создают *субъектов* этих отношений – но самый обмен вызван к жизни разделением труда.

Следовательно, во-вторых, сохранится необходимость обмена и в сфере *производства* и, очевидно, этот обмен может быть *только* эквивалентным, чтобы сохранялась возможность возобновления циклов воспроизводства (с необходимостью сохранения обмена в сфере *потребления* согласен сам Маркс). Т.о. обмен (подчеркнём – *эквивалентный* обмен) сохраняется в переходном периоде и в сфере производства, и в сфере потребления по совершенно *объективным* обстоятельствам, диктуемым наличными *материальными условиями производства и общественными отношениями.*

Однако, в условиях *общественно ведущегося производства* (т.е. при наличии общественной собственности на средства производства) появляется совершенно *новый общественный феномен* – возникает *сущностно новый тип отношений собственности* и, т.о., коренным образом изменяются отношения не только *производства*, но и *присвоения* и *распределения* (причём в сфере присвоения и распределения отношения собственности – с точки зрения их сущности, их внутренней интенциональности – являются главным демиургом, здесь находится основная точка приложения их общественных сил). Соответственно, в отношении сфер производства, присвоения и распределения возникает необходимость в формировании совершенно *новых общественных отношений* (и их институтов) – отношений *общественного* *производства, присвоения и распределения* (в отличие от существовавших до сих пор отношений *частного* производства, присвоения и распределения). Но об этом сказано вскользь, мимоходом.

В-третьих, эквивалентный обмен императивно требует наличия всеобщего эквивалента обмена, учитывающего трудоёмкость объектов обмена, каковым исторически стала *стоимость*. Следовательно, эта экономическая категория сохранит своё значение и в условиях общественно ведущегося производства.

Итак, всё вместе свидетельствует в пользу того, что отношения *обмена* и сопутствующее им *товарное* производство *объективно* сохранятся и при общественно ведущемся производстве – в условиях *общественной* собственности. По крайней мере, до определённого уровня развития всего комплекса отношений производства, распределения и потребления. Какого уровня – это предмет для анализа.

Концепция Маркса, как видим, содержит внутреннее противоречие, но это не диалектическое, а формальное, причинно-следственное противоречие. По Марксу стоимость в условиях общественного производства исчезает, однако необходимость учёта рабочего времени, которое является «веществом» стоимости, её субстанцией, остаётся. Но и то, и другое есть разная *форма* выражения одной *сути*. Далее, обмен отрицается, но необходимость распределения и потребления в соответствии с неким эквивалентом остаётся. Но это также есть разная *форма* выражения одной *сути*. Другими словами, некие общественные отношения по форме признаются, а по существу отрицаются – но это есть антиномия, которая теоретически так и не разрешена.

Теперь обратимся к Ленину и его вкладу в развитие *теории* и *практики* (эта расстановка акцентов очень важна) рассматриваемых проблем.

Маркс не конкретизирует вопрос о *субъекте* прав собственности на средства производства в послекапиталистическом обществе, ограничиваясь указанием на абстракцию общества либо на ещё большую абстракцию «ассоциации индивидов». Как теоретик, действующий практически, Ленин развил абстрактное понятие об обществе как некоем аморфном владельце средств производства до понятия *государства как объективного реального конкретного субъекта прав собственности*, причём обосновывая этот вывод необходимостью выполнения государством и экономических, и правовых функций: «в первой своей фазе, на первой своей ступени коммунизм *не* может ещё быть экономически вполне зрелым, вполне свободным от традиций или следов капитализма. …Буржуазное право по отношению к распределению продуктов *потребления* предполагает, конечно, неизбежно и *буржуазное государство,* ибо право есть ничто без аппарата, способного *принуждать к* соблюдению норм права. Выходит, что не только при коммунизме остаётся в течение известного времени буржуазное право, но даже и буржуазное государство — без буржуазии»;[[12]](#footnote-12) поскольку «других норм, кроме “буржуазного права”, нет», то «постольку остаётся ещё необходимость в государстве, которое бы, охраняя общую собственность на средства производства, охраняло равенство труда и равенство дележа продукта».[[13]](#footnote-13)

Т.е. государство как *субъект* права собственности на средства производства обязано 1. активно осуществлять это право и, следовательно, реализовывать необходимые меры в отношении 2. организации производства и 3. распределения его продуктов. В этом пункте Ленин пошёл дальше Маркса – инициатором формирования новых общественных отношений производства, распределения и нормирования потребления становится *конкретный* *субъект* – государство и, соответственно, его институты. Т.о. в переходном периоде от капитализма к коммунизму *значение государства как активно действующего субъекта существенно возрастает по совершенно объективным причинам* и это есть потенциально опасный источник «огосударствления» общества, подчинения общества бюрократическим государственным институтам (что, кстати, и произошло в СССР).

Но теперь возникают вопросы – «как практически осуществить переход от старого, привычного и всем знакомого капитализма кновому, ещё не родившемуся, не имеющему устойчивой базы, социализму — вот самая трудная задача. Этот переход займёт много лет в лучшем случае. Внутри этого периода наша политика распадается на ряд ещё более мелких переходов. И вся трудность задачи, которая ложится на нас, вся трудность политики и все искусство политики состоит в том, чтобы учесть своеобразные задачи каждого такого перехода».[[14]](#footnote-14)

В этой фразе Ленина важны все учтённые им моменты – необходимость реализации *теоретических* выводов в *практических* мероприятиях; *длительность* переходного периода; и потому *поэтапное* проведение перехода; учёт своеобразия *каждого* этапа. В этих выводах нет ничего экстраординарного, но как же трудно оказалось им следовать.

*Практические* *меры*, предлагаемые Лениным и *следовавшие из теоретических* *постулатов* марксизма, предусматривали на начальном этапе переходного периода жёсткий контроль со стороны и государства, и общества (вернее, его трудящейся части) и над трудом, и над распределением и потреблением: «социалисты требуют *стро­жайшего* контроля со стороны общества *и со стороны государства* над мерой труда и мерой потребления»[[15]](#footnote-15); «общественный труд при строжайшем учете, контроле и надзоре со стороны организованного авангарда, передовой части трудящихся; причём должны определяться и мера труда и его вознаграждение»[[16]](#footnote-16); «учёт и контроль — вот *главное,* что требуется для “налажения”, для правильного функционирования *первой фазы* коммунистического общества. *Все* граждане превра­щаются здесь в служащих по найму у государства, каковым являются вооружённые ра­бочие. *Все* граждане становятся служащими и рабочими *одного* всенародного, государ­ственного “синдиката”»[[17]](#footnote-17); «если действительно *все* участвуют в управлении государством, тут уже капи­тализму не удержаться»[[18]](#footnote-18).

Как видим, Ленин, определив государство как субъекта прав собственности на средства производства, не считает его *исключительным* институтом осуществления этих прав. Понимая опасность подчинения («поглощения») государством общества, он не столько дополняет, сколько *противопоставляет государству* (а по сути, административному, бюрократическому слою управления) *общественный институт* в форме организованных трудящихся как *императивное* условие переходного периода. Другими словами – органы государственного управления должны находиться под постоянным контролем со стороны общества, жёсткая иерархическая структура государства должна контролироваться демократическим обществом (более того, в ленинских предложениях можно усмотреть намёк на инициирование процесса *вытеснения* государства и постепенного *срастания* государства и общества и последующую замену государства общественными институтами).

Но, т.о., возникают два *несовместимых* субъекта прав собственности, присвоения и распределения – вне- и над-общественный (административный, бюрократический) и общественный (гражданский) – и тем самым создаётся конфликтная ситуация, которая может разрешиться двояко: либо общество постепенно поглотит («растворит») государство – именно так и предполагали теоретические выводы марксизма; либо государство полностью подчинит общество – что и произошло на практике. Несмотря на всю свою важность, в теоретических положениях марксизма (тем более на практике) проблема общественного самоуправления (т.е., по сути, проблема формирования *нового субъекта новых отношений собственности – общественных отношений*) так и не была разрешена в течение всего периода существования советского общества, хуже того, после Ленина в качестве *необходимого* *практического* *действия* всерьёз и не ставилась.

(Тем не менее, следует особо подчеркнуть стремление Ленина привлечь к участию в контроле за государственным аппаратом общество в лице передового слоя трудящихся. Собственно, это и было попыткой создания *новых общественных отношений*, *нового общественного субъекта* и *новых общественных институтов* в сфере осуществления прав собственности, производства, присвоения и распределения общественного продукта, что не только *возможно*, но и *необходимо* в новых общественных условиях перехода к *новой общественной формации*. Это стало бы *действительным* *коммунистическим* действием. И это положение есть второе дополнение Ленина к теоретическим выводам Маркса).

В итоге, по мнению Ленина, «все общество будет одной конторой и одной фабрикой с равенством труда и равен­ством платы».[[19]](#footnote-19)

Многие приверженцы марксизма приводят эту фразу как доказательство того, что в экономическом плане социалистическое хозяйство в целом (общее) должно функционировать как отдельное производство (единичное) – т.е. без внутренних отношений товарно-стоимостного обмена. Нет ничего более неверного. Диалектическое саморазвитие реальности предполагает, что более высокий уровень развития *снимает* в себе предшествующий уровень, т.е. одновременно и отменяет его, и сохраняет. Сказанное означает, что на более высоком уровне сущностные черты предшествующего уровня сохраняются, но в новой, отличной от прежней, форме – если вспомнить Гегеля, то сохраняются как «видимость», а не реальность. Тем самым более высокий уровень обретает *новые* качества, не имевшиеся в исходном уровне, наполняется *новым* содержанием и обретает *новые* сущностные характеристики.

Применительно к экономике это означает, что на уровне экономики как *общего* возникают такие условия и формы взаимодействия её объектов и субъектов, которых нет на более низком уровне – уровне *особенного* и *единичного*, уровне отраслей и предприятий.[[20]](#footnote-20) А потому «всё общество» никак не может стать «одной фабрикой», состоящей из множества отдельных «фабрик». Но этого диалектического момента никак не учитывают те «марксисты», которые бездумно цитируют Ленина и до сих пор полагают, что такая сложнейшая система как экономика в целом может действовать по принципам и правилам отдельного предприятия.

В отличие от подобных «марксистов» сам Ленин недвусмысленно заявляет - «эта “фабричная” дисциплина, …никоим образом не явля­ется ни идеалом нашим, ни нашей конечной целью, а только *ступенькой*»[[21]](#footnote-21) – т.е. преходящим этапом, моментом движения в целом, что необходимо предполагает его последующее *снятие*. Фраза Ленина об «одной фабрике» означает, и это следует из контекста, что речь идёт о повсеместном учёте и контроле за производством и распределением со стороны трудящихся, но никак не о распространении методов ведения хозяйства на отдельном предприятии на экономику в целом.

Подведём промежуточный итог *теоретическим* выводам Ленина (о его *практических* действиях речь пойдёт позже).

Начальный этап переходного периода от экономики частной собственности на средства производства к экономике, ведущейся на основе общественной собственности им видится как 1. этап жёсткого контроля за производством, распределением и потреблением. И контроль этот должен осуществляться одновременно и 2. государственными, и 3. общественными институтами. Т.о. существо переходного периода состоит в применении не-экономических и вне-экономических, т.е. волевых, административных, а не экономических мер. Использование собственно *экономических* институтов и инструментов не предусматривалось.

Однако, и это следует особо подчеркнуть, взгляды Ленина, представленные выше, были характерны *до* периода взятия власти большевиками (и ещё некоторое время после взятия), т.е. *до* момента, когда им пришлось *непосредственно* столкнуться с экономической реальностью, с практикой, которая опровергла многие умозрительные представления и заставила считаться с законами собственно экономики.

И началась эта практика немедленно со взятием власти большевиками, которые и попытались реализовать теоретические положения, о которых речь шла выше, в практических действиях в течение периода, получившего название «военного коммунизма» (1917-1920 гг.).

Исследуя этот период, разные авторы по-разному расставляют акценты, говоря об истоках и причинах названного исторического явления – одни ставят акцент на исторически сложившиеся *объективные* обстоятельства другие на идеологические, *субъективные*, установки большевиков. В действительности же имело место теснейшее переплетение и *кумулятивное* влияние друг на друга и объективных, и субъективных факторов. Послушаем, что говорит человек, видевший и исследовавший эти процессы изнутри, и делающий свои выводы не только с точки зрения потребностей момента, но и понимавший и политэкономическую составляющую, и историческую (более того – философскую) сущность происходящих процессов.

«Было бы заблуждением видеть в этой системе только пролетарский аспект военно-государственной организации хозяйства… Так называемый "военный коммунизм" имел и иные, очень глубокие истоки. Существеннейшие нити идеологических влияний тянутся, как известно, на Запад. Другие нити тянутся в глубь нашей собственной истории, и им несомненно принадлежало очень важное значение».[[22]](#footnote-22)

«Стремление этой фазы революции национализировать все предприятия, уничтожить всякую частную собственность на орудия производства и даже на предметы потребления, некоторые ее тенденции в области политики распределения и т. д. не могут быть поняты без учёта того обстоятельства, что *усилившаяся во время мировой войны* *напряжённость классовых противоречий дошла во время гражданской войны до величайшего ожесточения*.

При наличии таких предпосылок нельзя было ожидать, что новая революционно-социалистическая власть захочет и сможет поставить только вопрос о мерах к постепенной социализации. *Все толкало на путь* *радикальных решений и вело к коренному социальному переустройству* (везде выделено нами. – А.П.)».[[23]](#footnote-23)

Л.Н. Юровский не углублялся в историческую ретроспективу и межклассовые отношения, поскольку это не входило в задачи его исследования. Не будем делать этого и мы, достаточно указания на историческую подоплёку, глубину и неоднозначность процессов, приведших к политике «военного коммунизма», перейдём к сути интересующих нас вопросов.

Как отмечает Л.Н. Юровский, «к осени 1917 г. в народном хозяйстве России имелось уже множество элементов, разрушавших систему товарно-денежного хозяйства и тем самым побуждавших строить и усложнять систему государственного регулирования… *То, что происходило в годы войны и в месяцы Временного правительства в области регулирования народного хозяйства, …составляло первые звенья закономерного ряда*. И этот ряд не был пересечён в эпоху военного коммунизма никакой другой линией, ибо хозяйственная и политическая обстановка укрепляла значение мероприятий по переустройству всей экономической системы. …*Товарный рынок, денежный рынок и денежная система были глубоко деформированы к концу 1917 г.* (выше выделено нами. – А.П.), …события 1917 — 1918 гг. продолжали разрушать их и …в таких условиях трудно было проводить план строительства социализма на основе *товарного производства и денежного обмена*».[[24]](#footnote-24)

Другими словами, вся предшествовавшая взятию власти большевиками историческая обстановка *императивно* заставляла продолжать ранее начатое движение – *усиление государственного контроля за всеми аспектами экономики* – на которое наложилось стремление (поистине большевистское) новой власти воплотить свои теоретические установки.

А потому «при деформации рынка, при разложении предприятий, при быстром обесценении денег… линия на систему военного коммунизма представлялась даже линией наименьшего сопротивления. И наконец гражданская война… делала движение в сторону военного коммунизма все более неизбежным, а движение в иную сторону… все менее возможным. …*Все вместе взятое* создало ту хозяйственную систему, которая существовала в течение 1918 — 1920 гг. Эта система не была продуктом одних военных условий и иных стихийно действовавших сил. Она была также продуктом определенной идеологии, реализацией социально-политического замысла, построившего хозяйственную жизнь страны на совершенно новых началах».[[25]](#footnote-25)

Казалось бы, сама жизнь шла навстречу настроениям большевиков в их стремлении воплотить на практике теоретические положения, согласно которым можно от капиталистических отношений *непосредственно* перейти к отношениям, полностью определяемым государственной (но под контролем общества) формой собственности, отношениям бестоварным и безденежным.

В результате деятельности новой власти сформировалась политико-хозяйственная система, называемая «военным коммунизмом», основные принципы которой формулируются Л.Н. Юровским (кстати, задолго до последующих систематизаций другими исследователями) следующим образом:

- принадлежность всех средств производства государству;

- овладение всей рабочей силой посредством привлечения населения к трудовой повинности;

- производство всего необходимого государству на своих предприятиях;

- централизованное управление всем хозяйством по единому плану;

- государственное распределение всего произведённого – и средств производства, и предметов потребления;

- осуществление распределения в форме т.н. «пайка» - не столько необходимого, сколько возможного по тем обстоятельствам количества жизненных средств.

Не все из перечисленных принципов были, по мнению Л.Н. Юровского, проведены полностью и до конца. Так, огосударствление средств производства и овладение рабочей силой проводились наиболее энергично и решительно. Что касается централизованного управления по единому плану, то хотя сама централизация осуществлялась гораздо более решительно, чем ранее, но полная, а, главное, соответствующая реальности плановость так и не была достигнута.

Но действительность весьма жёстко расставила всё по своим местам.

Несмотря на решительность проводимых мер «за пределами государственного хозяйства сохранялся разорванный на мельчайшие части и дезорганизованный нелегальный рынок, с которым соприкасались и государственные предприятия. Этот рынок играл еще крупную роль для населения».[[26]](#footnote-26)

В государственном же секторе «реализация на деньги продуктов производства государственных предприятий и их услуг и …сырья … постепенно теряла всякий смысл.[[27]](#footnote-27) Она противоречила основным принципам нового хозяйственного строя и утрачивала свое практическое значение».[[28]](#footnote-28) Но чем больше государственные органы «проникались идеей о необходимости построения и проведения единого хозяйственного плана и создания системы полного учета всех запасов и всех вновь производившихся благ, тем больше практические затруднения, стоявшие на пути к осуществлению этой идеи, оказывались непреодолимыми».[[29]](#footnote-29)

Л.Н. Юровский выделяет три проблемы, возникшие в связи с попыткой упразднения денег и переходом к прямому продуктообмену, вследствие чего распределение регулировалось бы не спросом и предложением, а плановым порядком.

Первая проблема касалась *метода* *распределения* и она была решена так, что распределение осуществлялось по нормам («пайкам»), которые определялись не потребностями потребителей (предприятий и населения), а возможностями плановых органов, т.е. фактическим наличием ресурсов.

Вторая проблема заключалась в поиске *метода* *учёта* наличных ресурсов. Предполагалось решить эту задачу переходом к натуральному учёту.

Третья проблема состояла в необходимости найти замену *стоимостного* *измерения* результатов производственной деятельности другим принципом, который позволил бы адекватно оценивать хозяйственную деятельность предприятий.

Нетрудно видеть, что вторая и третья проблемы тесно соприкасаются, взаимозависимы и что они обе определяют, по сути, решение первой проблемы.

По свидетельству Л.Н. Юровского в академических и ведомственных кругах весьма активно шёл поиск методов хозяйствования в условиях ликвидации рынка и денежного обращения. И хотя было выдвинуто несколько концепций разного уровня соответствия реальности, приемлемого для практики решения найдено не было. Стало ясно, что «самая структура военно-коммунистической системы хозяйства задерживает восстановление производительных сил, и вопрос об изменении всей хозяйственной организации не мог не быть поставлен вслед за окончанием гражданской войны».[[30]](#footnote-30)

В огосударствлении экономики и попытке замены экономических методов ведения хозяйства прямым продуктообменом, тотальными плановостью и контролем, как признал Ленин, «мы зашли дальше, чем это теоретически и практически было необходимо».[[31]](#footnote-31) В этой фразе знаменательно косвенное указание на теоретическую непрояснённость рассматриваемых проблем, что незамедлительно оказало влияние на практику. Необходимость изменения хозяйственной практики стала несомненной – был совершён переход к новому этапу, известному как «новая экономическая политика».

Основные принципы НЭПа сформировались не сразу. Ещё весной 1921 г. предполагалось, что только часть продукта крестьянских хозяйств государство будет изымать в форме налога, а оставшийся продукт будет обмениваться на продукты промышленности: «минимально необходимое (для армии и для рабочих) количество хлеба берём как налог, а остальное будем обменивать на продукты промышленности»[[32]](#footnote-32); «продналог есть переход от военного коммунизма к правильному социалистическому продуктообмену».[[33]](#footnote-33) Т.о. имелось ввиду организовать *непосредственный товарообмен* между городом и деревней.

Однако, отсутствие *эквивалентных* количеств продуктов города и деревни и несоответствие *спроса* и *предложения* между ними внесли существеннейшие коррективы в принципы хозяйственной политики.

Реальность показала, что «товарообмен мог быть лишь переходной мерой к купле-продаже. Уже на первых этапах проведения товарообмена обнаружилось, что он сильно стесняет развёртывание государственного и кооперативного товарооборота… Разрешение свободного обмена привело к развитию частной торговли… Организованный через кооперацию товарообмен вступил в борьбу с частным рынком, с куплей-продажей. В этой борьбе преимущества оказались на стороне купли-продажи».[[34]](#footnote-34)

Практика опровергла теорию и уже через полгода – осенью 1921 г. – Ленин поставил вопрос совсем по-другому: «Два периода… выделяются совершенно явственно. С одной стороны, период приблизительно с начала 1918 г. до весны 1921 г. и с другой — тот период, в котором мы находимся с весны 1921 года»[[35]](#footnote-35); «верно ли, что мы весной 1921 г. говорили о товарообмене? Конечно, верно… Верно ли, что товарообмен, как система, оказался несоответствую­щим действительности, которая преподнесла нам вместо товарообмена денежное об­ращение, куплю-продажу за деньги? Это тоже несомненно…».[[36]](#footnote-36)

А потому «мы от государственного капитализма переходим к государственному регулированию купли-продажи и денежного обращения»[[37]](#footnote-37), «нам нужно встать на почву наличных капиталистических отношений»[[38]](#footnote-38), «мы ви­дим, что стало на очередь регулирование торговли и денежного обращения».[[39]](#footnote-39)

Жёсткая императивность реальности заставила вернуться к *экономическим* методам хозяйствования и переходу от так и не состоявшегося *непосредственного* товарообмена к *эквивалентному* товарообмену, основанному на мере *стоимости* и посредством *товарно-денежных* отношений, детерминируемых отношениями *спроса* и *предложения*.

Эти *практические* выводы есть результат осмысления действительности и последующие решения, несомненно, можно считать *теоретическим* вкладом Ленина в развитие концепции переходного периода, даже если это и не оформлено отдельными статьями.

В результате, по свидетельству Л.Н. Юровского, «в течение сравнительно короткого промежутка времени *в области государственного хозяйственного строительства совершился глубочайший перелом* (выделено нами. – А.П.)… Признание рынка изменило всю структуру государственного хозяйства. Продукты стали вновь товарами, независимо от того, кто их производил. Производство и распределение товаров стало вновь подчиняться законам обмена. Категория цены, которую в предшествующий период стремились заменить какой-либо иной категорией, опять вступила в свои права. Товарный оборот по мере его развития должен был снова сопровождаться денежным оборотом, или, другими словами, денежный оборот должен был снова сделаться коррелатом товарного оборота. Товарное хозяйство становилось денежным хозяйством»[[40]](#footnote-40), «вопрос о переходе не только к товарному, но к товарно-денежному[[41]](#footnote-41) хозяйству был, таким образом, решён. Денежный расчёт победил по всей линии хозяйственных отношений»[[42]](#footnote-42), «период идеологии безденежного хозяйства был закончен, и с этого момента во всех резолюциях и актах как партийных, так и высших советских органов проводится все более определенно и настойчиво мысль о необходимости упорядочить систему денежного обращения. …Распространить принцип платности продуктов и услуг на все государственное хозяйство»[[43]](#footnote-43).

Подведём промежуточный итог.

Попытка, основанная на абстрактных теоретических установках, перейти в условиях гражданской войны и всеобщего упадка хозяйства от капиталистических общественных отношений к социалистическим *непосредственно* – т.е. минуя ряд переходных промежуточных этапов, в ходе которых буржуазные экономические институты, основанные на частной собственности на средства производства, постепенно заменялись бы институтами социалистическими, основанными на государственной собственности – не удалась по совершенно *объективным* причинам, зависящим от законов общественного развития, в первую очередь *экономических* законов. Более того, анализ реальности показывает, что подобный непосредственный переход не удался бы и в гораздо более благоприятных условиях общественного спокойствия и целостности хозяйства, разве что период волевых решений вопреки законам экономики затянулся бы на большее время, но с тем же результатом.

В этом вопросе – вопросе *перехода* от капиталистических общественных отношений к коммунистическим – теоретическое решение, сформулированное марксизмом в самом общем, абстрактном виде, оказалось опровергнуто суровой практикой. Этот весьма убедительный критерий не подтвердил истинности положений о необходимости в переходном периоде ликвидации феномена стоимости, товарно-денежных отношений и обмена на основании спроса и предложения.

Следовательно, проблема осталась и её необходимо решать. Попробуем ответить на заданный вопрос, основываясь на выводах Л.Н. Юровского, сделанных им на основе анализа чрезвычайно противоречивых, буквально кипящих, процессов переплетения капиталистических и социалистических отношений и методов ведения хозяйства. При этом будем помнить, что Л.Н. Юровский действовал как учёный, полностью погружённый в практику – он делал свои теоретические выводы, анализируя *реальные* процессы, находясь внутри них и имея в руках богатейший статистический материал.

Основополагающим принципом, детерминирующим всю *экономическую* реальность, Л.Н. Юровский полагает принцип *равновесия*, и с этим трудно спорить. В самом широком смысле речь идёт о равновесии производства и потребления, т.е. о равновесии материальной жизни общества в целом, что позволяет достичь наибольшего эффекта в удовлетворении потребностей общества; в узком смысле – о равновесии спроса и предложения.[[44]](#footnote-44)

К своим заключениям Л.Н. Юровский приходит на основании 1. непосредственного анализа тенденций советской хозяйственной системы и 2. сравнительного анализа принципов социалистического и капиталистического хозяйства. Причём каждый его вывод обосновывается обращением к реальным хозяйственным процессам и потому доказателен и убедителен.

Чтобы избежать пространного цитирования изложим выводы Л.Н. Юровского, некоторые из которых даны им в форме гипотез, в концентрированном виде:

- товарно-денежное хозяйство может существовать в различных видах;

- социалистическое хозяйство также может существовать в различных видах;

- товарно-капиталистическое хозяйство *не является* *последней формой товарного хозяйства*, за ней следует поставить ***товарно-социалистическую*** *форму хозяйства*;[[45]](#footnote-45)

- товарно-социалистическое хозяйство есть *особенная* *форма* *товарно-денежного хозяйства,* поскольку равновесие в нём достигается как равновесие товарно-денежного хозяйства, но *в условиях государственной собственности на средства производства и при политической власти, действующей в интересах трудящихся классов*;

- товарно-социалистическое хозяйство есть система *планового хозяйства*, основанного на *стоимостном принципе*;

- стоимостный принцип *не вытесняется*, но его действие проявляется в *особенной форме* в условиях товарно-социалистического хозяйства; критерием хозяйственной целесообразности выступает закон стоимости и соответствующее ему ценообразование;

- для товарно-социалистической системы остаётся обязательным:

1. равновесие между спросом и предложением на рынке и соответствующее образование или установление цен;

2. соответствие цен издержкам производства;

- средства производства и предметы потребления распределяются посредством *рынка* и *механизма цен*;

- в советском хозяйстве огромную роль играют монополии и квазимонополии, которые действуют по плановым заданиям государства, но метод реализации плана есть метод товарно-денежного хозяйства, действующего посредством *рынка*. (В этом пункте, – столкновении плана и рынка, – просматривается неустранимое, казалось бы, противоречие – план предполагает отсутствие игры спроса-предложения, а рынок основан на ней. Из контекста работы Л.Н. Юровского следует, что социалистические товарно-денежные отношения реализуются в *особенной* форме – необходимость эквивалентного обмена (по стоимости) и учёта издержек производства и прибыли сохраняются, но при *государственном регулировании* этих отношений, устраняющем случайные рыночные силы).[[46]](#footnote-46)

- в советской хозяйственной системе решающую роль имеет *регулирование хозяйственной жизни* – государство регламентирует всю хозяйственную жизнь, но все *планы реализуются в обстановке товарно-денежного хозяйства*; однако, регулирование осуществляется, в отличие от капиталистического хозяйства, не посредством *манипулирования прибылью* (*sic*!), а предписанием предприятиям (отраслям) осуществить те хозяйственные действия, которые предусмотрены планом и признаны государством целесообразными;

- существенной особенностью товарно-социалистической формы хозяйства является *новая властная и классовая структура государства*, политика которого осуществляется *в интересах трудящихся классов*, *небывалая концентрация средств производства и вытекающая из этого плановое управление хозяйством* – и это принципиальнейшие отличия от капиталистической системы хозяйства.

Имеет смысл сделать ещё небольшую ремарку по поводу одной фразы Л.Н. Юровского, а именно, следующей – «концентрация средств производства в руках одного распределителя заставляет или позволяет проводить в качестве *внутри хозяйственных* такие операции, которые иначе проходили бы в качестве *межхозяйственных*, т. е. рыночных…».[[47]](#footnote-47)

На первый взгляд данное, по сути совершенно верное, заявление свидетельствует в пользу того, что Л.Н. Юровский, отстаивающий точку зрения на социалистическое хозяйство как на *особенную* форму товарно-денежного хозяйства, тем не менее, солидарен с возможностью превращения всего хозяйственного организма страны в «одну фабрику», о чём уже упоминалось выше.

Однако, по нашему мнению, для такого поверхностного вывода нет оснований. Сам Л.Н. Юровский недвусмысленно говорит – «образуя по своей социальной структуре систему совершенно новую, советская организация хозяйства как система товарно-денежная сохраняет закономерности ценообразования в качестве основного регулирующего фактора в хозяйстве. …Ей необходимо соблюдение соответствия между денежными издержками производства и ценами, а также между денежным предложением и денежным спросом. То обстоятельство, что она есть хозяйственная система пролетарского государства, заставляет ее, а то обстоятельство, что в распоряжении государства сосредоточены основные производительные силы страны, позволяет ей ставить такие задачи, которые чужды капиталистическому обществу, и разрешать их при помощи регламентирования хозяйственной жизни гораздо более частого и глубокого, нежели происходящее где-либо в другом месте. …Но во всяком случае регламентирование это совершается в условиях товарно-денежного хозяйства и состоит из мероприятий по регулированию товарно-денежного хозяйства, а не из действий, направленных к его преодолению».[[48]](#footnote-48)

Т.е. «внутрихозяйственность» состоит в том, что государство имеет возможность влиять на *все* хозяйственные отношения посредством планирования и использования в рамках плана *регулируемых* *товарно-денежных отношений*, а не в том, что хозяйствующие субъекты действуют как подразделения одной фабрики в условиях отсутствия товарно-денежных отношений. Тем более, что «рынок… сохраняется в качестве критерия и регулятора, пока на нем реализуются *все* предметы потребления, ибо всякий продукт в конце концов переходит в предметы потребления и ради этого производится. Не говоря уже о том, что рынок сохраняется… еще и потому, что за пределами государственного сектора остаются миллионы хозяйств и что даже устранение рыночных связей государственных предприятий *между собой* едва ли может пойти далеко в рамках товарно-социалистического хозяйства».[[49]](#footnote-49)

В свете аналитических выводов Л.Н. Юровского и современного видения процессов того времени совсем по-иному предстаёт «новая экономическая политика» – НЭП представлял собой не только переход от «штурма» к «осаде», не просто «отступление», а, по сути, гораздо более глубокое не только политэкономическое, но и философское деяние – это учёт познанной (пусть даже не полностью и не до конца, поверхностно) необходимости.

Здесь не обойтись без краткой ремарки. Речь идёт о т.н. «сталинской» индустриализации, при которой «новая экономическая политика» была свёрнута, что очень часто представляют как необоснованный волюнтаризм. Критики делают вид, что не замечают разности *целей* НЭПа и периода индустриализации. Первая цель заключалась в необходимости преодолеть разруху и восстановить полноценную хозяйственную деятельность, что и было сделано путём допущения в экономику капиталистических элементов и методов. Вторая цель состояла в необходимости за кратчайший исторический срок создать *любой ценой* современную индустриальную экономику. В этом периоде были сформированы и опробованы на практике, причём весьма успешно, новые, *социалистические* методы ведения *экономической* деятельности[[50]](#footnote-50), при которых *частное подчинено целому* – план и государственное регулирование. Это и есть тот подход, который Ленин обозначил как *поэтапное* движение и учёт *своеобразия* каждого этапа. Другое дело, что и мобилизационную экономику первоначального этапа построения социалистического общества должны были сменить новые экономические подходы, соответствующие новым этапам общественного развития.

\*\*\*

Основываясь на анализе Л.Н. Юровского сделаем генерализованное обобщение:

1. Следующая за товарно-капиталистической системой хозяйства есть *товарно-социалистическая* система.

2. В процессе её развития собственно экономические отношения – товарно-денежные отношения, основанные на законе стоимости – *не преодолеваются* (не вытесняются), а *развиваются в новой форме* – форме регулирования товарно-денежных отношений посредством и плана, и рынка, регулируемого социалистическим (это императив!) государством.

Эта гипотеза Л.Н. Юровского, основанная на эмпирическом наблюдении, есть *обобщение не только политэкономического, но и мировоззренческого уровня.*

Согласно ей в сфере экономики сущность переходного периода – от капитализма к коммунизму – состоит в предварительном *переходе от товарно-капиталистического хозяйства к товарно-социалистическому хозяйству*.

Но далее этого вывода Л.Н. Юровский не идёт. Он не исследует процесса функционирования товарно-социалистического хозяйства и не ставит вопроса о *пределе* его развития, при котором товарно-стоимостные отношения доводятся до своего *естественного* *завершения* – т.е. о возможности и форме снятия товарно-денежных отношений в новых, уже собственно коммунистических, общественных отношениях – бестоварных и безденежных.

Поскольку одной догадки, основанной на эмпирическом наблюдении, явно недостаточно, то необходимо вывести следствия, исходя из *сущности* переходных процессов, их *внутренней* закономерности. Следует определить условия *снятия*, «исчезания», отношений собственности, феномена стоимости, товара, рынка.

Прежде, чем идти дальше, напомним о сущности и пределе капиталистического общественного отношения.

Капитал, пройдя в своём саморазвитии ряд форм (каждая из которых *снимает* в себе предыдущую) – частный, акционерный, монополистический – достиг, в полном соответствии со своей *внутренней* логикой, завершающей формы – финансового капитала: «…будучи снятой в своей всеобщей абстрактной форме, *в форме денег, стоимость полностью* *отрывается* *от своего материального основания*, товара и начинает вести совершенно *самостоятельное* существование в форме *финансового капитала*. И это уже *предел* *развития стоимостной* *формы* и, следовательно, *предел капитала* *как такового.*

Т.о., *финансовый капитал, полностью оторвавшись от материального основания в виде производственного капитала, достиг предела развития капитала как такового вообще. Финансовый капитал есть высшая форма капитала, его завершение, его понятие, его истина. Это последняя форма капитала и, следовательно, капиталистического*[[51]](#footnote-51) *общественного отношения*».[[52]](#footnote-52)

Поскольку феномен стоимости и стоимостные отношения (а тем самым и отношения обмена) достигли своего предела, постольку они вплотную подошли к необходимости их преодоления, снятия и, очевидно, что новый этап общественного развития – *товарно-социалистические отношения – есть этап полной подготовки этого действия*.

Т.о., *содержанием социалистического этапа действительного коммунистического движения является подготовка к полному снятию капиталистических общественных отношений путём развития их в новых, социалистических формах*.

Некоторые из этих форм указаны Л.Н. Юровским – 1. власть, действующая в интересах трудящихся классов, государственная собственность, 2. высочайшая концентрация средств производства в руках государства, 3. планирование, приспособление (а также использование!) товарно-денежных отношений к социалистическому типу хозяйства и – это уже наш вывод – 4. доведение их до своего *предела*. Добавим к этому собственно социалистическую составляющую, на которой делал акцент Ленин – 5. участие трудящихся в контроле за производством и распределением, а в перспективе и 6. движение к полному общественному самоуправлению (снятию государства). Последнее означает, что на этапе социалистического строительства формируются *не только новые общественные отношения, но и новый человек*, без чего невозможно, собственно, движение к новому обществу.

Рассмотрим последовательно ход *развития капиталистических элементов в социалистических формах.*

Если говорить об *отношениях собственности*, то они не могут исчезнуть в одночасье с отменой *частной* собственности – отношения собственности необходимо будут сохраняться в течение довольно длительного времени в новой форме – как *государственной* собственности. Собственник должен быть конкретизирован (персонализирован) и никакого иного агента, выполняющего функцию собственника от имени *всего* общества, кроме государства поначалу быть не может.[[53]](#footnote-53)

Т.о. *сущность* отношений собственности как отношений, определяющих отношения производства, присвоения и распределения не изменяется. Но существенно меняется *модус* этих отношений – государство, действуя от имени всего общества, действует в интересах общества в целом. Только на этом основании появляется возможность следовать необходимости – овладению отношениями собственности всем обществом. И это возможно только на пути истинной, а не показной, демократизации всех общественных отношений, причём демократизации по существу – сначала участия самих трудящихся в *контроле*, а затем и прямом *управлении* всеми аспектами своей жизнедеятельности.

Это положение следует пояснить более подробно.

На социалистическом этапе общественного развития *противоречие* между собственником средств производства (государством) и непосредственными производителями (трудящимися) сохраняется. Но оно меняет не только *форму* – вместо собственников капитала выступает государство, но и *сущность* – социалистическое государство действует (по крайней мере, должно действовать) в интересах трудящихся, а не класса собственников.[[54]](#footnote-54)

Разрешение (снятие) противоречия возможно в момент наивысшего напряжения между его сторонами. Поскольку в нашем случае это государство и общество, то сказанное означает, что конфронтация между ними достигает высшей точки. Но такая конфронтация возможна только в том случае, если собственник (государство) пренебрегает интересами другой стороны, а это значит, что государство не контролируется обществом. При неразвитости общественных институтов, что и имело место в СССР, класс управления имеет существенное преимущество в разрешении общественного конфликта в свою пользу, что и не преминет сделать. Следовательно, этот путь развития и разрешения противоречия, определяемого отношениями собственности, чреват общественными потрясениями и не может быть признан соответствующим социалистическому пути движения общества.

Остаётся другой путь – путь *сближения* сторон противоречия вплоть до их исчезания, «растворения» друг в друге. И это возможно *единственным* способом – постановкой, вначале, класса управления под контроль со стороны трудящихся и затем, в ходе социалистического движения, всесторонним развитием общественных институтов, постепенным «врастанием» их в аппарат государственного управления и, наконец, переходом к полному общественному самоуправлению. В этом случае на завершающем этапе стороны отношений собственности (т.е. стороны противоречия) представляют, с одной стороны, трудящихся в лице общественных институтов самоуправления, осуществляющих права собственности (субъект отношений собственности), и, с другой стороны, трудящихся же как непосредственных производителей (объект отношений собственности[[55]](#footnote-55)) – т.е., по сути, стороны противоречия являются одним и тем же – противоречие и, как следствие, отношения собственности, исчезают. Это и будет пределом их развития.

Как видим, на завершающем этапе демократизации общества и снятия («растворения») государства в общественных институтах отношения государственной формы собственности снимаются и предстают в новой форме – как отношения *действительно* общественной собственности[[56]](#footnote-56), отождествляющие в этом отношении всех членов общества.[[57]](#footnote-57) По сути это отношения, в которых сливаются общее, особенное и единичное – собственниками являются и общество в целом, и каждый коллектив, и каждый индивид. Т.о. отношения собственности превращаются в «видимость» (Гегель), это уже не правовые, а сугубо технические отношения. Но окончательное «исчезание» отношений собственности возможно только с полным выходом человека из собственно производства – только тогда будет отсутствовать даже формальное основание для их возникновения.

Вместе с отношениями собственности будут эволюционировать и *отношения распределения* (следовательно, и потребления). Декларируемое марксизмом распределение «по труду» это не благое пожелание его приверженцев, а необходимое следствие из сущности отношений собственности – продукт принадлежит собственнику средств производства. Собственник – государство, действующее от имени всего общества (или общество) – должно и распределять в соответствии с трудовым участием каждого члена общества.[[58]](#footnote-58) Вместе с «исчезанием» отношений собственности «исчезнут» и отношения распределения «по труду», они будут сняты в новой форме – в распределении по потребности.[[59]](#footnote-59)

Рассмотрим последнее положение более подробно. В сфере индивидуального распределения и потребления действуют два разнородных принципа. Первый принцип социалистический – распределение «по труду», а не по размеру собственности. Второй принцип капиталистический – распределение по эквивалентам стоимости (стоимость рабочей силы на стоимость предметов потребления). Оба принципа совместно и определяют в переходном периоде характер отношений обмена между собственником средств производства, государством (или обществом при «исчезании» государства) и собственниками рабочей силы.

Следовательно, речь идёт о доведении до предела указанного противоречия. Это может быть достигнуто двумя путями. Во-первых, собственник в лице государства (или общества) может до такой степени развить производительные силы в форме полной автоматизации производства, что вытеснит людей из сферы производства и, как следствие, из сферы их взаимного обмена, что *элиминирует саму возможность* отношений распределения (но не отношений потребления!).

С другой стороны, увеличившиеся производительные силы смогут произвести такое количество продуктов потребления, что полное обеспечение жизнедеятельности людей будет возможно *без эквивалентного обмена*, т.е. по потребностям. Оба пути предполагают выход человека из производства как его объекта, как технологического дополнения к орудиям труда.[[60]](#footnote-60)

Для выполнения обоих условий необходимо не только высочайшее развитие науки, техники и технологий, но, главным образом, формирование в переходном периоде нового человека – активного человека высокой культуры, не потребителя, а созидателя, способного к творческой жизни в *новых* общественных условиях. Поскольку с полной автоматизацией производства человек выходит из него как предмет, как объект производства, как технологически необходимый элемент, то возникает возможность преодоления отчуждения человека от своей деятельности и полного её присвоения в форме свободного творческого осуществления деятельности.

Проследим эволюцию *товарно-стоимостных* (*товарно-денежных) отношений*. В условиях капиталистических общественных отношений производство ведётся ради цели собственно капитала – производства и присвоения прибавочной стоимости, прибыли.

Но прибыль не может быть целью социалистического способа производства. Цель социалистического этапа – преобразование капиталистических отношений в новые, социалистические и подготовка к возможности достижения цели всего коммунистического движения – полного освобождения человека от всех форм отчуждения.

Следовательно, на этом этапе осуществляется изменение наследуемых капиталистических форм ведения хозяйства в социалистические формы (поскольку нас интересует экономическая составляющая способа производства, то от всех иных форм общественных отношений мы абстрагируемся). Т.к. в центр всей деятельности и государства, и общества ставится человек, то прибыль как превращённая форма стоимости, доминирующая в капиталистическом способе хозяйства, не может быть определяющим фактором социалистического производства. На первый план выходит иная сторона продукта производства – *потребительная стоимость*, т.е. продукт в материальной форме. Следовательно, весь хозяйственный организм социалистического производства должен быть настроен на производство *прибавочного продукта*, а не прибавочной стоимости в её превращённой форме – прибыли. Как следствие, производительная деятельность должна быть направлена *не на увеличение прибыли* (по сути, стоимости), а *на снижение затрат* (т.е. снижение, экономию стоимости) и *увеличение производительности труда*.

Т.о. товарно-денежные отношения, сохраняющиеся в товарно-социалистическом хозяйстве, должны осуществляться в новых формах, соответствующих новым общественным отношениям (план, регулирование, производство прибавочного продукта, а не прибавочной стоимости) и развиться до своего предела, с достижением которого произойдёт их снятие, «исчезание».

В каких же формах товарно-социалистическое хозяйство должно развиваться и каков предел товарно-денежным отношениям?

Как уже говорилось, для государственной формы собственности характерны высокая монополизация и концентрация производства, что уже имманентно предполагает плановость хозяйства, но с одним существенным ограничением (мы о нём уже упоминали) – «советское государство в качестве монополиста *может*… вести политику высоких цен… То же относится *к возможной…* политике низких цен… Одного только оно не может: уйти из сферы действия "закона ценности"».

Т.о. внутри государственного сектора действуют *монополистические принципы установления равновесия хозяйства, но это монополизм государства, действующего в интересах всего общества*. С одной стороны, обмен внутри государственного сектора осуществляется в силу разделения труда как плановый обмен (по сути, это непосредственное распределение), т.е. имеет не рыночный, не обусловленный соотношением спроса и предложения характер. Но, с другой стороны, этот плановый обмен производится с учётом произведённой стоимости, что осуществляется в товарно-денежной форме и учётом соотношения спроса-предложения – а это уже рыночный принцип. Эти противоречивые условия есть условия императивные, диктуемые необходимостью возобновления воспроизводства и установления равновесия хозяйства, что невозможно без компенсации издержек производства и фиксирования *прибыли, соответствующей произведённому прибавочному продукту*, и что должно осуществляться по какому-то единому критерию, т.е. по стоимости. Противоречие между принципом плановости и принципом спроса-предложения разрешается монополистом-государством посредством *регулирования* цен таким образом, чтобы поддерживалось *равновесие* между производством и потреблением, спросом и предложением.

Анализ показал, что внутри социалистического государственного сектора одновременно сосуществуют два антагонистичных типа хозяйства: нерыночное социалистическое плановое производство и распределение, и рыночный (по стоимости) товарно-денежный обмен и ценообразование. Но это не товарно-денежный обмен капиталистического типа, целью которого является максимизация прибыли, а товарообмен, в котором деньги являются своеобразной формой учёта производственных затрат, без чего (учёта) невозможно соблюдение равновесия экономики. Целью собственно производства является производство продукта в материальной форме (потребительной стоимости), приоритет отдаётся *прибавочному продукту*, а не прибавочной стоимости, прибыли. Тем самым товарно-социалистическое хозяйство образует *особенную* товарно-денежную форму экономики переходного типа.[[61]](#footnote-61)

Как видим, *при наличии государственной власти, действующей в интересах всего общества (это критически важно), государственная собственность на средства производства и плановый характер установления равновесия хозяйства с учётом фактора стоимости и регулируемого ценообразования, ориентирующегося на соотношение спроса-предложения, представляют* *форму товарно-социалистического хозяйства переходного типа*.

Предел этой формы достигается при: 1. снятии («исчезании») отношений собственности как таковых; 2. демократизации общества, приближении к полному общественному *самоуправлению*; 3. установлении *полной* плановости хозяйства; 4. переходе от товарно-денежного обмена к *прямому обмену* между предприятиями, что предполагает и другую форму учёта издержек производства, например, затраченным временем на производство продукции; 5. увеличении производительности и, как следствие 6. переходе от распределения «по труду» (в сфере индивидуального потребления) к распределению *по потребностям*; 7. формировании *нового* *человека*, соответствующего новым общественным отношениям.

\*\*\*

Подведём итоги.

Итак, наличие *товарно*-*стоимостных* отношений при социализме детерминируется:

- разделением труда и потому относительной обособленностью отраслей и предприятий;

- как следствие, необходимостью обмена между ними;

- необходимостью поддержания равновесия между потребностями и возможностями, или, что то же, между производством и потреблением, спросом и предложением;[[62]](#footnote-62)

- а потому необходимостью эквивалентного возмещения затрат с целью возобновления воспроизводства, что предполагает необходимость учёта издержек производства и, следовательно, обмен и ценообразование с учётом стоимости;

- необходимостью возмещения по стоимости рабочей силы;

- недостатком ресурсов в сфере потребления (как производственного, так и индивидуального).

Как видим, наличие разных форм собственности (государственная, коллективная, частная и т.д.) не является главной причиной сохранения товарно-стоимостных отношений в переходном периоде, это сопутствующий фактор. Даже при наличии исключительно государственной формы собственности товарно-стоимостные отношения сохраняются на весь переходный период.

*Социалистический способ производства* переходного периода имеет *особенные* формы:

- *в политической сфере* – власть действует от имени и в интересах всего общества (это императивное условие);

- *в социальной сфере* – осуществляется подготовка к ликвидации отношений собственности посредством постепенной полной демократизации институтов государственного управления и доведения этого процесса до возможности снятия государства и перехода к полному общественному самоуправлению;

- *в экономической сфере*:

- сохраняются товарно-стоимостные отношения в *особенной форме товарно-социалистического способа производства,* при котором:

- закон стоимости действует в *относительной чистоте* на основе точного учёта затрат;

- ценообразование осуществляется по *стоимости*, но *регулируется* государством с учётом спроса-предложения;

- производство, распределение и обмен осуществляются в *плановом* порядке (разумеется, преимущественно в плановом секторе).[[63]](#footnote-63)

Сделаем обобщающее заключение.

*Целью* социалистического этапа действительного коммунистического движения является *создание предпосылок* *для возможности последующего освобождения человека от всех форм отчуждения* и, прежде всего, от отчуждения его сущности как свободно действующей личности.

*Сущностью* переходного периода (от капиталистических к коммунистическим общественным отношениям) является *подготовка к полному снятию капиталистических экономических и иных общественных отношений* путём развития их в новых, социалистических формах.

*Экономическое содержание* переходного периода заключается в *развитии и* *доведении до своего* *предела* *товарно-стоимостных отношений* с целью их последующего снятия в бестоварных и безденежных отношениях.

*Социально-политическое содержание* переходного периода состоит в неуклонном развитии общественных институтов и постепенном *переходе от государственной формы управления к общественной форме самоуправления* и *формировании человека*, соответствующего новым общественным отношениям.

Т.о. товарно-социалистический способ производства жизнедеятельности есть *последний* *экономический*, т.е. товарно-стоимостный (товарно-денежный) способ производства, который подготавливает полное снятие («исчезание») отношений собственности и товарно-стоимостных отношений путём их развития в *социалистических* формах и доведения до своего предела – экономизм подводится к завершению экономическими же методами, действующими в новых формах.[[64]](#footnote-64)

Можно сказать, вопреки тому, что ранее мы согласились с Л.Н. Юровским в том, что в товарно-социалистическом способе производства товарно-стоимостные отношения не преодолеваются, а развиваются в новых, социалистических формах, что они всё-таки, в конце концов, *преодолеваются, но особенным образом* – путём доведения их до завершения, до предела, за которым неизбежно их снятие, преодоление. А потому товарно-социалистический способ производства есть принципиально новый вид жизнедеятельности – не только *направляемый* к определённой цели, но и *управляемый*, проводимый по определённому плану и поэтапно.

\*\*\*

В советское время взгляды Л.Н. Юровского в той или иной мере разделялись и поддерживались многими учёными, работавшими над политэкономическими проблемами, хотя, что удивительно, и без упоминания его имени. Весьма интересны, например, дискуссии, развернувшиеся в ходе научного совещания по вопросу о законе стоимости и его использовании в народном хозяйстве СССР, проведённого в мае 1957 г. Институтом экономики АН СССР.[[65]](#footnote-65)

Однако, что характерно, несмотря на то, что большинство выступавших соглашались с тем, что товарно-стоимостные отношения сохраняются на социалистическом этапе движения, никто из них не поставил вопроса о необходимости выделения этого этапа как *особенного* этапа действительного коммунистического движения, в котором указанные отношения должны быть *сознательно* *доведены до естественного предела* и, соответственно, последующего преодоления. Не ставился так вопрос и впоследствии – дело ограничивалось только констатацией наличия товарно-стоимостных отношений и необходимости их использования, но не более того.

Можно, впрочем, указать на одно исключение (речь идёт о материалах совещания). Так, Я.А. Кронрод полагал, что поскольку «товарное производство *имманентно* (выделено нами. – А.П.) социалистическим производственным отношениям»[[66]](#footnote-66), то «о нём и следует говорить не просто как об исторически особенном типе товарного производства, но и как товарном производстве *особого рода*».[[67]](#footnote-67)

Однако, особенность товарно-социалистического производства, по Кронроду, состояла только в том, что «оно базируется на общественной социалистической собственности» [[68]](#footnote-68), а не в том, что этот этап общественного развития есть этап использования капиталистических методов в социалистических формах с целью доведения товарно-стоимостных отношений до их естественного предела. Да и пресловутая товарная «имманентность», которую увидел Кронрод, социалистическому этапу как раз не имманентна, а, напротив, есть отношение, унаследованное от капитализма и развиваемое на социалистическом этапе до предела и преодолеваемое именно таким образом.

Кстати, Кронрод также говорит и о возможности ликвидации товарных отношений – «поскольку в процессе социалистического воспроизводства складываются предпосылки для перехода от первой — низшей фазы коммунизма ко второй — высшей его фазе, постольку и товарное производство, как элемент социалистического воспроизводства, содействует этому процессу. Таким образом, функционируя и развиваясь в условиях социализма, товарное производство подготавливает условия для своей собственной ликвидации».[[69]](#footnote-69) Но почему и каким образом товарное производство содействует социалистическому развитию, что за предпосылки создаются, как и из чего они возникают и, главное, каким образом и на каком основании товарное производство подготавливает условия своей ликвидации не сказано ни слова – вместо логического анализа голословное заявление, сделанное, скорее всего, из сугубо идеологических соображений.

К необходимости использования товарно-стоимостных отношений на социалистическом этапе движения склонялся даже такой противник капиталистических форм, как Э.В. Ильенков. В письмах к Ю.А. Жданову[[70]](#footnote-70) он, не углубляясь в анализ соотношения социалистических и рыночных отношений, писал: «…во всем этом движении (имеются ввиду дискуссии по поводу обобществления. Прим. наше. – А.П.) мало ясного теоретического понимания и слишком много фразы, много демагогии…

…Иного противовеса формализму, возомнившему себя раньше времени “реальностью”, кроме открытого признания прав товарно-денежных отношений, нет»; «…труд стал “всеобщим” лишь “отчасти”, лишь частью. В какой реальной мере и степени? Тут-то и весь вопрос. Эту меру и надо определить, чтобы не превышать, чтобы ни пытаться командовать тем, что этому командованию не поддаётся по сути дела, чтобы ясно очертить правомочия. А с тем, что лежит за пределами этой “меры” — играть честно, по строго установленным правилам, не меняя их к своей выгоде, как заблагорассудится.

…Вот в этих-то и этих-то пределах, чётко очерченных, “частичный труд” - полный хозяин… И в этих пределах, — то есть на рынке, — пусть господствуют законы рынка. Со всеми их минусами. Ибо без этих минусов не будет и плюсов».

Нет, Э.В. Ильенков не был сторонником капиталистических, рыночных методов, но он прекрасно видел, что волюнтаристским наскоком к бестоварному хозяйству непосредственно не перейти и прежде необходимо достичь «теоретического понимания» социалистической практики – только в их тождестве залог успеха.

\*\*\*

С учётом вышеизложенного сравним два периода советской экономики – т.н. «сталинский» период и период реформ 1965-1969 гг.[[71]](#footnote-71) Нас интересуют не конкретные цифры, а политэкономические факторы, фундаментальные основания, влияющие и на развитие производительных сил, и на формирование производственных отношений.

Все исследования касаются, главным образом, конкретных отраслей и содержат много цифровых данных, информационных самих по себе, но малопригодных для наших целей.[[72]](#footnote-72) Тем не менее, на основании разрозненных и нередко компилятивных источников можно сделать обобщающие выводы.

Экономика сталинского периода – это экономика, нацеленная на производство продукта в *натуральной* форме, т.е. потребительной стоимости. И не просто на производство, а на постоянное увеличение *прибавочного* *продукта*. В экономике этого типа прибыль рассматривалась как дополнительный фактор роста производства, а не в качестве главного показателя экономической деятельности. Увеличение производства прибавочного продукта происходило, главным образом, за счёт снижения себестоимости продукции и роста производительности труда – именно за счёт этих факторов осуществлялось материальное стимулирование.[[73]](#footnote-73) Постоянно усиливалось значение и другого, уже сугубо *социалистического* принципа – рост *личного* потребления за счёт *общественных фондов* потребления.

Самое интересное, что при почти полном отсутствии на начальном этапе социалистических преобразований теоретических политэкономических обоснований[[74]](#footnote-74), и даже вопреки отвлечённым идеологическим установкам, собственно *экономические, товарно-денежные методы ведения хозяйства* под давлением эмпирии применялись весьма широко и довольно успешно.[[75]](#footnote-75) Однако, следует отметить следующее – несмотря на то, что некоторые учёные-политэкономы заявляли, что социалистическое хозяйство характеризуется *органическим* сочетанием планомерности и товарно-денежных отношений, ничего органического в этом сожительстве не было, а было вызванное совершенно *объективными* условиями развития социалистической экономики, наследовавшей некоторые капиталистические формы, *антагонистическое* противоречивое сочетание плана и отношений спроса-предложения, регулирования и рынка, общественного и частного интересов – и эти отношения должны были быть доведены до предела и возможности их снятия.

Почему же послесталинское руководство решило изменить точку приложения основных усилий и от производства *натурального* продукта перейти к производству *стоимости* (прибыли)? Главная причина – определённое падение темпов роста производства. И заключалась она, главным образом, как на основании тщательных статистических исследований установил экономист Г.И. Ханин[[76]](#footnote-76), в старении и выбытии основных фондов – этого ведущего производительного фактора. Разумеется, что в новых условиях необходимо было использовать также и новые экономические и социальные подходы, что и должно было стать предметом глубокого теоретического анализа и только затем практических действий.

Однако, вместо того, чтобы подвергнуть проблемы тщательному исследованию и понять причины, находящиеся в основании негативных процессов, партийно-государственное руководство пошло по пути наименьшего сопротивления – на основании поверхностных рассуждений некоторых экономистов[[77]](#footnote-77), даже близко не подошедших к анализу *сущности* социалистического типа хозяйства как *особенного* исторического типа, было принято решение о переходе к показателям экономической деятельности, в основе которых находилась прибыль, сиречь стоимость. При этом инициаторы реформы пытались усидеть на двух стульях – частично сохранялись, хотя и в сильно урезанном виде, прежние натуральные показатели и параллельно им вводились новые, стоимостные, не всегда стыковавшиеся со старыми, что создало ряд так и не решённых проблем.

Как следствие, «реформа 1965-1969 гг. превратила уже социалистические предприятия в обособленных товаропроизводителей, ориентированных на прибыль (главный плановый показатель), а не на внесение своего вклада в создание единого народнохозяйственного результата»[[78]](#footnote-78); «указанная реформа окончательно сделала разворот в сторону стоимостных показателей»[[79]](#footnote-79); «от общественных форм распределения дохода (общественные фонды потребления, снижение цен в розничной торговле) начался переход к частно-групповым формам»[[80]](#footnote-80); «при социализме единственным принципом распределения является *распределение по труду.* А в реальной жизни получалось *распределение по прибыли.* А эти два принципа не только не совпадали, но порой взаимно исключали друг друга».[[81]](#footnote-81)

В итоге «сложившийся хозяйственный механизм… соединил все худшие стороны и командной, и рыночной экономики»[[82]](#footnote-82), и посему «мнимые успехи экономической ре­формы 1965 г. являются либо статистической иллюзией (…расчёты говорят о падении темпов основных экономических показа­телей в этот период), либо связаны с благоприятным стечением обстоя­тельств, например, погоды в сельском хозяйстве».[[83]](#footnote-83)

Обобщим вышесказанное.

В экономике сталинского периода интересы общего (общества в целом) ставились выше интересов частного (отдельных групп и слоёв общества, отраслей, коллективов и т.п.), но не за счёт подавления последних, а путём планирования и регулирования их соотношения. Целью сталинской экономики был человек (пусть даже понимаемый абстрактно, как «винтик») и потому сущность сталинской экономики состояла в производстве продукта (прежде всего, прибавочного продукта) в материальной, натуральной форме, а не стоимости и прибыли как фиктивных продуктов (мы не упоминаем сферу идеального, культуры, как тему, стоящую в стороне от нашего исследования). *Прибавочный продукт есть основание, причина, следствием которой выступает прибавочная стоимость* – именно он первичен и именно на него было нацелено материальное производство. Основными механизмами социалистической экономики были планирование и регулирование, пусть даже несовершенные. Рост личного потребления осуществлялся в значительной мере за счёт общественных фондов (жильё, образование, медицина, культура, спорт), что усиливало коллективистские тенденции в противовес атомизации общества. Другими словами, *общее как объединяющее начало*, было не просто идеологическим постулатом, а *постепенно обретало тенденцию реального доминирования над* *особенным и частным*. В обществе того времени сложнейшее переплетение, сочетание социалистических и капиталистических общественных отношений и экономических элементов было настолько тесным, что немудрено, что это с трудом осознавалось научным сообществом и так и не нашло соответствующего теоретического осмысления и обоснования.

Переход в период косыгинских реформ от материальных, натуральных показателей к стоимостным (прибыль) означал не просто изменение показателей экономической деятельности, а был *изменением сущности* общественного (пока ещё) производства. Это был переход от социалистически ведущегося производства к производству преимущественно капиталистическому, поскольку *замена в качестве цели производства прибавочного продукта прибылью* и означает постепенный, но *неуклонный переход от социалистического хозяйства к капиталистическому.* *Следствие было поставлено впереди причины*.

Вместо поиска путей и методов движения экономики в *диалектическом* противоречии план-рынок в направлении его развития и последующего снятия, была сделана попытка, половинчатая и непоследовательная, сменить былое принижение одной стороны противоречия (рынка, прибыли) на пренебрежение другой (плана, продукта).

По сути, это была борьба капитализма с социализмом. Косыгинская реформа, вводя *принципиальное* *сущностное* различие (вместо прибавочного *продукта* – прибавочную *стоимость*), в любом случае должна была привести в тупик именно социалистическую – плановую, направляемую, регулируемую, гуманную – экономику. Паллиатив в виде попытки совместить несовместимое – сохранить часть прежних социалистических методов в исключающих их условиях капиталистических приоритетов – только усугубил положение. После 1991 года разрушение социалистических принципов жизнедеятельности привело к неизбежной деградации сложной системы социалистического образа жизни – как государственных и общественных институтов (даже при всём несовершенстве последних), так и экономики. Современное общество и нынешняя экономика – эти два разбитых корыта – есть закономерное следствие сначала бездумных, а, впоследствии и преступных действий класса управления, с одной стороны, и, с другой стороны, бездействия народа. Восстанавливать утраченное будет много труднее, чем после Октября 1917 года – накопленный опыт высветил всю глубину и сложность стоящих задач. Но возрождать необходимо – и эта необходимость есть *императивное требование логики общественного развития*, её (логики) имманентность и интенциональность!
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1. Однако, нельзя не отметить, что Маркс противоречит сам себе, заявляя в другом месте, что «по уничтожении капиталистического способа производства, но *при сохранении общественного производства определение* *стоимости остается господствующим* в том смысле, что регулирование рабочего времени и распределение общественного труда между различными группами производства, наконец, охватывающая все это бухгалтерия становятся *важнее, чем когда бы то ни было* (везде выделено нами. – А.П.)» (*Маркс К., Энгельс Ф*. 2-е изд. Соч. В 50 т. М., 1955. Т.25. Ч. 2. С. 421). Другими словами, фактор стоимости (и, соответственно, необходимость его учёта) выходит на *новый уровень*, соответствующий уже *общественно* ведущемуся производству. [↑](#footnote-ref-1)
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