О «Накоплении капитала» Р. Люксембург

В связи со столетием выхода в свет работы Р. Люксембург «Накопление капитала» несколько возрос интерес к ней, подоплёку которого следует искать в тех вполне реальных экономических процессах, которые потрясают последние годы капиталистические производственные отношения, и суть которых не могут прояснить ни идеологи капиталистических отношений, что понятно, ни приверженцы диалектического метода Маркса, что непонятно.

Некоторые экономисты направления, развивающегося в последние годы в России и противопоставляющего себя западной экономикс, взяли теорию Люксембург в качестве одного из краеугольных камней своих построений. Представляется, что сделано это без достаточных к тому оснований.

Прежде всего, следует сказать, что критика теории Люксембург, содержащаяся в предисловии к её работе[[1]](#footnote-1), представлена достаточно подробно и проделана доказательно и убедительно. Тем не менее, её аргументов, видимо, оказалось недостаточно для сторонников концепции зависимости развития капитала от некапиталистического окружения или, если говорить о её сущности, концепции, отвергающей возможность *саморазвития* капитала и потому противостоящей выводам Маркса о его самодостаточности.

Поскольку конечные выводы в отношении судьбы капиталистического общественного отношения у Маркса и Люксембург, по сути, противоположны, то, и это совершенно очевидно, необходимо снова проанализировать доводы Люксембург в защиту выдвигаемой ею концепции.

\*\*\*

В самом начале своей работы Р. Люксембург формулирует общий вопрос – «капиталистическое воспроизводство как общественное целое не следует понимать просто как механическую сумму воспроизводств отдельных частных капиталистов…»,[[2]](#footnote-2) «…воспроизводство всего общественного капитала представляет собой нечто иное, чем бесконечно возрастающее воспроизводство отдельного капиталиста…», «…прежде чем исследовать механизм и законы всего капиталистического воспроизводства, необходимо поставить вопрос, что мы, собственно, должны понимать под воспроизводством капитала, взятого в целом…».[[3]](#footnote-3)

Далее следует ссылка на Кенэ, который принял существование совокупного капитала как реально действующей величины, с чем сама Люксембург согласна.

Но соответствует ли такое представление о наличии некоего совокупного капитала действительности? Если в отношении отдельных частных капиталов, как индивидуальных, так и акционерных такого вопроса не возникает ввиду их самоочевидности, то вопрос о существовании совокупного (т.е. общественного) капитала не столь очевиден.

Поскольку речь идёт, как следует из постановки вопроса, об объективной реальности, то такая реальность должна быть соответствующим образом оформлена. Но в какой же форме существует совокупный капитал? Если нам ответят, что в форме частных капиталов, то эта тавтология ничего не объясняет, тем более, что совершенно непонятно, каким образом частные капиталы воздействуют на самих себя как совокупный капитал. Уточнение, что частные капиталы не следует понимать как механическую сумму, это, дескать, нечто большее, качественно иное, также ничего не разъясняет в сути вопроса. В материальном мире, тем более в материальном производстве, в основании всех процессов следует искать материальные же факторы соответствующим образом оформленные, т.е. являющие себя в определённой форме. В отношении совокупного капитала автором этого не сделано и это существенное упущение незримо будет довлеть над всем ходом её рассуждений.

Но то, что индивидуальные капиталы подчиняются какому-то общему закону, а не только частным законам капиталистического производства, воздействующим на индивидуальные капиталы, одним из которых, к примеру, является закон производства прибавочной стоимости, подтверждается всей совокупностью экономической жизни общества.

Упомянутый закон действует только в капиталистическом обществе и как таковой он есть особенное, но должно быть и общее. Здесь не место для подробного анализа, но таким всеобщим законом можно назвать, если употреблять этот термин, закон взаимного соответствия общественных потребностей и общественных возможностей. Правильнее сказать, в рамках диалектического подхода это есть противоречие между общественными потребностями и общественными возможностями.[[4]](#footnote-4)

Над законом частного присвоения прибавочной стоимости главенствует всеобщий закон, управляющий жизнью всего общества как целого. В соответствии с ним общество для обеспечения своей жизнедеятельности *должно* удовлетворять свои жизненные потребности (т.е. отмеченное выше противоречие является императивным по отношению ко всем иным общественным противоречиям.), независимо от того, какова особенная форма собственно производства и какие законы им управляют. Причём при удовлетворении своих потребностей общество выбирает, как правило, не любые возможности, а только те, которые ему по силам, наименее затратные. (Последнее эмпирическое наблюдение можно подтвердить, при необходимости, логическим выводом исходя из рассмотрения противоречий, действующих в обществе). В противном случае оно обречено на гибель, в лучшем случае на прозябание, жалкое существование.

Именно соотношение, противоречие общественных потребностей и общественных возможностей и является тем общим, что управляет жизнедеятельностью общества, в том числе производственной сферой и, как следствие, капиталом. Именно это противоречие является внутренним движущим противоречием, определяющим развитие любого общества и общим всем другим формам противоречий. Закон же, например, производства прибавочной стоимости, управляющий деятельностью капитала, носит подчинённый характер и принадлежит к сфере особенного. Как, впрочем, и иные общественные законы. Все они действуют внутри названного всеобщего закона, хотя, несомненно, оказывают на него обратное воздействие. Но это другой вопрос.

Именно отмеченное основное общественное противоречие и является тем объективным фактором, управляющим движением частных капиталов и главенствующим над всем этим движением, который принимается за проявление некоего совокупного капитала. Не существует как самостоятельного материального объекта совокупного капитала, но существуют вполне объективные общественные отношения, имеющие материально-идеальную сущность, которые действуют в ходе разрешения противоречия между общественными потребностями и общественными возможностями.

Это то всеобщее, которое постоянно следует иметь ввиду при рассмотрении тех общественных противоречий, которые имеют характер особенного. С этой точки зрения смена особенных общественно-экономических форм предстаёт как движение (понимаемое как возникновение, развитие и разрешение особенных общественных противоречий) в рамках основного общественного противоречия, определяемое и направляемое им как необходимостью. Необходимость в этом случае следует понимать как императивность всеобщего в отношении особенного – противоречия особенного *должны* разрешиться в интересах основного противоречия.

С этой точки зрения все возникающие особенные противоречия возникают не спонтанно, а под влиянием основного общественного противоречия и в интересах его разрешения. Движение общества на любом этапе его развития является *само*движением, т.е. имеет характер субстанциональности и потому самодостаточно. Этот вывод относится, разумеется, и к капиталистическому общественному отношению.

Как увидим впоследствии, непонимание указанного обстоятельства и толкает Люксембург к попыткам представить *само*развитие капиталистического отношения, т.е. особенного противоречия на данном этапе развития общества, невозможным и попыткам объяснить его разрешение внешними этому противоречию факторами.

Автор пишет: «…с точки зрения общества, взятого в целом, совершенно самостоятельное и раздельное существование суверенных частно-капиталистических предприятий является лишь исторически обусловленной формой, в то время как общественная связь является основой. Несмотря на то, что отдельные капиталы действуют совершенно независимо и что общественное регулирование совершенно отсутствует, общее движение всех капиталов совершается как единое целое. Это общее движение также проявляется в специфически капиталистических формах».[[5]](#footnote-5)

Совершенно правильный вывод, смысл которого в следующем – частные капиталы есть объективная реальность и их движение, на первый взгляд, совершается совершенно независимо, нерегулируемо. Но, тем не менее, в действительности их совокупное движение совершается как целое, хотя и в специфических формах.

На этом Люксембург останавливается, тогда как мысль следует завершить указанием на ту силу, которая управляет капиталом как совокупностью. Эта сила – основное движущее общественное противоречие – противоречие между общественными потребностями и общественными возможностями. Общественные отношения, определяемые этим противоречием, и принимаются политэкономистами за т.н. совокупный капитал, управляющий движением частных капиталов. У автора же заявление, что «общее движение всех капиталов совершается как единое целое», повисает в воздухе.

К слову, отмеченное автором *общее* движение капиталов как *целого* есть косвенное проявление их самодвижения, т.е. самодостаточности. Но Люксембург этого мимоходом не замечает, на этом факте не останавливается и его не анализирует.

\*\*\*

Высказав замечания общего порядка рассмотрим некоторые частные выводы, сделанные Люксембург в своей работе.

Прежде всего, обращает на себя внимание, что автор постоянно переносит акцент с вопроса о возможности расширенного капиталистического воспроизводства на вопрос об источнике денег для реализации части прибавочной стоимости, предназначенной для расширения производства.

«Так как ... в пределах капиталистического общества решительно невозможно найти покупателей товаров, в которых заключена накопленная часть прибавочной стоимости, то остаётся только одно – внешняя торговля».[[6]](#footnote-6)

Поскольку речь идёт о части прибавочной стоимости, идущей на расширение производства, то это более чем странное утверждение - дескать, капитал не в состоянии купить те средства производства и средства потребления, которые должны пойти на расширение его собственного производства, поэтому он продаёт их за пределами действия капитала. Оставим в стороне вопрос, зачем некапиталистическому окружению (то, что речь идёт именно о некапиталистическом окружении, становится ясным из последующих рассуждений автора) средства производства, которые там не в состоянии применить? Спросим другое, как капиталистический рынок получит обратно те средства производства и потребления, которые он продал на сторону, но без которых невозможно расширенное производство, т.е. то производство, которое и производит товары для продажи за границей? Ведь у него нет для этого средств. Получается, если согласиться с Р. Люксембург, этакая собака, гоняющаяся за собственным хвостом, которого у неё нет.

Понимая это автор тут же опровергает себя, цитируя Маркса «Ссылка на внешнюю торговлю оказывается лишь пустой отговоркой: затруднение, которое встречается при анализе, переносится из одной страны в другую, но не разрешается».[[7]](#footnote-7)

Однако, автор заходит с другой стороны. Приведя для убедительности фразу Маркса «Одним словом, прибавочная стоимость лишь потому может быть превращена в капитал, что прибавочный продукт, стоимостью которого она является, уже заключает в себе вещественные составные части нового капитала», Люксембург делает не очень изящный пируэт, тут же утверждая, что «прибавочная стоимость, в какой бы натуральной форме она ни заключалась, не может быть прямо перенесена в места производства для накопления: она должна быть сперва реализована, т. е. обменена на деньги»[[8]](#footnote-8) … «…прибавочная стоимость непременно должна пройти через денежную форму; она должна сбросить форму прибавочного продукта, прежде чем вновь принять её в целях накопления».[[9]](#footnote-9)

Т.о. делается попытка подменить вопрос о соответствии друг другу в натуральной форме капитализируемых частей прибавочной стоимости в I и II подразделениях (т.е. об удовлетворении взаимного спроса и предложения и возможности т.о. расширения воспроизводства) вопросом об источнике денег для приобретения этих частей стоимости. Но это вопрос, не имеющий прямого отношения к вопросу о принципиальной возможности капиталистического расширенного производства.

Но Люксембург это не смущает и она тут же бездоказательно превращает своё предположение в императив - «Уже для того, чтобы реализовать прибавочную стоимость I и II согласно вышеизложенному, должен быть налицо сбыт вне I и II. Но при этом условии прибавочная стоимость была бы только превращена в деньги».[[10]](#footnote-10)

Поскольку речь идёт об опровержении выводов Маркса, то и следовало бы показать их несостоятельность изнутри, с учётом условий, введённых Марксом, в соответствии с которыми все производство рассматривается как капиталистическое - другого («вне I и II») не существует. Изменение же этого фундаментального условия на другое, предусматривающее наличие иных способов производства, кроме капиталистического, создаёт совершенно другой объект исследования со своими законами развития.

Далее автор заключает: «Мы находим, что полное игнорирование денежного обращения в схеме расширенного воспроизводства, представившей нам так ясно и просто процесс накопления, ведёт к большим несуразностям».[[11]](#footnote-11)

Во-первых, «мы находим» это не подкреплённое логическим выводом голословное утверждение автора. Во-вторых, так и не дав ответа на свой вопрос на сущностном уровне, автор пытается перенести проблему в иную плоскость, усложнить её и конкретизировать, ввести новые категории (денежное обращение, проблемы метаморфоза капитала). Но это ложный путь – нерешённость остаётся внутри проблемы в скрытом виде.

Проблему того, возможно ли саморазвитие (т.е. расширенное воспроизводство) капиталистического производства исходя только из самого себя, внутри себя, автор подменяет проблемой соотнесения натуральной формы продукта и его стоимостной формы и возможности осуществления т.о. эквивалентного обмена. Другими словами, проблема возможности саморазвития капитала подменяется проблемой обмена его частей, метаморфоза капитала с соблюдением эквивалентности.

На этом основании Люксембург пытается привлечь для объяснения проблемы денежное обращение. Отметим, что сущность денег состоит в представлении *общего* всем продуктам труда – идеального[[12]](#footnote-12), стоимостной формы, в *особенном* - в материальной форме денег, и опосредствовании на этом основании другой материальной формы – потребительной стоимости (*единичного*) и возможности на этом основании эквивалентного обмена. Но для капиталистического производства как целого это опосредствующий фактор, не меняющий *сути* капиталистического производства и не объясняющий его изнутри, из самого себя.

Свой вопрос о возможности расширенного воспроизводства внутри капиталистического отношения автор подменяет совершенно иным, хотя и важным, вопросом о посреднической роли денежного обращения.

«Далее Маркс исследует механизм накопления как раз с этой точки зрения, т. е. под углом зрения, что прибавочный продукт должен, прежде чем подвергнуться накоплению, пройти через денежную форму».[[13]](#footnote-13)

Эта ссылка на денежную форму у Маркса не подтверждает вывода автора, что для объяснения расширенного воспроизводства следует рассмотреть денежное обращение.

Маркс решил вопрос о возможности расширенного воспроизводства в начале его анализа и далее, вводя денежную форму, он конкретизирует, усложняет процесс капиталистического производства, движется от абстракции к реальности.

Поскольку принципиально проблема возможности саморазвития капитала Марксом решена, то он решает проблему метаморфоза капитала уже с учётом всех опосредствующих его факторов. Теперь, когда возможность саморазвития капитала в расширяющейся форме установлена Марксом, вопрос денежного обращения становится *внутренним* вопросом движения капитала.

Люксембург снова и снова задаётся вопросом: «Затруднение ведь заключалось в следующем. В целях накопления одна часть прибавочной стоимости не потребляется капиталистами, а прибавляется к капиталу для расширения производства. Спрашивается, где покупатели на этот самый прибавочный продукт, которого не могут потребить ни капиталисты, ни тем более рабочие, потребление которых целиком покрывается суммой соответствующего переменного капитала? Где спрос на накопленную прибавочную стоимость? Или, как формулирует этот вопрос Маркс, откуда берутся деньги, чтобы оплатить накопленную прибавочную стоимость»?[[14]](#footnote-14)

Автор с завидным постоянством задаёт, чередуя, два вопроса. То она спрашивает «где покупатели на прибавочный продукт», то «откуда берутся деньги для оплаты прибавочной стоимости», создавая тем самым видимость, что это один и тот же вопрос. Но это вопросы по сути разные. Ответ на вопрос «где покупатели» дан в условии – это капиталистические производители. Вопрос же «откуда берутся деньги, чтобы оплатить накопленную прибавочную стоимость», не имеет *непосредственного* отношения к расширенному воспроизводству как таковому, это подчинённый вопрос и ответ следует искать *внутри* капиталистического производства. (К слову, если искать источник денег в некапиталистическом окружении, то откуда деньги там, ведь купить надо на очень большие суммы? Да и те товары, которые идут на расширение производства, в этом окружении, как правило, не нужны).

Если же обратиться к деньгам, то здесь следует анализировать сущность денег, их возникновение и развитие в дальнейшем денежного обращения, т.е. исторически, полностью абстрагируясь от расширенного капиталистического воспроизводства как такового. Капиталистическое общественное отношение появляется, когда денежное обращение достигло достаточного уровня развития и последнее служит предпосылкой движения капитала, а не наоборот. Вопрос, постоянно задаваемый автором, относится не к расширенному воспроизводству, а к финансовой сфере, достаточно развитой к моменту появления капиталистического общественного отношения и вполне способной обеспечить новые производственные отношения, которые, укрепившись, перестраивают финансовую сферу под свои нужды. Таким должен быть диалектический подход.

Но иногда Люксембург ставит вопрос по-другому, показывая правильное понимание проблемы – «В проблеме накопления речь идёт не о том, откуда берутся деньги, а о том, откуда берётся спрос на прибавочный продукт, который произошёл из капитализированной прибавочной стоимости. Это не технический вопрос денежного обращения, а экономический вопрос воспроизводства всего общественного капитала».[[15]](#footnote-15)

Впрочем, автор тут же приписывает Марксу свои ошибки: «Анализ Маркса пострадал между прочим оттого, что он пытался разрешить проблему, неправильно поставив её в форме вопроса о денежных источниках… На самом деле речь идёт о фактическом спросе, о сбыте товаров, а не об источниках денег для их оплаты… мы отыскиваем экономический спрос на прибавочный продукт, не интересуясь при этом вопросом о происхождении денег».[[16]](#footnote-16)

Здесь Люксембург уже отказывается от постановки вопроса как вопроса об источнике денег и переводит вопрос в форму отыскания источника спроса. Но ведь это решено ранее, при рассмотрении Марксом схемы расширенного воспроизводства и *предполагается* условиями капиталистически ведущегося производства - иного производства не существует. Проблема решается именно в такой абстрактной форме, поскольку только постановка вопроса в «чистом» виде, не замутнённом второстепенными обстоятельствами, следует искать сущность капиталистического производства.

Если рассмотреть схему, иллюстрирующую расширенное воспроизводство в натуральном выражении, то она покажет, что принципиальных препятствий при непосредственном обмене продуктами производства как потребительными стоимостями для такого производства нет. В натуральной форме предложение и спрос дополнительного продукта, идущего на расширение производства, в обоих подразделениях всегда взаимно уравновешивают друг друга (при условии соблюдения пропорциональности, разумеется).

Затруднения возникают только в том случае, когда производится анализ стоимостной формы продуктов труда, в котором эквивалентные отношения обмена должны быть представлены как императив и потому обмен невозможен без посредствующего элемента, соединяющего в себе как натуральную сторону товара (потребительную стоимость), так и стоимостную форму (меновую стоимость). Как показывает анализ и Маркса, и Люксембург, обмен в эквивалентной форме наталкивается на препятствия, которые представляют собой периодические нарушения равномерности либо пропорциональности производства. Кроме того возникают дополнительные затруднения, связанные с необходимостью участия в процессе обмена опосредствующей формы стоимости, денег – их периодическая нехватка, либо избыток у сторон обмена.

На этом основании Р. Люксембург делает вывод о невозможности существования расширенного капиталистического производства за счёт себя самого (в себе и для себя, говоря гегелевским языком) и необходимости привлечения дополнительного спроса за счёт некапиталистического окружения.

Но, во-первых, некапиталистическое окружение, будучи втянуто в капиталистические отношения, неизбежно будет действовать по правилам капиталистического рынка и стремительно капитализироваться. Т.о. поле действия проблемы расширяется, не находя решения.

Во-вторых, некапиталистическому окружению совершенно не нужны средства производства, которых оно применить не в состоянии.

В третьих, у некапиталистического окружения просто нет средств для оплаты такого количества товаров и такой высокой стоимости.

В-четвёртых, капиталистический рынок, получив, в соответствии с желанием Люксембург, от некапиталистического окружения необходимые денежные средства, вынужден будет с этими средствами снова обратиться к некапиталистическому окружению уже за средствами производства, которые он ему продал – ведь на капиталистическом рынке этих средств теперь нет. Т.е. некапиталистическое окружение выступает в роли заимодавца, кредитора, не более того. Но кредит и на капиталистическом рынке распространённый инструмент – ведь капитал получает в наследство от предыдущих форм производства готовый финансовый механизм, который он стремительно совершенствует.

Но опять с завидным упорством Люксембург укоряет Маркса: «Следовательно, сама постановка вопроса у Маркса была все время неправильна. Нет никакой сколько-ни­будь осязательной цели ставить вопрос, откуда берутся деньги для реализации прибавочной стоимости. Вопрос должен гласить: откуда берётся спрос на прибавочную стоимость, где платёжеспособная потребность в ней?»,[[17]](#footnote-17) не замечая противоречия в своём вопросе – ведь «платёжеспособная потребность» это и есть, по сути, деньги.

И далее - «…сам класс капиталистов при условии накопления, т. е. капитализации части прибавочной стоимости, никоим образом не может реализовать, т. е. купить всю свою прибавочную стоимость. Несомненно, что должно быть создано достаточное количество денег для реализации капиталистической прибавочной стоимости, – если она вообще должна быть реализована, – но эти деньги никак не могут происходить из кармана капиталистов».[[18]](#footnote-18)

Автор снова и снова заявляет, что «класс капиталистов при условии накопления … никоим образом не может реализовать … всю свою прибавочную стоимость», - но этот вывод ею до сих пор не доказан, это всего лишь голословное утверждение. И тут же автор сама вместо вопроса о спросе снова задаёт вопрос об источнике денег для прибавочной стоимости.

Очевидно, автор хочет сказать, что возросшей в очередном цикле товарной массе нет соответствующего количества денег. Иными словами – количество товара и его стоимость возросли, но количество денег в обществе осталось прежним. Т.е. нет денег для покупки прибавочной стоимости в натуральной форме.

Своего рода противоречие – если осуществлять обмен в натуральной форме, то проблем с расширенным воспроизводством не будет – прибавочной стоимости в натуральной форме в одном подразделении соответствует прибавочная стоимость в натуральной форме в другом подразделении, но денег для приобретения средства производства, соответствующих прибавочной стоимости – нет.

Но вопрос о деньгах это совершенно другой вопрос, а не вопрос о принципиальной возможности расширенного производство внутри капиталистического отношения.

Потребности производства и обмена, отражённые в общественных отношениях, необходимо приводят к появлению всеобщего эквивалента стоимости, представленного в материальной форме денег, которые опосредствуют производство и обмен. Рассмотрением вопроса о производстве золота (и Марксом, и автором) проблемы расширенного воспроизводства не решить, поскольку деньги внешни производству, они существуют только как посредник обмена, т.е. сущностно определяются общественными отношениями, в том числе и докапиталистическими, потребностями обеспечения жизнедеятельности людей.

Ответ на вопрос об источнике денег для покрытия прибавочной стоимости находится в иной сфере и потому вопрос, поставленный автором - кто реализует прибавочную стоимость - должен звучать – как, из какого источника капиталисты получают деньги для реализации прибавочной стоимости.

Теоретическим решением вопроса о росте денежной массы соответственно росту товарной массы (т.е. прибавочной стоимости) в каждом цикле производства будет раскрытие практической стороны этого вопроса – т.е. историческое рассмотрение процесса производства и обращения. И тогда станет ясно, что практическое решение состояло в историческом развитии механизма кредита. Это новая сфера - дополнительная к производству и обмену. Разумеется, механизм кредитования не даёт ответа на вопрос, откуда появляются в обращении деньги вообще (да это в рассматриваемом отношении и не нужно), но он даёт ответ на вопрос, откуда появляются деньги у конкретных капиталистов для обеспечения беспрепятственного движения капитала.

Сущностное назначение денег вообще - в установлении соответствия в денежной форме между стоимостью в натуральной форме и стоимостью как собственно стоимостью, т.е. как затратами рабочего времени (людей и машин) на производство продукта, или, другими словами, между материальным и идеальным - опосредствование материального (потребительной стоимости) и идеального (стоимости).

Деньги, возникнув на ранних этапах отношений обмена, обособились в соответствии со своей сущностью – опосредствованием – в самостоятельную сферу, которая развивалась совместно с опосредствуемыми ею сферами – производством и обменом. К периоду возникновения капиталистических отношений денежная сфера уже имела инструмент, идеально подходящий к капиталистическим отношениям – кредит, который и является главным источником денег для реализации прибавочной стоимости, идущей на расширение производства.

И снова Люксембург задаёт ставший уже риторическим вопрос - «Но кто же помимо них может предъявлять спрос на товары, в которых заключена капитализированная[[19]](#footnote-19) прибавочная стоимость»?[[20]](#footnote-20)

Очевидно, автор хотела сказать, что капиталисты по какой-то причине не предъявляют спроса на средства производства для его расширения. Но в том-то и дело, что кроме капиталистов, представленных на *капиталистическом* рынке, дополнительные средства производства для расширения этого производства *никому* не нужны. Ссылка на внешнюю торговлю, как это отметил ещё Маркс, только расширяет сферу действия капиталистического рынка. Искать ответа на этот риторический вопрос за пределами капиталистического производства значит попросту уходить от ответа.

\*\*\*

Второй значимый момент, который приводит Люксембург в недоумение, это цель капиталистического накопления, т.е. расширенного воспроизводства.

По Марксу существует два условия, непосредственно определяющих возможность накопления - наличие дополнительных средств производства и наличие дополнительной рабочей силы. Оба условия капитал выполняет сам – 1. капитализируя прибавочную стоимость и 2. создавая резервную армию рабочих. Необходимости во внешних источниках потребления нет. Капитал *самодостаточен*.

Люксембург добавляет к названным третье условие - «необходимо ещё другое условие: расширение платёжеспособного спроса на товары. Но откуда исходит этот постоянно возрастающий спрос, который лежит в основе прогрессирующего расширения производства в марксовой схеме»?[[21]](#footnote-21)

Очевидно, речь идёт о спросе на товары, подлежащие капитализации, поскольку говорится о расширении производства. В приложении к схемам Маркса, которые автор рассматривает, вопрос о спросе беспредметен. В марксовых схемах спрос существует имманентно, по условию расширенного производства, иначе оно было бы невозможно, в них речь идёт только о соблюдении определённых пропорций между производственными подразделениями. Добавочные средства производства и добавочные средства существования, о которых говорит Люксембург, и представляют взаимно друг для друга этот возросший спрос.

И далее: «Мы вращаемся, очевидно, в кругу. Производить больше средств потребления только для того, чтобы содержать больше рабочих, и производить добавочное количество средств производства только для того, чтобы этим самым дать занятие этому увеличенному числу рабочих, – да ведь это абсурд с капиталистической точки зрения»![[22]](#footnote-22)

Автор задаёт вопрос, как возможно расширенное производство и отвечает словами и схемами Маркса, с чем сама согласна. Но тем не менее следует странное заявление - «мы вращаемся в кругу», не замечая при этом, что это не круг, а постоянно расширяющаяся спираль.

Далее она заявляет, что с точки зрения капиталистического производства производство добавочной продукции для потребления и увеличения числа рабочих – это абсурд.

Автор забыла, что ранее она полностью соглашалась с Марксом, что целью капиталистического производства является прибавочная стоимость, а натуральная форма никакого значения не имеет. Здесь же она делает акцент на натуральной форме и вдруг заявляет, что такое производство абсурдно.

Расширенное воспроизводство, т.е. его постоянное расширение за счёт самого себя и для себя для взгляда со стороны, возможно, и не имеет смысла и выглядит абсурдно, но с точки зрения общества всё обстоит совершенно иначе - резко увеличивается материальная обеспеченность общества, его материальные возможности - вот последствия господства капиталистического отношения. Капитал в своём движении, заботясь только о самом себе, производит всё большее количество материальных благ, часть которых он вынужден направлять в сферу потребления.

«Но для того, чтобы дать работу новым рабочим и приводить в движение новые средства производства, прежде всего – с капиталистической точки зрения – должна быть налицо какая-нибудь цель для расширения производства, должен быть дополнительный спрос на продукты, подлежащие изготовлению».[[23]](#footnote-23)

Автор лукаво совмещает две несовместимые категории – цель и спрос – и на этом основании пытается опровергнуть сущность капиталистического производства – производство прибавочной стоимости.

Цель – получение прибавочной стоимости – есть всегда. Спрос – условие получения прибавочной стоимости – конъюнктурен в отношении единичного капиталиста и постоянно присутствующая величина для класса капиталистов, даже в кризисы. (Вспомним то, что говорилось выше о движущем общественном противоречии между общественными потребностями и общественными возможностями).

«В первом отделе мы установили, что марксова схема накопления не даёт никакого ответа на вопрос, для кого собственно происходит расширенное воспроизводство. Если взять схему буквально так, как она развита в конце второго тома, то кажется, что капиталистическое производство исключительно только само реализует всю свою прибавочную стоимость и потребляет капитализированную прибавочную стоимость для своих собственных потребностей».[[24]](#footnote-24)

Вот именно, как раз Маркс и отвечает со всей определённостью – всё производство и, следовательно, расширенное воспроизводство, направлено на производство прибавочной стоимости – т.е. направлено само на себя.

(«…*настоящий предел* капиталистического производства — это *сам капитал,* а это значит: капитал и самовозрастание его стоимости является исходным и конечным пунктом, мотивом и целью производства; производство есть только производство для *капитала,* а не наоборот: средства производства не являются просто средствами для постоянно расширяющегося процесса жизни *общества* производителей». [[25]](#footnote-25)

«..накопление, превращение прибавочной стоимости в капитал, по своему реальному содержанию есть процесс *воспроизводства в расширенном масштабе* (выделено мной), независимо от того, выражается ли такое расширение экстенсивно, путём строительства новых фабрик в дополнение к старым, или интенсивно, путём увеличения масштаба производства на данном предприятии».[[26]](#footnote-26)

«…нелепый вопрос о том, было бы ли возможно капиталистическое производство в его теперешних размерах без системы кредита (если даже рассматривать её только с *этой* точки зрения), т.е. при одном металлическом обращении. Очевидно, нет. Напротив, оно было бы ограничено размерами добычи благородных металлов».[[27]](#footnote-27))

По Марксу, говорит автор, накопление происходит ради накопления. Но это и есть закон капиталистического производства – извлечение прибавочной стоимости ради неё самой.

Рассмотрим капиталистическое производство с точки зрения субстанциональности как соотношения материального и идеального.[[28]](#footnote-28)

В капиталистическом производственном отношении побуждающим мотивом является производство не продукта труда, товара (материального), а прибыли, основанием которой является прибавочная стоимость (идеальное). Но прибавочная стоимость есть, по сути, деятельность (труд) по созданию продукта труда, представленная в своём результате, продукте труда. Производя *по форме* прибавочную стоимость, капиталист *по существу* производит новую деятельность как таковую в чистом виде. Субъективно стремясь к получению прибыли, этой превращённой формы прибавочной стоимости, объективно капиталист способствует вовлечению в производство всё новых и новых деятельностных факторов, постоянно раздвигающих границы производства.

Т.о. за формой, производством прибавочной стоимости, стоит сущность капиталистического производства – вовлечение в производство нового труда, деятельности, что равнозначно безудержному, неограниченному росту производства безотносительно к производимому продукту.

С субстанциональной стороны (соотношения материального и идеального) сущностью капиталистического производства является увеличение не материального (товара, продукта), а увеличение идеального (деятельности как таковой), представленного в материальном. Внешне же это предстаёт в форме стремления к увеличению материального, прибыли.

Именно эта сущностная сторона стоит за феноменом, имеющим место в действительности – стремлением капиталистически ведущегося производства к постоянному росту как в количественном, так и в качественном отношении, что внешне выступает как увеличение масштабов производства (количественное увеличение постоянного капитала при уменьшении переменного капитала) и повышение его эффективности (качественное улучшение постоянного капитала[[29]](#footnote-29) за счёт внедрения научных достижений). В комплексе происходит невероятный рост производительности труда, т.е. увеличение в производстве масштабов деятельности как таковой. Однако эта деятельность непосредственно связана не с удовлетворением общественных потребностей, а с частным интересом капиталиста в получении прибыли. Интерес капиталиста паразитирует на потребностях общества, которое для капиталиста является только источником прибыли.

Только капиталистическое производственное отношение позволяет *безудержно* развивать *материальное* производство и увеличивать *общественное* богатство.
В нём нет внутреннего сдерживающего фактора для развития, если рассматривать только собственно производство. Именно капиталистическое общественное отношение позволило развить материальные условия жизнедеятельности всего общества. За счёт чего – это другой вопрос.

Люксембург, приведя в очередной раз одну из цитат Маркса (в которой к классам капиталистов и рабочих добавляется непроизводительный класс), говорит: «Эта последняя цитата относится к вопросу о кризисах, которые не подлежат нашему рассмотрению; но она недвусмысленно показывает, что Маркс, «в согласии с действительным положением вещей» ставит движение всего капитала в зависимость только от трёх категорий потребителей: от капиталистов, рабочих и «непроизводительных классов».[[30]](#footnote-30)

Автор либо демонстративно не хочет замечать, что Маркс вводит понятие третьей категории потребителей, непроизводительных классов, при конкретизации анализа капиталистического производства, – при рассмотрении причин и характера протекания кризисов, - либо совершенно искренне не понимает этого. При анализе *принципов* капиталистического производства Маркс от кризисов абстрагировался, полагая процесс чистым от посторонних влияний, а производство пропорциональным. В цитируемом же месте Маркс *конкретизирует* условия производства и вводит новый фактор - условие диспропорциональности, именно «в согласии с действительным положением вещей». Как следствие вводится и новая категория потребителей. Изменились посылки, изменились и выводы.

«Итак не подлежит никакому сомнению, что Маркс хотел изобразить процесс накопления в обществе, состоящем исключительно из капиталистов и рабочих, при всеобщем исключительном господстве капиталистического способа производства. Но при этих условиях его схема не допускает никакого иного толкования, кроме производства ради производства».[[31]](#footnote-31)

Именно так – абстрактно представленный процесс «чистого» капиталистического производства самым убедительным образом подтверждает теоретическое обобщение – его сущностью является производство прибавочной стоимости, т.е. производство ради производства.

Автор постоянно пытается поставить под сомнение этот вывод, ссылаясь 1. на абсурдность такого производства и 2. на наличие в обществе других классов и слоёв населения кроме капиталистов и рабочих. Но Маркс не только не сомневался в их наличии, но и прямо говорил о необходимости учитывать их реальность при анализе конкретных условий жизнедеятельности общества. Что касается утверждения об абсурдности, то остаётся задним числом посочувствовать автору, которая пребывала в растерянности перед научно объяснённым фактом.

Дальнейшая конкретизация анализа капиталистического производства, несомненно, добавит новые выводы к полученным Марксом, но в основном выводе – производство прибавочной стоимости – всё равно будет заключаться вся суть капиталистического производства. Автор же, гипостазируя второстепенные обстоятельства (например, наличие непроизводительных классов), пытается поставить капиталистическое производство в зависимость от некапиталистического окружения. Но тогда почему капитализм диктует некапиталистическому окружению свою волю, а не наоборот?

Но вновь и вновь, вопреки очевидному, автор утверждает: «Для кого происходит это прогрессирующее расширение производства, – это на основании предпосылок марксовой схемы определить невозможно».

Однако, тут же опровергает саму себя: «Итак, кто реализирует постоянно возрастающую прибавочную стоимость? Схема отвечает: сами капиталисты, и только они».[[32]](#footnote-32)

Далее следует недоумённый вопрос: «Что же они делают со своей возрастающей прибавочной стоимостью? Схема отвечает: они употребляют ее для все возрастающего расширения своего производства. Эти капиталисты являются стало быть фанатиками расширения производства ради расширения производства. Они строят новые машины, чтобы ими опять-таки строить новые машины. То, к чему мы таким образом приходим, является не накоплением капитала, а расширяющимся производством средств производства без всякой цели».[[33]](#footnote-33) Это последнее утверждение более чем странное – да ведь расширяющееся производство, как установлено анализом Маркса, и есть накопление капитала и не может быть ничем иным, это и есть цель, определяемая сущностью капиталистического отношения!

«Если проверить схему расширенного воспроизводства именно с точки зрения теории Маркса, то неизбежно приходишь к заключению, что она во многих отношениях находится в противоречии с этой теорией».[[34]](#footnote-34)

Эта ошибка Люксембург уже была выше отмечена – Маркс постоянно движется от абстракции капиталистического производства (схемы, по словам автора) к конкретным условиям его протекания (изменению органического строения, изменению производительности труда и пр.) - а автор упорно противопоставляет начальную абстракцию далее развитым конкретным условиям и выдаёт это за противоречие, не объяснённое Марксом, тогда как это движение, переход к новым условиям и есть объяснение Маркса, к сожалению, до конца им не доведенное.

Далее (очевидно, забыв, что примеры, по одному из утверждений автора, ничего не доказывают) она конструирует схему воспроизводства с изменяющимся отношением постоянного и переменного капиталов и на её основании обнаруживает «дефицит в средствах производства».[[35]](#footnote-35)

Этот результат есть следствие неразличения того, что прибавочная стоимость есть *созданная* стоимость, а постоянный и переменный капитал есть *затраченная* стоимость.

При их непосредственном сопоставлении они выступают как сущностно разные стоимости – как возникновение и как исчезание, говоря гегелевским языком. И созданная стоимость может быть «количественно» определена только в процессе её реализации, но никак не априори, как в примере. Её реализация (и определение т.о. её «величины») есть следствие разрешения противоречия между общественными потребностями и общественными возможностями. По указанным причинам пример неубедителен. Но вопрос о реализации (признании обществом) произведенной стоимости он, тем не менее, ставит.

Ответ определяется разрешением упомянутого общественного противоречия между общественными потребностями и общественными возможностями – всё, что не соответствует его разрешению будет элиминировано, т.е. не признано и не принято обществом. На практике часть стоимости избыточного продукта будет учтена в стоимости обладателей продукта, произведенного в недостаточном количестве, либо будет проигнорирована и пропадёт втуне. На голых арифметических примерах проблемы общества не решаются – только в диалектике их противоречивости.

Люксембург продолжает: «Итак, если мы вместе со схемой Маркса допускаем, что расширение капиталистического производства всегда происходит только за счёт прибавочной стоимости, произведенной наперёд в форме капитала, и далее, – что является лишь другой стороной того же самого допущения, – что накопление одного подразделения капиталистического производства находится в строжайшей зависимости от накопления в другом подразделении, то получается, что изменение в технической основе производства невозможно (поскольку она выражается в отношении (с) к (v)). … Итак в пределах связей марксовой схемы не может быть достигнут рост подразделения I более быстрый, чем рост подразделения II. Следовательно, как бы мы ни рассматривали техническое изменение способа производства в процессе накопления, оно не может быть проведено без того, чтобы не нарушить основных отношений марксовой схемы».[[36]](#footnote-36)

Автор сформулировала противоречие, основываясь на арифметическом примере схемы капиталистического производства. Но арифметикой диалектику не убедить.

Диалектика же в том, что выявленное противоречие между производственными подразделениями есть *особенное* противоречие капиталистического способа производства и разрешается оно в рамках *общего* противоречия между общественными потребностями и общественными возможностями. А это последнее заставляет учитывать не только излишек на одной стороне производства и недостаток на другой, но и качественный уровень производимых продуктов, в первую очередь средств производства, почему и существует тенденция к постоянному их совершенствованию.

Истинный вывод из этого противоречия таков – расширенное воспроизводство на капиталистической основе *принципиально, сущностно* не допускает пропорциональности – и это есть следствие наличия частных производителей.[[37]](#footnote-37) Дело здесь не в схеме, капиталистические производственные отношения имманентно противоречивы. В фундаменте этих противоречий – отношения отчуждения.

«Следовательно схема предполагает движение всего капитала, которое противоречит действительному ходу капиталистического развития».[[38]](#footnote-38)

Автор снова формулирует формальное противоречие – абстрактная схема не соответствует реальному капиталистическому производству.

И это понятно – схема не учитывает противоречия между общественными потребностями и возможностями. Она исключает противоречия как таковые, которые только и придают процессу диалектичность. Она элиминирует источник самодвижения – противоречие, и ищет только пропорциональность (т.е. формальную логичность), которая не может быть источником самодвижения. В мире диалектических отношений (т.е. в саморазвивающемся мире) формальными методами проблем не решить.

Но в итоге Люксембург всё-таки верно формулирует (вернее, повторяет Маркса) диалектическое противоречие, которое не разрешается конструированием схем: «…схема противоречит пониманию капиталистического процесса, взятого в целом, и его ходу, как он был охарактеризован Марксом в III томе «Капитала». Основная мысль этого понимания заключается в имманентном противоречии между способностью производительной силы к безграничной экспансии и ограниченной способностью к экспансии общественного потребления при капиталистических отношениях распределения».[[39]](#footnote-39) Что это как не противоречие между общественными потребностями и общественными возможностями, о котором мы уже говорили, высказанное в несколько иной форме.

Далее автор пространно цитирует Маркса (приведём только заключительную часть цитаты): «Условия непосредственной эксплуатации и условия её реализации не тождественны. Они не совпадают не только по месту и времени, но и в понятии. Первые ограничены только производительной силой общества, вторые – пропорциональностью различных отраслей производства и потребительной силой общества. Но это последнее определяется не абсолютной производительной силой и не абсолютной потребительной способностью, но потребительной способностью на основе антагонистических отношений распределения, которые сводят потребление огромной массы общества к минимуму, изменяющемуся лишь в более или менее узких границах. Она ограничена далее стремлением к накоплению, к увеличению капитала и к производству прибавочной стоимости в расширяющемся масштабе. Таков закон капиталистического производства, диктуемый постоянными революциями в самых методах производства, обесценением имеющегося капитала, постоянно сопровождающим такие перевороты, всеобщей конкурентной борьбой, необходимостью совершенствовать производство и расширять его размеры ради одного только сохранения и под угрозой гибели. Поэтому рынок должен постоянно расширяться, так что взаимозависимость рыночных отношений и определяющие ее условия все более принимают характер независимого от производителей естественного закона и все менее поддаются контролю. Внутреннее противоречие стремится найти себе разрешение в расширении внешнего поля производства. Но чем более развивается производительная сила, тем более впадает она в противоречие с тем узким базисом, на котором покоится потребление».[[40]](#footnote-40)

На основании этого обобщения автор заключает: «Если сравнить это описание со схемой расширенного воспроизводства, то они отнюдь не совпадают».[[41]](#footnote-41)

Правильно! Здесь Маркс описывает не абстрактную схему, а реально существующее производство с его диалектическим отношениями, а автор этого не хочет видеть и упорно твердит, что схема не совпадает с реальностью. Да ведь Маркс об этом, по сути, и говорит!

«По схеме между производством прибавочной стоимости и её реализацией нет никакого внутреннего противоречия, напротив того, между ними есть внутреннее тождество».[[42]](#footnote-42)

И опять верно! А в реальных отношениях это тождество (т.е. неразрывность, совместность) разделённого – производства и реализации – как раз и устанавливается через их противоречивое взаимодействие. Но одновременно и само противоречие, и иллюстрирующая его схема показывают, что с этой стороны (производства и реализации прибавочной стоимости) предела капиталу нет, его самовозрастание внутри себя границы не имеет. Предел капитала следует искать в ином, но это другой вопрос.

Фразу Маркса, что «рынок должен постоянно расширяться… Внутреннее противоречие стремится найти себе разрешение в расширении внешнего поля производства» Люксембург интерпретирует следующим образом: «согласно анализу III тома «Капитала» «рынок должен поэтому постоянно расширяться», «рынок», очевидно, должен выйти за пределы потребления рабочих и капиталистов».[[43]](#footnote-43)

Во-первых, у Маркса нет ни слова о выходе «за пределы потребления рабочих и капиталистов». Это совершенно исключается в его анализе, в котором движение капитала рассматривается только на его собственной основе в рамках существования двух упомянутых классов.

Во вторых, Маркс в расширение рынка вкладывает совсем иной смысл. Внутреннее противоречие у Маркса – это противоречие между частным характером присвоения и общественным характером производства, характеризующегося в свою очередь производством прибавочной стоимости во всё больших количествах. Эту возрастающую стоимость можно реализовать только вне производства, выйдя за его рамки, т.е. за расширением производства должно следовать расширение рынка – таков смысл слов Маркса. Ни о каком выходе за пределы потребления рабочих и капиталистов здесь не может быть и речи. И производство, и потребление осуществляются во взаимном противоречии *внутри* капиталистического отношения.

Выход же на внешние рынки происходит в погоне за сверхприбылью, а также под давлением перепроизводства, связанного с непропорциональностью производства, имманентного капиталистическим отношениям.

Так и не обосновав логически своего предположения о невозможности расширенного воспроизводства внутри капиталистического отношения, т.е. саморазвития капитала, автор вновь подменяет этот вопрос другим – о реализации прибавочной стоимости, связывая реализацию только с наличием денег у капиталистов для покупки товаров, представляющих прибавочную стоимость, которая должна пойти на накопление, на расширение производства.

При этом она не смущается отсутствием логических доводов своей правоты и с милой непосредственностью, якобы всё уже доказано, переходит к утвердительной форме: «Если мы для простоты совершенно оставим в стороне потребительный фонд капиталистов, то реализация прибавочной стоимости в виде первого условия потребует круга покупателей вне капиталистического общества…

При этом мыслимы два различных случая. Капиталистическое производство поставляет средства потребления в количестве, превышающем его собственные потребности (потребности рабочих и капиталистов), и покупателями этих средств потребления являются некапиталистические слои и страны…

Капиталистическое производство поставляет средства производства в количестве, превышающем его собственные потребности, и находит покупателей в некапиталистических странах».[[44]](#footnote-44)

Хотя эти обстоятельства выше были уже рассмотрены, но коль скоро автор заговорил о них снова, то повторим свои доводы и мы.

Некапиталистические покупатели дают взамен товаров только деньги – а капиталистам нужны средства производства, которые они могут купить только у себя. Проблема не решена, она только отодвинута на некоторое время и фактически изменена на другую – поиск источника денег для капиталистов на покупку средств производства.

Но деньги это не стоимость, а только знак её. Отдав покупателю стоимость и получив только её знак капиталист снова придёт к другому капиталисту за средствами производства, за стоимостью. Тогда зачем нужно вводить лишнее промежуточное звено? Эти деньги можно взять у другого капиталиста (банковского) в кредит – коль скоро автор волевым решением вводит внешних некапиталистов, то почему нельзя таким же образом ввести внутренних капиталистическому процессу кредиторов, которые, кстати, присутствуют в капиталистическом производстве с самого его зарождения?

И потом, если средства производства проданы (реализованы – по автору) некапиталистическому окружению, то где взять их для расширения производства, для накопления? Снова обращаться к некапиталистическому окружению и выкупать средства производства обратно?

Правда, автор видит уязвимость своей позиции. «В качестве второй предпосылки для накопления здесь выступает необходимость найти соответствующие вещественные элементы для расширения производства. Но откуда их взять, раз мы только что превратили прибавочную стоимость в форме продуктов I, т. е. средств производства – в деньги, и притом сбыли её вне капиталистического производства. Сделка, которая помогла нам в деле реализации прибавочной стоимости, в то же самое время лишила нас предпосылок для превращения этой реализованной прибавочной стоимости в форму производительного капитала. Таким образом оказывается, что мы попали из огня в полымя».[[45]](#footnote-45)

Вот именно. Как же выбраться из этого пожара, уничтожающего все доводы автора. Да очень просто. Оказывается «растёт и потенциальная роль постоянного капитала. Для расширения производства прежде всего принимается во внимание сильнейшее напряжение этой части постоянного капитала, а не непосредственное увеличение её стоимости».[[46]](#footnote-46)

Вот это новость! Оказывается к факторам производства неожиданно надо добавить для объяснения тупика, в который зашла Люксембург, совершенно невообразимые категории – «потенциальную роль» и «напряжение».

Очевидно, имеется ввиду, что расширение производства происходит не за счёт накопления, т.е. капитализации части прибавочной стоимости, что с вещественной стороны представляет собой ввод добавочного капитала, а за счёт более интенсивной эксплуатации («напряжения»!) постоянного капитала.

Но, во-первых, расширенное воспроизводство объяснено Марксом и при неизменном уровне «напряжения» постоянного капитала.

Во-вторых, даже если принять это «напряжение» во внимание, то повышение его уровня не может быть бесконечным, этот резерв будет практически тотчас исчерпан, а за счёт чего в дальнейшем расширять производство? Придётся увеличивать стоимость всего капитала путём капитализации части прибавочной стоимости, но это, по мнению автора, невозможно внутри капиталистического производства. Но, как это прекрасно видит и сама автор, невозможно и за счёт некапиталистического окружения. Тупик?..

Впрочем, Люксембург прибегает ещё к одной уловке.

«Но совершенно нельзя понять, почему все необходимые средства производства и средства потребления должны быть произведены только капиталистически. Правда, именно это допущение лежит в основе марксовой схемы накопления, но оно не соответствует ни повседневной практике и истории капитала, ни специфическому характеру этого способа производства».[[47]](#footnote-47)

Да потому, что природу капиталистического способа производства (как и любого другого) надо объяснить из него самого, а не с помощью внешних подпорок, которые с развитием капитализма исчезают вовсе. Потому Маркс и велик, что он ищет и исследует сущность в явлении, а не явления без сущности. Он абстрагируется от всего не соответствующего сущности и только выяснив сущность усложняет проблему, конкретизируя её. Автор же слепо следует эмпирии, полностью ей подчиняясь.

Это подтверждается, в том числе, и её заявлением: «Насколько капиталистическое накопление зависит от этих некапиталистически произведенных средств производства, показывает хлопковый кризис в Англии».[[48]](#footnote-48)

Здесь вообще всё поставлено с ног на голову. Прекращение подвоза сырья из некапиталистической, как считает автор, страны стало причиной кризиса. Не будем спорить, хотя Америку, из которой прекратился подвоз хлопка, в упомянутый период уже никак нельзя отнести к некапиталистическому окружению. Посмотрим на эту проблему по-другому – ведь если бы сырьё производилось в самом капиталистическом производстве, то кризиса не было бы и расширенное производство шло без задержек. Автор привела довод против своей гипотезы, как же она сама этого не увидела?

И вообще, вопрос о *реальном* развитии капитализма невозможно решить, прежде *теоретически* не выяснив его сущности, что и делает Маркс. Люксембург же, абсолютизируя эмпирию, обречена на слепое следование ей и постоянное впадение в формальные противоречия.

Можно предположить, что одним из истоков её ошибок является следующее заблуждение: «Капиталистический способ производства как таковой до настоящего времени, после нескольких столетий его развития, охватывает пока ещё лишь часть всего производства земного шара».[[49]](#footnote-49)

И это говорится о капитализме начала 19 века, хотя ещё Маркс отмечал всемирный характер капиталистического производства, его определяющее влияние на весь мир. Люксембург подходит сугубо механически – наличие крестьянского хозяйства и самостоятельного ремесла является для неё признаком отсутствия или неразвитости капиталистических отношений. Она не желает видеть, что капитализм втянул в свою сферу и в свои законы все формы хозяйствования и все территории, которых он достиг.

Автор считает, что если бы капиталу «пришлось пользоваться исключительно только элементами производства, которые можно добыть в этих узких границах, он не достиг бы своей теперешней высоты, и его развитие вообще было бы невозможно».[[50]](#footnote-50)

Здесь следствие - взаимодействие капитала с некапиталистическими формами, принято за причину - высокое развитие капитала.

Люксембург никак не хочет освободиться от своего подхода – подмены теоретического анализа эмпирическим наблюдением.

«Решение проблемы в духе марксова учения заключается в диалектическом противоречии: капиталистическое накопление для своего движения нуждается в некапиталистических общественных формациях, как в окружающей его среде: оно прогрессирует в постоянном обмене веществ с этими формациями и может существовать лишь до тех пор, пока оно находит эту среду».[[51]](#footnote-51)

Диалектика заключается в том, чтобы объяснить движение процесса, в нашем случае капиталистического общественного отношения, как его *самодвижение*, исходящее из *внутренних* причин, *внутренних* противоречий. Автор же на основании своих логически не подтверждённых выводов пытается найти источники *само*развития капитала во внешних ему обстоятельствах и при этом ссылается на диалектику!

И завершает Люксембург свой своеобразный анализ расширенного воспроизводства интереснейшим выводом, который, впрочем, она делает вынужденно, пытаясь спасти свою версию расширенного воспроизводства капитала.

«С точки зрения капиталистического производства внутренним рынком является капиталистический рынок – само это производство…

*Внешним рынком для капитала является окружающая его некапиталистическая социальная среда* (выделено мной), которая поглощает его продукты и поставляет ему элементы производства и рабочую силу. С этой точки зрения – точки зрения экономической – Германия и Англия в своём взаимном товарообмене являются друг для друга по преимуществу *внутренними* (выделено мной), капиталистическими рынками, в то время как обмен между германской промышленностью и германскими крестьянами как потребителями и производителями представляет собой для германского капитала *внешне рыночные* (выделено мной) отношения».[[52]](#footnote-52)

Вот теперь всё становится на свои места. Оказывается, достаточно *внутренний* рынок германского (или любого иного) капитала волей автора объявить частично *внешним* (по отношению, например, к крестьянам) и Маркс опровергнут, а гипотеза автора о невозможности развития капитала за счёт своих внутренних потенций гармонично и непротиворечиво объяснена.

И ведь это говорится вполне серьёзно. Непонятно только, что такое «внешне рыночные отношения». То, что они происходят не по законам капиталистического рынка - тогда какого? То, что это вообще не рыночные отношения, а только внешне их копируют – тогда что они собой сущностно представляют? То, что действуют законы внешнего окружения (в авторской интерпретации законы крестьянского производства), а не капиталистически эквивалентного обмена – тогда что это за законы? Или что-то иное? И каким образом *социальная среда*, т.е. некая *структура* (общество, его группы, классы), может быть *рынком*, т.е. *отношениями* обмена? Этого мы уже не узнаем. Да и надо ли? Фиаско автора очевидно и причина его в том, что, не вникнув в диалектику Маркса нельзя понять во всей глубине выводы его анализа капиталистического производственного отношения. Тем более их нельзя опровергнуть, слепо следуя эмпирии, не выявляя в ней сущностные отношения, не отделяя их от явлений.

Завершая свою работу и возражая критикам Люксембург снова повторяет свои доводы: «допустив, что накопление началось и что расширенное производство в следующем году выбрасывает на рынок ещё большую массу товаров, чем в этом году, мы снова наталкиваемся на вопрос: где же мы т о г ­д а найдём покупателей для ещё более возросшего количества товаров?

Если нам ответят, что это возросшее количество товаров и в следующем году будет обменено капиталистами между собой и затрачивается ими всеми опять-таки для расширения производства, и так из года в год, то мы будем иметь перед собой карусель, которая вращается сама собой в пустом пространстве. Это будет в таком случае не капиталистическое накопление, т, е. не накопление денежного капитала, а нечто противоположное: производство товаров ради производства, стало быть, с точки зрения капитала совершеннейшая бессмыслица».[[53]](#footnote-53)

Вот в чём корень ошибки автора – она понимает под накоплением капитала накопление только *денежного* капитала, т.е. одной из форм капитала.

В то время как Маркс под накоплением имеет ввиду накопление *производящего* капитала, который единственно и может производить прибавочную стоимость, являющуюся целью капиталистического производства.

Автор искусственно разделяет натуральную и денежную формы капитала, разводя их на разные несоотносящиеся полюсы. Тогда как для обмена продуктов в натуральной форме препятствий нет, что и показал Маркс. Что касается посредства денег, то это вопрос денежного обращения и метаморфоза товара, а не сути расширенного воспроизводства. Это разные вопросы, хотя и взаимосвязанные.

По указанной выше причине Люксембург постоянно подменяет накопление капитала накоплением денег как таковых, полагая, что деньги сами по себе есть капитал. Она абсолютизирует одну из форм капитала – денежную – которая является опосредствующим звеном в обращении капитала и может рассматриваться как капитал только в том случае, если деньги впоследствии помещаются в производство. Капитал – это самовозрастающая стоимость, деньги же сами по себе не возрастают, но только будучи переведёнными в форму производственного капитала. И, в итоге, накоплением капитала является не нахождение его в промежуточной форме денег, а увеличение производственного капитала.

Не удивительно, что автора так изумляет тот факт, что капиталисты покупают друг у друга и т.о. постоянно расширяют воспроизводство. По выражению автора – карусель, фактически – спираль, постоянное увеличение производства прибавочной стоимости. Т.е. капитал соответствует себе в самом себе.

Кстати, автор сама не замечает сформулированного ею парадокса – если капиталисты покупают у самих себя и т.о. расширяют производство из года в год, то это карусель, бессмыслица, производство ради производства. Но если капиталисты продают товары некапиталистическому окружению и за его счёт расширяют ежегодно производство (т.е. фактически делают то же самое), то это уже не карусель и не бессмыслица, а вполне осмысленное расширенное воспроизводство. Во втором случае, правда, непонятно, откуда берут они дополнительные средства производства, ведь они продали их на сторону и на руках у них только деньги (денежный капитал), но это для автора несущественный вопрос.

В качестве ещё одного подтверждения факта непонимания автором сути проблемы расширенного капиталистического производства можно привести и такое высказывание: «…основной вопрос с точки зрения капитала таков: можно ли получать и накоплять таким образом капиталистическую п р и ­б ы л ь? Лишь в таком случае можно было бы говорить о накоплении капитала…

Таким образом накопление прибыли как денежного капитала является именно специфической и весьма существенной чертой капиталистического производства».[[54]](#footnote-54)

Ещё одно подтверждение того, что Люксембург путает накопление капитала как такового, с накоплением его в денежной форме. Разумеется, что накопление прибыли «является специфической… чертой капиталистического производства». Но в итоге накопляется не прибыль, являющаяся промежуточной (превращённой, по Марксу) формой прибавочной стоимости, а производящий капитал за счёт прибыли. Прибыль же можно только увеличивать (или уменьшать) в каждом цикле. Но даже при уменьшающейся (и абсолютно, и относительно) прибыли воспроизводство будет расширенным. Но по сути фразы Люксембург получается, что если прибыль уменьшается, то и накопление капитала прекращается.

Перевод прибавочной стоимости в денежную форму (прибыль) не самоцель для капитала, как это представляется автором, а промежуточный этап, опосредствующий в процессе накопления метаморфоз капитала.

В обоснование своего мнения Люксембург ссылается на Маркса: «Сам Маркс при рассмотрении накопления совокупного капитала отмечает «образование нового денежного капитала, сопровождающее действительное накопление и обусловливающее его при капиталистическом производстве».[[55]](#footnote-55)

В том-то и дело, что Маркс как раз чётко и недвусмысленно разделяет накопление капитала в денежной форме («образование нового денежного капитала»), и «действительное накопление» (т.е. расширение производства), и первое только «сопровождает» и «обуславливает» второе, т.е. является промежуточной, опосредствующей формой. (Кстати, промежуточная форма как таковая - денежный капитал - некоторое время может почти отсутствовать (хотя и с тяжёлыми последствиями для экономики) в метаморфозе капитала даже в современном производстве, что было доказано экономической реальностью России конца прошлого века (пресловутый бартер).

Непонимание Маркса приводит Люксембург к попытке объяснить внутренние процессы (возникновение и разрешение внутренних противоречий) внешним влиянием. Т.о. она выходит из исследования собственно капиталистического отношения и вводит условие, исключающее *само*развитие капитала. Но тем самым капитал становится эпифеноменом внешних ему отношений и будет полностью определяться ими, как таковой он несамостоятелен и вне внешнего ему существовать не может. Однако, в этом случае капитал никогда не смог бы подняться над внешним некапиталистическим окружением, тем более полностью подчинить его себе. Но сама действительность, эмпирия, которой так поклонятся Люксембург, опровергает её доводы.

\*\*\*

Как частное замечание к выводам Люксембург можно отметить и не всегда верное понимание ею функции и роли денег. Она пишет – «…производство денег отпадает вместе с товарной формой продукта, т. е. с частной собственностью на средства производства».[[56]](#footnote-56)

Ею забыта основная функция денег – быть мерой стоимости и потому опосредствовать обмен. В условиях разделения труда (это главное), наличия товарного обмена и неполной материальной обеспеченности общества (и глубже – необходимости учёта общественного и индивидуального «количества» труда) без этой меры не обойтись. Отказ от денег всего лишь приведёт к другой форме эквивалента стоимости, что сущностно одно и то же.

И ещё один ошибочный вывод, если принять его за обобщающий – «движение денег следует за обращением товаров».[[57]](#footnote-57)

Отнюдь. Движение денег может следовать за движением товаров в частных случаях, но в своей совокупности это одно и то же встречное движение стоимостей. В первом случае в форме эквивалента, во втором – в натуральной форме. Здесь нет следования – движение одновременное. Да и рассмотрение самого факта обмена – обмена товаров в натуральной форме – показывает, что товары *одновременно* меняют владельцев. То обстоятельство, что поставка одних товаров и последующее приобретение других товаров разделены во времени, а оплата товаров может производиться после их поставки, относится к технической стороне дела, а не к сущностной, и не должно влиять на гносеологический анализ. Тем более, что в реальности предоплата (движение денег предшествует движению товаров) столь же распространена как и постоплата (движение товаров предшествует движению денег).

Деньги, доставаясь капиталу в наследство от предыдущих форм общественного производства, по этой причине относительно самостоятельны в своём бытии и потому стремятся не только закрепить эту самостоятельность, но и принять на себя все функции капитала[[58]](#footnote-58), что и создаёт видимость их производительности. По этой причине, принимая видимость за сущность, Люксембург и фетишизирует денежный капитал и денежное обращение, полагая, что именно они играют главенствующую роль в метаморфозе и, в итоге, в накоплении капитала.

\*\*\*

На основании своих доводов Люксембург пытается сделать прогностические выводы об исторической судьбе капитала: «…капитал двояким образом подготовляет свою собственную гибель: во-первых, он своим расширением за счёт всех некапиталистических форм производства держит курс на тот момент, когда все человечество в действительности будет состоять из одних лишь капиталистов и наёмных пролетариев и когда дальнейшее расширение, следовательно, накопление, станет поэтому невозможным; во-вторых, он в то же самое время, по мере того как эта тенденция находит своё выражение, обостряет классовые противоречия, международную хозяйственную и политическую анархию настолько, что он должен вызвать восстание международного пролетариата против существования капиталистического господства задолго до осуществления крайнего результата экономического развития, т. е. задолго до того момента, когда будет достигнуто абсолютное и безраздельное господство капиталистического производства во всем мире».[[59]](#footnote-59)

Во-первых, непонятно на чём основан столь гипостазированный вывод автора о том, что «все человечество в действительности будет состоять из одних лишь капиталистов и наёмных пролетариев». Даже при отсутствии иных экономических укладов, кроме капиталистического, необходимо будут существовать классы и группы населения, не занятые в производстве прибавочной стоимости – ведь надо обслуживать два указанных класса, подготавливать их к участию в производстве, обеспечивать безопасность и т.д. Но даже если это и так, то расширенное производство, как мы убедились, не остановится.

Во-вторых, поскольку расширение производства, вызванное накоплением капитала, не прерывается, то одним из следствий его является развитие материальной базы, что даёт возможность капиталу снижать уровень классовых противоречий за счёт определённого улучшения условий жизни работающих. Т.о. и надежда Люксембург на тенденцию обострения международной хозяйственной и политической анархии не находит подкрепления. Так что и с этой стороны вывод автора о «восстании международного пролетариата» также остаётся ничем не подтверждённым.

«Всеобщей тенденцией и конечным результатом этого процесса (накопления капитала – прим. моё) является исключительное мировое господство капиталистического производства. Если это состояние достигнуто, то вступает в силу марксова схема: накопление, т. е. дальнейшая экспансия капитала, становится невозможным, капитализм попадает в тупик, он не может больше функционировать в качестве исторического двигателя развития производительных сил, он достигает своей объективной экономической границы. Противоречие марксовой схемы накопления в диалектическом смысле является лишь живым противоречием между стремлением капитала к безграничной экспансии и тем пределом, который он сам себе ставит путём все прогрессирующего разрушения всех других форм производства; это – противоречие между могущественными производительными силами, которые он в процессе своего накопления пробуждает во всем мире, и тем узким базисом, который он сам отводит себе благодаря законам накопления. Марксова схема накопления в её правильном понимании как раз своей неразрешимостью даёт точно поставленный прогноз экономически неизбежной гибели капитализма в результате процесса империалистической экспансии, специальной задачей которого является осуществление предпосылки Маркса, т. е. установление всеобщего безраздельного господства капитала». с. 459.

Рассмотрим выводы Люксембург по порядку.

1. Когда «вступает в силу марксова схема: накопление, т. е. дальнейшая экспансия капитала, становится невозможным».

Маркс (марксова схема) доказывает обратное – накопление капитала осуществляется внутри его самого и предела не имеет. Накопление – это *внутреннее* отношение капитала, его самовозрастание, а экспансия – сугубо *внешнее* его действие, перемещение – а автор их отождествляет.

1. Капитал «не может больше функционировать в качестве исторического двигателя развития производительных сил, он достигает своей объективной экономической границы».

В ошибочности этого вывода мы убедились.

1. «Противоречие марксовой схемы накопления в диалектическом смысле является лишь живым противоречием между стремлением капитала к безграничной экспансии и тем пределом, который он сам себе ставит путём все прогрессирующего разрушения всех других форм производства».

Разрушение других форм производства *освобождает* место для капитала, а не *ограничивает* его!

1. «…противоречие между могущественными производительными силами … и тем узким базисом, который он (капитал) сам отводит себе благодаря законам накопления».

Люксембург дословно повторяет фразу Маркса «чем более развивается производительная сила, тем более впадает она в противоречие с тем узким базисом, на котором покоится потребление», которая цитировалось выше.

Но рост противоречивости капиталистических отношений, зафиксированный Марксом, не имеет следствием невозможность расширенного капиталистического производства, как это утверждает Люксембург. У Маркса дело обстоит противоположным образом – он недвусмысленно отмечает необходимость «совершенствовать производство и расширять его размеры ради одного только сохранения и под угрозой гибели. Поэтому рынок должен постоянно расширяться…». Но расширение рынка следует за расширение производства. Цитирование Маркса оборачивается против Люксембург.

1. «Марксова схема накопления в её правильном понимании как раз своей неразрешимостью даёт точно поставленный прогноз экономически неизбежной гибели капитализма в результате процесса империалистической экспансии, специальной задачей которого является осуществление предпосылки Маркса, т. е. установление всеобщего безраздельного господства капитала».

Эта неразрешимость, как мы видели, существует только в воображении автора. Да и установление всеобщего господства – это не задача экспансии капитала, а следствие сущности капиталистического общественного отношения.

\*\*\*

Неразрешимость, по мнению Люксембург, схем, иллюстрирующих анализ Марксом капиталистического воспроизводства, является таковой только в её представлениях. Но именно эта кажущаяся неразрешимость, рассматриваемая диалектически – как внутренние противоречия, возникающие в процессе самодвижения капитала (а что может быть желаннее для диалектика, чем противоречия) - даёт возможность придти к совершенно иным выводам.[[60]](#footnote-60)

1. Капиталистическому производственному отношению должно предшествовать достаточно развитое разделение труда. Только оно находится в основании обмена продуктами труда, в том числе предназначенных для расширенного воспроизводства.
2. Пропорциональность капиталистического производства сущностно невозможна. Только через постоянно воспроизводимые диспропорции возможно общее движение капиталистического хозяйства.
3. Капиталистическому производственному отношению должна предшествовать достаточно развитая сфера денежного обращения, прежде всего кредит.
4. Расширенное воспроизводство, основанное на капиталистических общественных отношениях, самодостаточно и внутренних ограничений для роста не имеет.

Только при этих условиях возможно возникновение и дальнейшее движение капиталистического производства.

Что же касается денег для реализации части прибавочной стоимости, идущей на расширенное воспроизводство, то эта проблема отсутствует, она исторически решена до возникновения капиталистических отношений. В противном случае, т.е. при отсутствии достаточно развитой финансовой сферы, возникновение капиталистических отношений и, соответственно, расширенное воспроизводство на его основе было бы невозможно – именно этот вывод следовало сделать Люксембург, это избавило бы её от трактовки сущностных диалектических противоречий в формалистическом духе.

10.2013 А.П. Петров

Дополнение.

Рассматривая производство золота как денег Р. Люксембург приходит к выводу, что «полученные Марксом результаты показывают, что производство денег нельзя подвести ни под одно из двух подразделений его схемы, не разрушая самой схемы».[[61]](#footnote-61)

Здесь следует сказать, что строить на этих схемах доказательства верности или неверности его теории нельзя уже по той причине, что все т.н. схемы априори подстроены Марксом под полученные им логическим путём выводы - схемы служат *не доказательством*, а *иллюстрацией* к логическому анализу, помогающей понять сущность и характер капиталистического производства, не более того.

Отсутствие пропорциональности в схеме производства и обмена товаров и денег, на которую указывает Р. Люксембург, есть лишь косвенное доказательство того реального факта, что капиталистическое производство *принципиально, сущностно* непропорционально. Да и возможно ли простым арифметическим примером доказывать истинность логических выводов гораздо более высокого порядка?

Тем более что и сама Р. Люксембург ниже пишет «Но в капиталистическом хозяйстве нет никакой планомерной организации всего процесса. Поэтому он и не протекает в капиталистическом хозяйстве так гладко по математической формуле, как это показывает схема. Напротив того, кругооборот воспроизводства протекает при постоянных отклонениях от соотношений схемы.

… марксова схема при всех этих отклонениях представляет собой ту необходимую общественную среднюю, вокруг которой совершаются указанные движения и к которой они снова стремятся после того, как они от неё отклонились».[[62]](#footnote-62)

«Итак, математические схемы служили Марксу лишь примером, и л ­л ю с т ­р а ­ц и ­е й его экономических мыслей».[[63]](#footnote-63)

Т.е. Люксембург понимает иллюстративный характер схем, но по какой-то причине пытается выдать их за доказательную базу.

(К слову, принимая в начале своих рассуждений схему расширенного воспроизводства Маркса за форму теоретического доказательства, а не за иллюстрацию такового, как это делается самим Марксом, автор впоследствии, однако, весьма язвительно отзывается о выводах М. Туган-Барановского, с которыми она не согласна, на том только основании, что последний рассматривает «самую схему, т. е. арифметическое упражнение на бумаге как доказательство, что действительное положение вещей обстоит так, как это представлено в схеме… Тугану не нужно никаких доказательств, и он не ломает себе головы так как арифметические пропорции, к его удовольствию, поддаются решению».[[64]](#footnote-64) То обстоятельство, что сама Р. Люксембург в своих рассуждениях эти же схемы принимала за доказательство, её нисколько теперь не смущает. Дескать, что положено Юпитеру, не положено быку).

1. Р. Люксембург, «Накопление капитала», изд. 5-е, М., 1934. [↑](#footnote-ref-1)
2. Там же, С. 18. [↑](#footnote-ref-2)
3. Там же, С. 19. [↑](#footnote-ref-3)
4. В кратком определении их можно представить в следующей форме:

Общественные потребности выступают как идеальное представление некоего материального, того материального, в котором общество нуждается для обеспечения своей жизнедеятельности с учётом дальнейшего развития.

Общественные возможности представлены всеми теми продуктами, которые созданы в производственной (и научной) сфере и которые соответствуют, либо не соответствуют, общественным потребностям и тем самым находят, либо не находят, общественное признание и в итоге реализуются, либо не реализуются.

Общественные потребности и возможности сопоставляются между собой на двух уровнях. На уровне согласования происходит выяснение соответствия наличных возможностей наличным потребностям. На уровне регулирования происходит взаимная корреляция. Со стороны потребностей связь положительная – возможности должны расти для удовлетворения возрастающих потребностей. Со стороны возможностей связь отрицательная – потребности удерживаются в своём росте наличными возможностями. [↑](#footnote-ref-4)
5. Р. Люксембург, «Накопление капитала», изд. 5-е, М., 1934, С. 42. [↑](#footnote-ref-5)
6. Там же, С. 87. [↑](#footnote-ref-6)
7. Там же, С. 87. [↑](#footnote-ref-7)
8. Там же, С. 88. [↑](#footnote-ref-8)
9. Там же, С. 89. [↑](#footnote-ref-9)
10. Там же. [↑](#footnote-ref-10)
11. Там же. [↑](#footnote-ref-11)
12. «…в стоимость  [Wertgegenstandlichkeit] не входит ни одного атома вещества природы». К. Маркс, Ф. Энгельс, ПСС, т. 23, с. 56. [↑](#footnote-ref-12)
13. Р. Люксембург, «Накопление капитала», изд. 5-е, М., 1934, С. 90. [↑](#footnote-ref-13)
14. Там же, С. 92. [↑](#footnote-ref-14)
15. Там же, С. 96. [↑](#footnote-ref-15)
16. Там же, С. 102. [↑](#footnote-ref-16)
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