Отношения собственности, собственность

Феномен собственности определяется в существующей литературе неоднозначно: 1. как *правовое* представление отношений собственности в форме *вещных* отношений, 2. как *экономическое* отношение по реализации прав собственности, и 3. как *социальный* феномен в форме *общественных отношений* – отношений собственности. Последнее характерно преимущественно для марксистской традиции, рассматривающей общественные отношения с точки зрения их диалектической сущности.

На основании работ, исследующих феномен собственности, и, далеко не в последнюю очередь, из эмпирии можно сделать самый общий первичный абстрактный вывод: *собственность* – это признаваемая обществом, а значит *легитимная*[[1]](#footnote-1), принадлежность[[2]](#footnote-2) материальных и/или не-материальных объектов, как природных, так и искусственных, общественным субъектам (от индивида до общества в целом) с возможностью реализации ими этой принадлежности в определённых целях (политических, экономических, социальных и т.п.).

Собственность, рассматриваемая с точки зрения присвоения (апроприации) некоего блага, есть, в первую очередь, *действие* по его обретению, осуществляемое *в обществе*, и потому как таковое представляет собой *общественное отношение*, главной функцией которого является *легализация* этого действия. В этом действии – присвоении – важно всё: и то, что оно осуществляется в среде *общественных* *субъектов*, и то, что данный факт определяет его *общественный* характер, и то, что и само действие, и его результат становятся *легитимным*. В апроприации как действии явным образом реализуется диалектика взаимосвязи общего и особенного – *частное* действие (присвоение) должно быть необходимо воспринято и признано *целым*, обществом. В свою очередь целое должно актуализировать, легализовать частное в явной форме, принятой в данном обществе.

Действия по присвоению (апроприации) рефлексируются общественным сознанием и в ходе исторического процесса легитимируются – объективируются в форме *института собственности*, распространяющего своё действие на все сферы общественной жизни (политическую, социальную, экономическую, правовую, идеологическую) и являющегося внешним выражением отношений собственности. Институт собственности как общественный механизм, определяющий порядок жизнедеятельности в сфере отношений собственности, легализует эти отношения, и собственность предстаёт уже и как *процесс* присвоения (апроприация), и как *объект* (вещь), являющийся предметом отношений собственности со всеми, вытекающими из этих отношений, последствиями.

Собственность как общественное отношение (и его институциональное оформление) всецело детерминируется исторически сформировавшимся строем данного общества и потому является исторической категорией, историческим отношением (т.е. и возникающим, и исчезающим). Общественное отношение, определяемое сутью конкретного общества, первично, его эпифеномен в форме общественных институтов и легализуемых ими вещных отношений вторичен.

Т.о. *исторически возникшее* легитимное общественное отношение легитимирует и *действие* по обретению собственности, *и вещь* (объект собственности), наделяя её в сознании общественных субъектов качеством, отнюдь не являющимся сущностью вещи самой по себе – *персонифицированностью*; тем самым *вещь* *фетишизируется*, становясь представителем собственника, она как бы одушевляется, подменяя в общественных отношениях самого собственника. Одновременно собственник в отношениях собственности представляет не себя самого как индивида, личность, а вещь, собственником которой он является – его личность в этих отношениях отчуждается, становится ничтожной, тогда как вещь становится главным действующим лицом, диктующим правила поведения своим собственникам.

Как видим, собственность как социальный феномен *диалектически* двойственна – она одновременно предстаёт и динамически – как *отношение*, процесс, и статически – как *вещь*, являющаяся предметом отношений собственности. Более того, вещь как собственность наделяется псевдочеловеческими качествами, она субъективируется, представляя собственника в общественных отношениях. Человек же становится представителем вещи, её слугой, всецело зависимым от вещи.

Каков же генезис отношений собственности?

Индивида и продукт его труда связывает вместе (отождествляет) вполне *материальный* процесс создания продукта труда, *идеально* представленный в этом продукте.[[3]](#footnote-3) Тем самым в идеальном продукта труда (стоимости) представлен материальный процесс производства. По завершении производительного процесса материальное отношение человека и продукта его труда представлено в идеальном продукта труда (стоимости) и это, теперь уже *идеальное отношение, внутренне вполне объективно, поскольку основано на объективных же материальных процессах*. Представление в продукте труда в *идеальной* форме (в форме стоимости) *материального* процесса производства и выступает явным указанием на *фактическую* принадлежность продукта труда его *непосредственному* производителю.

*Объективное* идеальное – связь человека и вещи, им изготовленной, – отражается в *субъективном* идеальном – в сознании индивидов, которое, достигая общности в форме общественного сознания, становится также объективным (по крайне мере в отношении индивидов и их групп). Теперь продукт труда может быть присвоен и отношения производства естественно перетекают уже в иные отношения – *отношения собственности*. Присвоенный продукт предстаёт уже как *собственность*, а отношение, связывающее производителя и продукт, есть *отношение собственности*.[[4]](#footnote-4)

Отношения собственности есть особые общественные отношения, выражающие связь между людьми и вещами (продуктами их труда), а также отношения между людьми, опосредствованные вещами. Эти отношения являются следствием процесса производства. Поскольку процесс создания вещи как материальный процесс *объективен*, то и связь между производителем и вещью вполне *объективна*. Посредством этой связи вещь представляет индивида или, что то же самое, индивид представлен в вещи. В отношении к самому себе (имманентно) это индивидуальное отношение собственности есть отношение в-себе, но будучи противопоставлено другим подобным индивидуальным отношениям собственности оно становится для-себя, т.е. самостоятельным объективным общественным отношением – в такой форме это есть уже отношение между людьми, опосредствованное вещами.

Отношения собственности имеют следствием возникновение своеобразного общественного феномена – т.к. вещи представляют людей, то тем самым происходит *персонификация* вещей и эти вещи предстают *персонифицированными*. С другой стороны, отношения людей, опосредствованные вещами, предстают в *овещнённой* форме, люди *овещняются*.

Поскольку при наличии отношений собственности в вещи представлен её собственник, хотя и не непосредственно, а в превращённой форме, идеально, то по этой причине в отношениях с другими людьми вещь (собственность) может представать как *субъект*, а её противоположность – индивид, взаимодействующий с «чужой» вещью, как *объект*, используемый этой собственностью, что и имеет место в производственных отношениях, где *собственники средств производства* используют других людей как *производственное дополнение* к этим средствам производства. Здесь вещь (средства производства) персонифицирует её собственника и предстаёт как субъект, а противоположная сторона производственных отношений, работник, используется как технологическое дополнение к вещи и в таком качестве является объектом, вещью – посредством персонифицированной вещи эксплуатируется овещнённый человек.

Особо отметим – именно персонифицированная вещь, т.е. находящаяся в частной собственности (вследствие чего вещь предстаёт как представитель собственника), опосредствует отношения эксплуатации. *Для ликвидации эксплуатации необходимо, как минимум, деперсонифицировать вещи – т.е. ликвидировать частную собственность.*

Т.о. отношения собственности возникают как диалектическое тождество (единство в различии) разнородных, по существу процессов:

- собственно *производительной деятельности* как производства продуктов труда – и эта деятельность является основанием отношений собственности;

- производственной деятельности, осуществляемой *обособленными* производителями как следствие обособленности (единичности и конечности) предметов и продуктов труда. Естественным результатом такой обособленной деятельности являются фактические отношения владения производителями произведённым продуктом – продукт становится собственностью;

- произведённые продукты подлежат обмену (это необходимое условие удовлетворения потребностей индивидов и их групп, владеющих *разными* продуктами труда). Возникают новые отношения – *отношения обмена*. Теперь одностороннее отношение собственности (собственника и его продукта) дополнено своим отрицанием – другими такими же односторонними отношениями собственности. Снятие противоречивого взаимодействия этих односторонних отношений в состоявшемся обмене предстаёт уже завершённым отношением собственности, в котором стороны обмена *совершили полный цикл присвоения и отчуждения продукта труда*. Отношения собственности становятся *общественным* явлением, воспроизводят себя снова и снова и, как следствие, объединяют индивидов и группы индивидов в целостное сообщество, которое своими внутренними отношениями производства и обмена полностью обеспечивает свою жизнедеятельность.

Т.о. отношения собственности возникают *исторически* как *необходимые*, как следствие производительной деятельности человека и связанного с ней разделения труда.[[5]](#footnote-5) Отношения собственности есть в первую очередь онтологические, т.е. *объективные* общественные отношения, которые в процессе исторического развития закрепляются и предстают в экономических, правовых и научных формах, т.е. гносеологически, отражаясь и закрепляясь в индивидуальном и общественном сознании в превращённой *идеологической* форме, что даёт возможность апологетам отношений собственности трактовать их как изначально присущие человеку и обществу, чему весьма способствует их онтологический и исторический статус.

Совершенно ясно, что отношения собственности есть сугубо *внешнее* выражение всего комплекса отмеченных процессов и, следовательно, *сущность* отношений собственности состоит в сущности этих *процессов* и не может рассматриваться отдельно от них. А это значит, что по мере развития общества отношения собственности необходимо будут изменять своё сущностное наполнение в зависимости от способа производства, как генетически определяющего отношения собственности. Этот вывод можно сформулировать и по-иному: *выход человека из собственно производительного процесса как части этого процесса устраняет всякое основание для возникновения связи между человеком и продуктом его труда и, соответственно, возможности возникновения последующих отношений собственности*.

Вернёмся к рассмотрению отношений собственности. Маркс, утверждая, что человек, «отчуждая от себя свою собственную деятель­ность, … позволяет другому человеку присваивать деятель­ность, ему не присущую», на этом основании делает вывод – «…частная собственность есть продукт, результат, необходимое следствие отчуждённого труда, внешнего отношения рабочего к природе и к самому себе».[[6]](#footnote-6)

Но, как мы убедились, логическое рассмотрение вопроса выявляет обратное – именно индивидуальная[[7]](#footnote-7) производительная деятельность имеет естественным результатом присвоение продукта труда его *производителями*, что создаёт тем самым *фактическое* отношение собственности, которое, в свою очередь, даёт возможность дальнейшего отчуждения продукта труда в интересах обмена (это признаёт и Маркс – «отчуждая … собственную деятельность»). Вначале частная собственность ещё равнозначна индивидуальной и имеет основанием *собственный труд* (это положение относится и к группам индивидов, занятых совместной деятельностью). И только теперь появляется потенциальная возможность отчуждения продукта *чужого труда* другими индивидами (группами индивидов) и возникновения частной собственности на совершенно ином основании – на *чужом труде*.[[8]](#footnote-8) Но для этого необходимы и другие, более сложные общественные отношения, нежели отношения только производства и обмена, но мы их не рассматриваем.[[9]](#footnote-9)

Т.о. частная собственность, имея общим основанием труд человека, может выступать в двух формах – 1. естественно возникающая индивидуальная (и групповая) собственность, основанная на *собственном* труде и 2. собственность, основанная на труде *других людей*, возникающая как принудительное (а иного быть не может[[10]](#footnote-10)) отчуждение продукта, а затем и собственно труда человека, его деятельности, что, в сущности, есть не что иное как отчуждение человека от него самого. Именно вторая форма собственности – собственность на чужой труд и его результат – и есть «следствие отчуждённого труда».

Отношения собственности самого производителя (производителей) к продуктам своего труда можно назвать *естественными*, поскольку здесь отношения собственности являются естественным следствием производительной деятельности, в основании которой находится личный труд. Эта форма собственности внутренне не противоречива, поскольку отношения собственности являются вполне *объективным* следствием субстанциональности труда как внутренне тождественной материально-идеальной деятельности.

Форма собственности, в которой собственник владеет результатом чужого труда вследствие его изъятия, отчуждения (неважно, насильственного или «добровольного», вызванного жизненными или экономическими потребностями), является внутренне *антагонистической* формой, поскольку в ней изначально заложено противоречие между естественным, *объективным* отношением собственности самого производителя к результату своего труда и между отчуждением этого отношения другим лицом, не имеющим естественно возникших оснований для владения продуктом труда. Антагонистическая форма собственности есть следствие *субъективных* действий по изъятию продукта труда у его производителей. Антагонистическая форма отношений собственности возникает только тогда, когда иные общественные отношения, прежде всего отношения господства и подчинения, деформируют отношения присвоения таким образом, что становится возможным присвоение продукта труда не самими производителями, а третьими лицами. Вследствие этих процессов (по своей общественной форме весьма сложных) возникают антагонистические формы собственности, являющиеся следствием захвата продукта труда небольшой частью общества, которая, овладевая затем и средствами производства, присваивает коллективно (общественно) произведённый продукт.

В антагонистической форме собственности уже самим принципом её появления, принудительным отчуждением, заложено внутреннее противоречие между источником её возникновения (труд одних) и фактическим отношением собственности (собственность других). Это изначально заложенное антагонистическое отношение является имманентным антагонистическим противоречием, сопровождающим эту форму собственности в течение всей её жизни, и которое, в конце концов, должно разрешиться ликвидацией этого противоречия в новых формах отношений собственности как естественной собственности, т.е. принадлежащей самим производителям.[[11]](#footnote-11)

Т.о. «частная собственность есть продукт, результат, необходимое следствие отчуждённого труда» только в отношении антагонистической формы собственности, но не собственности вообще.

\*\*\*

В основании отношений собственности находятся три общественных феномена: 1. производственная деятельность разных производителей, самой своей сущностью предполагающая возникновение отношений собственности; 2. отношения обмена, в которых односторонние отношения собственности, возникающие в производстве, снимаются в обмене продуктами труда, становятся всеобщими и т.о. полностью реализуются; 3. отношения насилия и иерархии (главенства и подчинения) – для антагонистической формы собственности.

Мы определили три условия, лежащие в основании отношений собственности, без ликвидации которых невозможно уничтожение последних. Выполнение первого условия обеспечивается выходом человека из процесса производства как его непосредственного участника, как дополнения технологических процессов, как «частичного человека». Тем самым объективно ликвидируются всякие основания для возникновения и существования отношений собственности.

Здесь следует подчеркнуть весьма важный момент. Если превращение частной собственности в общественную предстаёт именно как *ликвидация* антагонистической формы частной собственности, т.е. как принудительный по отношению к частным собственникам акт (и иначе это осуществлено быть не может, причём на сущность этого процесса не влияет, будет ли эта ликвидация возмездной или безвозмездной), то ликвидация отношений собственности как таковых по своей форме может быть только их *исчезанием* (Маркс говорит об *упразднении,* что фактически то же самое) по мере выхода человека из процесса производства как его объекта, как технологического дополнения к орудиям труда, что возможно с полной автоматизацией производства.[[12]](#footnote-12)

Поскольку выход человека из процесса производства знаменует исчезновение самой возможности возникновения отношений собственности, то, казалось бы, объективно ликвидируется и условие необходимости обмена продуктами труда. Но этот вывод, взятый сам по себе, будет абстрактным выводом – ведь сохраняется собственно само производство с его дифференциацией по отраслям и видам производства, т.е. то, что ранее характеризовалось как разделение труда.

Отсюда видно, что отношения обмена с исчезанием отношений собственности не исчезают, а меняют свою форму – из товарно-денежной формы они переходят полностью в натуральную форму. Собственно, это будут уже не отношения обмена, в которых обмениваются *стоимости*, а отношения кооперации, координации, в которых обмениваются *вещественные* результаты производственной деятельности. Правильнее будет даже сказать, что результаты производственной деятельности не обмениваются, а дополняют друг друга, соответствуют друг другу.

Разумеется, что упразднение отношений собственности связано с выполнением ещё одного важнейшего условия – развитием производительных сил выше определённого уровня, что непосредственно связано с первым условием, и соответствующее этому развитию коренное изменение всех общественных отношений, неразрывно связанное с развитием самого человека.

\*\*\*

Отношения собственности реализуются в форме частной собственности (к особенным формам которой относятся групповая, коллективная и государственная собственность) при формально свободном работнике

Подобные отношения отчуждения характерны и для первой фазы коммунизма (социализма) с тем сущностным отличием, которое позволяет выделить эту общественную форму во вполне самостоятельную и отличную от капиталистической, что средства производства формально принадлежат всему обществу и, соответственно, продукт труда и сама деятельность работников также принадлежат всему обществу.

Однако, поскольку собственность как общественный феномен сохраняется, то должен быть и субъект, реализующий отношения собственности и управляющий собственностью – совершенно ясно, что общество в целом может выполнять эту функцию только будучи оформленным в каком-то виде, но не как аморфная масса. Таковым субъектом при господстве общественной собственности на средства производства может быть только субъект, чья всеобщность соответствует всеобщности общества. Такой субъект исторически возникает только в форме государства.

Отсюда следует, что значение государства в регулировании общественных отношений (прежде всего отношений собственности) при социализме не только не снижается, а напротив, возрастает, причём оно объективно должно расти пропорционально росту объёма собственности, т.е. производительных сил. В этой роли государства заключён не только огромный потенциал по развитию общественных производительных сил, но и скрыта не менее огромная опасность, состоящая в том, что государственным институтам, в силу их функций, имманентно стремление монополизировать все стороны жизнедеятельности общества, огосударствить все общественные отношения (западная политология окрестила этот феномен тоталитаризмом, превратив его в своеобразный жупел, совершенно не понимая при этом глубинной сути социалистического общества. К сожалению, с этим согласны и многие исследователи марксистского толка, не желающие, или не способные вникнуть в суть социалистических общественных отношений).

Государство – это форма самоорганизации общества и фактически получается, что форма получает почти неограниченные возможности по воздействию на содержание, что чрезвычайно опасно для общества в целом. Путь социализма, новый, неизведанный путь, его можно сравнить с движением по лезвию бритвы – уклон в сторону излишнего огосударствления ведёт к неизбежному окостеневанию общественных структур, застою, апатии общества[[13]](#footnote-13); уклон в сторону чрезмерного ослабления государства ведёт к столь же неизбежному появлению центробежных тенденций, анархии, децентрализации. Мы не смогли удержаться, из первой опасности сразу безмысленно бросились во вторую и своими руками уничтожили и общество, и государство.

Неужели же нет пути, идя которым и сохраняя организующую роль государства можно поставить общество в равноправное положение с государством и, более того, постепенно сблизить, отождествить государство и общество, снять их противоречие в новом качественном состоянии? Как решить эту диалектическую задачу?

Очевидно, исходя из того основополагающего отношения, что собственность на средства производства при социализме принадлежит *всему обществу*, а государство выполняет функцию управляющего этой собственностью, т.е. играет подчинённую обществу роль, находится на службе у него.

Но это означает, что и распоряжаться общим продуктом и собственной деятельностью должны *все* работники – т.е. не только иметь право, но и *фактически* осуществлять его. В противном случае неизбежна профанация отношений *общей* собственности и их узурпация слоем управляющих, бюрократией, что несёт в себе имманентную возможность перераспределения собственности в пользу бюрократии. Отношения собственности при социализме существуют в форме общей собственности всех работников на общий продукт и на свою деятельность. Однако неразвитость форм участия работников в управлении общей собственностью, продуктом и деятельностью, их отчуждение от функций управления, имеет следствием *фактическое* осуществление этих функций государством в лице правящего слоя. Это противоречие может разрешиться в пользу любой из сторон в зависимости от конкретных условий общественного развития.

Каким путём пойдёт участие трудящихся в управлении не только собственно производством, но и всей жизнедеятельностью общества априори невозможно сказать во всей полноте проблемы, но несомненно, что имеющийся опыт строительства социализма, как полезный, так и негативный должен быть и будет учтён.

Необходимо только отметить следующее – участие трудящихся в управлении производством и, тем более, всем обществом предполагает не только их активную жизненную позицию, но и весьма высокий культурный, во всех отношениях, уровень. С низким уровнем знаний и культуры нового общества не построить. Без учёта этого обстоятельства ни о каком эффективном участии в управлении обществом не может быть и речи. Только в этом обоюдном процессе целенаправленного изменения как общества, так и самого себя может и должен вырасти новый человек. Никакие государственные решения и действия не помогут, если человек в этом процессе предстаёт как *объект* воздействия, а не как *субъект* общественных отношений, активно в них участвующий и их изменяющий.

Как видим, человек социалистического общества есть переходный тип человека и в таком качестве он представляет собой сосредоточие противоречий старого, капиталистического общества, и нового, становящегося коммунистического общества, как, впрочем, противоречиво и само общество в целом.

Эгоистический индивидуализм прежнего общества и социалистические общественные отношения несовместимы. Но это не означает, что при социализме должно произойти полное растворение индивида в обществе. Диалектика развития предполагает не уничтожение сторон противоречия, а их снятие в новом качестве, что применительно к соотношению (сочетанию) индивидуализма и коллективности и в человеке, и в обществе означает возникновение *тождества* индивида и общества, что имеет следствием возникновение нового общественного феномена – феномена *общественной индивидуальности*, который из немногочисленного и случайного до сих пор явления становится всеобщим, массовым.

В этом соотношении индивидуального и общественного *единичное* (индивид) тождественно *общему* (обществу) посредством *особенного* – возникающих *новых* *форм* индивидуально-общественной деятельности. Такая деятельность есть деятельность индивида в обществе и для общества и, т.о., посредством общества для себя. Здесь каждый индивид субстанционален в субстанциональном обществе, часть и целое дополняют друг друга. Субстанциональность индивида означает его полную свободу в саморазвитии. Субстанциональность общества теперь означает, что целое (общество) детерминирует свои части (индивидов) не посредством давления непонимаемых объективных обстоятельств, а посредством сознательной добровольной совместной деятельности индивидов, сознательно же и добровольно согласовывающих своё саморазвитие с интересами общества. Детерминация частей целым и обратное воздействие частей на целое развиваются как единый взаимосогласованный двунаправленный процесс. Общество не принуждает и не подавляет индивидов, индивиды не противодействуют общественным интересам, которые теперь становятся их собственными органичными интересами.

Только в такой тождественности может реализоваться известное положение о том, что свободное развитие каждого является условием свободного развития всех. *Индивидуализм эгоистический* в процессе исторического развития сменяется *индивидуализмом творческим*, который не может не быть *индивидуализмом общественным*, ибо суть творчества и заключается в действовании в общих интересах, поскольку только в общественных отношениях творчество может предъявить свою сущность, вне этих отношений оно не имеет основания. В противном случае ни о каком социализме (и, тем более, коммунизме) не может быть и речи. Однако, недостаточно *понять* сущность социалистических общественных отношений как новых условий взаимодействия индивидуального и общественного, главное — это *практическое* *движение* к новому общественному устройству. *Сознательное* изменение мира – в этом суть *современного* общественного развития.

Капиталистическая форма общественных отношений, кроме прочих противоречий, несёт в себе также свой собственный предел как незаинтересованность работников в развитии общественных производительных сил, в этом проявляется их личная отчуждённость от общества.

Социалистические отношения собственности неизбежно приводят к тому же результату в случае безраздельной власти бюрократии и отстранения работников от *действительного и всестороннего участия в управлении общей собственностью, распределении продукта труда и в управлении собственной деятельностью*. Наступает момент, когда дальнейшее движение должно пойти по одному из путей – либо возврат к частным отношениям собственности, либо отстранение бюрократии от управления собственностью, продуктом труда и деятельностью трудящихся и становление новых форм участия в этом процессе трудящихся. В случае всё более полного участия трудящихся во всех сторонах жизнедеятельности общества оно будет развиваться в направлении становления коммунистических общественных отношений, в случае же перманентного возрастания роли и силы бюрократии практически неизбежен возврат к капиталистической форме собственности со всеми вытекающими из этого обстоятельства последствиями, что и произошло, в конце концов, с советским социализмом.

\*\*\*

В отношении ликвидации отношений собственности надо сказать следующее. Естественные отношения собственности (отношения общественной собственности) как внутренне диалектические отношения своим естественным же результатом имеют тенденцию *исчезания* их вследствие постепенного выхода человека из процесса производства как *непосредственного* производителя и, т.о., исчезание непосредственной связи между человеком и продуктом производственной деятельности, т.е. элиминирование самой возможности возникновения каких бы то ни было отношений собственности.

Антагонистические отношения собственности (отношения частной собственности) возникают не как естественное следствие производительных процессов, а как *внешнее* влияние на них других общественных отношений – отношений насилия, господства и подчинения, иерархизации общества. По этой причине они не могут быть ликвидированы естественным путём, т.е. вследствие разрешения *внутреннего* производственного противоречия. Возникнув как насилие *над* производителями, они могут быть ликвидированы также только насилием, но уже *со стороны* производителей.[[14]](#footnote-14) Вот почему в «Манифесте коммунистической партии» совершенно недвусмысленно сказано – «…коммунисты повсюду поддерживают всякое революционное движение, направленное против существующего общественного и политического строя. Во всех этих движениях они выдвигают на первое место вопрос о собственности, как основной вопрос движения… Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь путём насильственного ниспровержения всего существующего общественного строя».[[15]](#footnote-15)

Возникнув в первобытном обществе отношения собственности, пройдя в своём историческом развитии смену рядя форм, имеют тенденцию своего исчезновения как тенденцию полного освобождения человека от отчуждения от продуктов своего труда и, главное, от отчуждения своей деятельности.

Путь от антагонистических отношений собственности – сначала к общественным отношениям собственности и уже затем к упразднению (исчезанию) всяких отношений собственности.

В итоге – только исчезание всех форм отношений собственности. Маркс заметил, что «снятие самоотчуждения проходит тот же путь, что и самоотчуждение»[[16]](#footnote-16). Но полное снятие отчуждения как вынужденного самоотчуждения деятельности возможно только на пути ликвидации всяких отношений собственности.

В этом пункте развитие общественных отношений должно идти не вспять («тот же путь»), а совершить движение вперёд, к полной ликвидации всех форм отношений собственности. Но на прежнем основании – на последовательном отрицании и снятии форм собственности от неразвитой естественной к антагонистической, и от развитой антагонистической к развитой общественной – это невозможно. На собственном основании общественная собственность снята быть не может, поскольку снятие означает одновременно и сохранение её в новой форме, но высшая форма естественной собственности, как полной собственности на свой труд и его продукт, уже достигнута при социализме. Следовательно, собственность должна быть не просто снята, а упразднена на ином основании.

И это основание не может быть иным, чем таким развитием производительных сил, которое позволит вывести человека из процесса производства как его непосредственного участника, как часть технологического процесса, что приведёт к полной ликвидации самой возможности возникновения отношений собственности, поскольку будет отсутствовать *основание* для возникновения отношений собственности как следствия участия человека в производстве. Отношения собственности и собственность как таковую возможно ликвидировать, выведя человека из производства как его непосредственного участника в виде исполнителя. В этом пункте снятие отношений собственности выступает в новой форме, достигшей своего завершения, истины – как одновременно и исчезание всяких отношений собственности (в том числе общественной собственности), и распространение для индивида (групп индивидов) отношений присвоения на весь продукт общества – что необходимо предполагает такой уровень индивидуальной и общественной культуры, который позволит гармонично сочетать интересы общего (общества в целом), особенного (групп людей) и единичного (индивидов).

С точки зрения собственно производства сейчас уже видны практически осуществимые пути такой возможности – речь идёт об автоматизации производства. С полным выходом человека из процесса производства как его объекта исчезает сущностная основа возникновения отношений собственности – нет производителя, нет субъекта собственности.[[17]](#footnote-17)

Второе условие – упразднение отношений обмена – может быть достигнуто только с таким развитием производительных сил, которые позволят изменить общественные отношения таким образом, что потребности людей будут удовлетворяться в полной мере.

Но формирование этой меры потребует, в свою очередь, невероятного развития культурной сферы и всех форм общения людей, т.е. сферы идеального, и это есть третье условие.

Разумеется, что выполнение трёх названных условий не может быть последовательным – только единый процесс развития производительных сил и соответствующего изменения общественных отношений может (и должен) привести к полной ликвидации отношений собственности. Путь этот будет долгим и непростым, но иного нет. И без *целенаправленной* *активности* субъекта этих отношений, человека, такой результат вряд ли достижим.

22.01.2021

1. Легитимность (от лат. legitimus — согласный с законами, законный, правомерный) — *добровольное* согласие общества с решениями и деятельностью власти и шире – с действиями общественных субъектов. Легитимное действие — это такой поступок, который не оспаривается никем. [↑](#footnote-ref-1)
2. 1. *Принадлежать* – являться чьим-нибудь достоянием. 2. Действия по глаголу *принадлежать*, вхождение в состав чего-нибудь. [↑](#footnote-ref-2)
3. В современных отношениях обмена это идеальное предстаёт как *стоимость*. Но то, что сегодня именуется стоимостью, *всегда* имело место там, где происходил обмен, в том числе и в первобытном обществе, пусть и в примитивном виде, а иначе, в отсутствие критерия обмена, последний невозможен. [↑](#footnote-ref-3)
4. В отношении собственности его стороны – индивид и продукт его труда – предстают, соответственно, как собственник и собственность. «Первоначально право собственности выступало перед нами как право, основанное на собственном труде. По крайней мере мы должны были при­нять это допущение, так как друг другу противостоят лишь равноправные товаровладельцы, причём средством для присвоения чужого товара явля­ется исключительно отчуждение своего собственного товара, а этот по­следний может быть создан лишь трудом» (*Маркс К., Энгельс Ф.* Соч*.* - Т. 23. С. 597). [↑](#footnote-ref-4)
5. Мы не касаемся здесь роли иерархических отношений (отношений господства и подчинения) в возникновении отношений собственности как второстепенных по отношению к производственным отношениям, которые являются *основанием* для отношений собственности. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Маркс К., Энгельс Ф*. Соч. - Т. 42. С. 97. [↑](#footnote-ref-6)
7. Говоря «индивидуальная деятельность» мы имеем ввиду также и групповую деятельность людей, занятых совместным трудом. [↑](#footnote-ref-7)
8. Здесь имеется ввиду не владение продуктом чужого труда в результате произошедшего обмена, а собственность, основанная на *принудительном* изъятии продукта труда у его производителя. От форм принуждения мы здесь абстрагируемся. [↑](#footnote-ref-8)
9. «Теперь же оказывается, что соб­ственность для капиталиста есть право присваивать чужой неоплаченный труд или его продукт, для рабочего - невозможность присвоить себе свой собственный продукт. Отделение собственности от труда становится не­обходимым следствием закона, исходным пунктом которого было, по-ви­димому, их тождество» (*Маркс К., Энгельс Ф.* Соч*.* - Т. 23. С. 597). [↑](#footnote-ref-9)
10. Насильственный, принудительный характер труда на частного собственника отмечал ещё Маркс: «…обособившееся в виде самостоятельной силы богатство может вообще существовать *только* благодаря принудительному труду: *непосредственному* принудительному труду — рабству или *опосредствованному* принудительному труду — *наёмному труду»* (Там же. Т. 46. Ч. 1. С. 281). [↑](#footnote-ref-10)
11. То же самое, по сути, говорит и Маркс: "Капиталистический способ присвоения, вытекающий из капиталистического способа производства, а следовательно, и капиталистическая частная собственность, есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде. Но капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса своё собственное отрицание. Это отрицание отрицания. Оно восстанавливает не частную собственность, а индивидуальную собственность на основе достижений капиталистической эры: на основе кооперации и общего владения землёй и произведёнными самим трудом средствами производства" (Там же. Т. 23. С. 773).

Как видим, Маркс отличает *индивидуальную* собственность, основанную на *собственном* труде, от *частной* собственности, соответствующей капиталистически ведущемуся производству (использованию *наёмного* труда). И другое, – *общественная* собственность приравнивается им к индивидуальному владению средствами производства и результатами производственной деятельности, т.е. она фактически основана на собственном труде людей. Или, другими словами, право *общественной* собственности (т.е. отношения производства и распределения) могут осуществлять *только* работающие индивидуумы. [↑](#footnote-ref-11)
12. Сказанное не означает, что человек не будет участвовать в производстве – он становится творцом, полным человеком, свободно распоряжающимся своей судьбой. Только теперь появляется возможность становления новых отношений – труд из необходимости превращается в потребность. [↑](#footnote-ref-12)
13. Именно о возможности такого развития государства и общества неоднократно предупреждал Ленин, говоря о смертельной опасности бюрократизации государства. [↑](#footnote-ref-13)
14. Насилие понимается как воздействие на противоречие не имманентным ему способом, а внешним волевым действием (как воздействие внешнего влияния, как сторона внешнего противоречия). В данном случае это принудительная ликвидация частной собственности на средства производства. Формы такого принуждения могут быть разными в разных конкретных общественных условиях. [↑](#footnote-ref-14)
15. *Маркс К., Энгельс Ф*. Соч. - Т. 4. С. 459. [↑](#footnote-ref-15)
16. Там же. Т. 42. С. 113. [↑](#footnote-ref-16)
17. Несомненно, что это теоретическое положение не следует выполнять в практике буквально – человек *должен* трудиться, в том числе и физически, но это будет уже не вынужденный обстоятельствами труд, а свободный труд, направленный на всестороннее саморазвитие человека, реализацию его многосторонних способностей и потребностей. [↑](#footnote-ref-17)