К проблеме социализма

В журнале «Альтернативы» (2021, № 4) представлены две статьи, которые редакция опубликовала «в дискуссионном порядке …с целью привлечения внимания к вопросам марксистского анализа переходов от одной формации к другой, в том числе от капитализма к коммунистической формации, к социализму как её исходному состоянию». Это статья Мальцева А.А. «Проблемы социализма» и статья Багоцкого С.В. «Противоречия реального социализма и концепция коммунизма». Из редакционной постановки вопроса следует, что главный акцент следует сделать на *социалистическом* этапе общественного развития.

В дискуссионном же порядке попытаемся изложить своё видение некоторых моментов этой темы.

Вначале несколько слов об публикованных статьях.

Мальцев А.А.:

«Современный марксизм находится в кризисе…» – ничтоже сумняшеся начинает автор. Нет, в *поиске*! А это принципиально противоположный момент – это *движение* мысли и действия, беременных рождением обновлённой концепции социального процесса.[[1]](#footnote-1) Именно *обновлённой*, а не *иной*, поскольку противопоставить фундаментальной идее Маркса о назревшей необходимости освободить человека от всех форм отчуждения его деятельности (знаменитый переход из одного «царства» в другое) с целью развития человека как Человека ничего невозможно, тем более в подошедшем к самому краю своего существования современном обществе. Назрел переход (снятие по Гегелю) к новому общественному устройству, основанному на совершенно иных принципах взаимодействия людей и их сообществ, нежели зашедших в экзистенциальный тупик общественных отношений, диктуемых интересами капитала. Каким образом и к какому обществу? – это и составляет суть поиска, ибо, не разогнав мглу заблуждений и лжи светом теоретического знания, основанного на историческом опыте и теории, и практики, невозможно проложить дорогу к намеченной цели.

«Нет согласия в главном – в определении и оценке сути социализма как общественного строя» – повторяет автор вслед за одним из сторонников левой идеи и затем, ссылаясь на некоторые имена, приводит ряд взаимоисключающих мнений о сути общественного строя СССР. Однако, далее автор, забыв о социализме, переходит к рассуждениям о т.н. формационной теории и только в завершение их находит в ней место для социализма, попутно высказав ряд, мягко говоря, своеобразных мыслей.[[2]](#footnote-2) Собственно о социализме как особенном периоде движения общества автор так ничего внятного и не сказал.

Багоцкий С.В.:

«В основе марксизма лежит представление о закономерной смене общественно-экономических формаций». Вообще-то, в основе марксизма, как это после Маркса счёл необходимым дополнительно пояснить нам Энгельс, предвидя последующую путаницу, лежит *материалистическая идея*, а именно, что в основании жизни людей находится их *материальная деятельность* – не более, но и не менее. Сам же Маркс в своих работах показал, что эта идея всего лишь фундамент для дальнейшего анализа, итогом которого является вывод о необходимости освобождения человека от отчуждения его деятельности от него самого, присвоение её человеком. Это состояние он и называл гуманизмом, что с определёнными оговорками можно полагать и коммунизмом.

Несмотря на несколько сумбурное и непоследовательное изложение своих доводов автор высказал весьма интересную мысль, что «основное противоречие реального социализма: противоречие между объективной необходимостью сохранения экономического принуждения к труду и обусловленной общественной собственностью принципиальной слабостью механизмов такого принуждения». Другими словами, что основное противоречие социалистического этапа — это противоречие между отношениями общественной собственности и отношениями труда и распределения. Т.е. *формально* то же противоречие, что и при капитализме – между трудом и собственностью (при капитализме – капиталом). Что автор подтверждает метафорой: «”реальный социализм”, существовавший в СССР, был капитализмом, у которого вырвали капиталистические зубы».

К реальному социализму мы ещё вернёмся. Но следует сделать ещё одно уточнение. Автор заявляет, что «вульгаризация марксизма началась с того, что проблема ликвидации экономически принудительного труда была подменена проблемой ликвидации частной собственности. …Наверное, К. Маркс пошёл на вульгаризацию сознательно».

Эта фраза свидетельствует, что автор мало знаком с истинным Марксом, поскольку он явно запутывается в представлениях Маркса и тех «марксистов», к которым Маркс отказывался себя причислять. Сообщим для сведения, что Маркс совершенно недвусмысленно заявлял, что упразднение частной собственности является лишь *первым шагом* на пути «действительного коммунистического движения» и для «ликвидации экономически принудительного труда» необходимо пройти непростой путь. Не стоило автору свою неосведомлённость приписывать Марксу и своё вульгаризированное понимание выдавать за таковое у Маркса.

Но ближе к нашей теме.

\*\*\*

Пресловутый т.н. «основной закон развития социалистического общества» был сформулирован ещё И.В. Сталиным и, несмотря на развенчание Сталина его политическими преемниками, трактовка этого закона почти без изменений перешла в программные документы партии и работы советских «политэкономистов» и «философов».

Суть сталинского определения, данная им в работе «Экономические проблемы социализма в СССР», такова: «Существенные черты и требования основного экономического закона социализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники»[[3]](#footnote-3).

Если выделить суть т.н. «закона», то она будет заключаться только в необходимости удовлетворения материальных и идеальных потребностей общества, в основе чего должно находиться развитие общественного производства. Но в таком «законе» нет ничего, что имеет отношение исключительно к социализму, отмеченное условие (или, если угодно, закономерность) имеет всеобщий характер и действует на всех этапах исторического развития и во всех формах обществ, правда, в своих, весьма разнообразных формах.

Главное отличие социалистического этапа движения, по данному определению, заключается в том, что должны обеспечиваться потребности *всего* общества, а не преимущественно собственников. Но этого уточнения явно недостаточно для выделения социалистического этапа движения в *особенную* общественную форму, *качественно* отличающуюся от предыдущих.

В сталинском определении, а также в последующих официальных партийных формулировках не отражена особенность именно *социалистического* способа жизнедеятельности. Данное определение есть результат не логического анализа сущности социалистических отношений, а описание эмпирически данных фактов, не исследование внутреннего, а фиксация внешнего.

Обратимся за помощью к Марксу.

«Если мы даже *коммунизм* называем – так как он является отрицанием отрицания – присвоением человеческой сущности, которое опосредствует себя с собою через отрицание частной собственности, а посему ещё не *истинным,* начинающим с самого себя положением, а только таким, которое начинает с частной собственности,… [В рукописи здесь оборван левый нижний угол страницы, в результате чего пострадали последние шесть строк текста; восстановить их содержание не представляется возможным. Peд.]. Действительное отчуждение человеческой жизни остаётся в силе и даже оказывается тем большим отчуждением, чем больше его сознают как отчуждение... Для уничтожения *идеи* частной соб­ственности вполне достаточно *идеи* коммунизма. Для уничтоже­ния же частной собственности в реальной действительности требуется *действительное* коммунистическое действие».[[4]](#footnote-4)

Даже несмотря на лакуну в тексте Маркса, изъявшую весьма ценную мысль, можно утверждать, что коммунизм, как о нём говорится в приведённых отрывках, это промежуточная (переходная) форма общественного движения, создающая *предпосылки* для полного освобождения человека от отчуждения[[5]](#footnote-5) – и в сфере материального, и в сфере идеального. Эта форма общества и известна под наименованием социализмом.

В подтверждение данного вывода можно сослаться и на следующие высказывания Маркса:

«Коммунизм для нас не *состояние,* которое должно быть установлено, не *идеал, с* которым должна сообразоваться действительность. Мы называем коммунизмом *действительное* движение, которое уничтожает теперешнее состояние».[[6]](#footnote-6)

«Уничтожение частной собственности даже является самым кратким и наиболее обобщающим выражением того преобразования всего общественного строя, которое стало необходимым вследствие развития промышленности. Поэтому коммунисты вполне правильно выдвигают главным своим требованием уничтожение частной собственности».[[7]](#footnote-7)

Т.е. коммунизм есть требование уничтожения частной собственности и одновременно движение к этому состоянию. Но уничтожение частной собственности есть лишь *первый шаг* на пути снятия отчуждения человека и обретения им и *положительного самосознания,* и *положительной действительности*. Только в этом пункте заканчивается предыстория и начинается подлинная, *истинная* История Человека.

Из работ Маркса следует, что сущность первого этапа (социализма в современной терминологии) «*действительного* коммунистического» *движения* заключается в *создании условий* для полной *ликвидации отчуждения человека* (но только условий, а не собственно ликвидации отчуждения, которая на этом этапе осуществится лишь частично) и, как следствие, для беспрепятственного развития сферы материального производства и всестороннего развития человека как общественной личности, а именно:

- ликвидация всех форм эксплуатации человека человеком (основной формы отчуждения), что возможно только с ликвидацией *всех форм* частной собственности;

- постепенный переход к *непосредственному* *участию всех членов общества* в управлении его институтами и, тем самым, инициализация процесса преодоления отчуждения человека от управления своей жизнедеятельностью;

- всемерное развитие производительных сил (развитие сферы материального) и, тем самым, постепенный *вывод человека из производственного процесса как его объекта*, что приведёт к созданию условий для полного преодоления отчуждения (следствием развития производительных сил станет также возможность удовлетворения всех материальных потребностей общества);

- совершение *перманентной* культурной революции[[8]](#footnote-8) и, тем самым, создание идеального основания (культуры коммунистического движения) для формирования общественного (и индивидуального) сознания, адекватного новому способу жизнедеятельности (материальным основанием является практика, сама жизнь). Другими словами, речь идёт о формировании *нового мировоззрения*, основанного на активной, *субъектной* деятельности индивидов и общества в целом;

- как итог – речь идёт не только о формировании нового общества, но и о создании *нового* *человека*, соответствующего новым общественным отношениям и, более того, *самому себе*.

*Эти условия и составляют суть пресловутого основного закона социализма*, что в своей основе означает *действительное движение* *по созданию нового общества и нового человека*.

И только с реализацией перечисленных условий возникнет возможность становления коммунизма уже на *собственном* основании и осуществления перехода к полностью *само*управляемому *само*развитию общества, в котором уже *действительно* преодолено отчуждение человека.

Необходимо сделать существенное замечание. В литературе часто встречаются попытки дать точное определение социализма, исчерпывающе и окончательно перечисляющее все его признаки, и на этом основании однозначно квалифицировать общественный строй СССР. Нет ничего более неплодотворного и бесперспективного. Этап социализма, по Марксу, есть часть *«действительного коммунистического действия», т.е. движения*.

Особо подчеркнём – именно ***движения***и именно ***действительного***, а ***не состояния*** – это различение весьма важно для понимания *сути* процесса исторического развития. Социализм как относительно длительный временной этап *действительного* *движения* в каждый свой момент *разный*, имеет свои периоды (этапы), отличающиеся друг от друга *существенными* чертами. Так, социализм времён НЭПа сущностно отличается как от социализма времени предшествующего «военного коммунизма», так и последующего периода индустриализации. Последний, в свою очередь, если и имеет некоторые общие черты с периодом послевоенного восстановления, то последующий этап стремительного подъёма социалистического общества в 50-60 годы прошлого столетия есть уже принципиально новый период, на смену которому пришёл другой, к сожалению, дегенеративный этап. «Социалистичность» общества определяется не неким набором раз и навсегда установленных определений, а совершенно *объективным* условием – *осуществляется ли действительное движение к освобождению человека и присвоению им своих сущностных сил* – в этом *суть* *действительного коммунистического движения*. Пресловутые же «материальные и культурные» показатели представляют, хотя и весьма важное, но всего лишь *внешнее* выражение этого движения, не выявляя его *внутренней* сути. Исходя из этого критерия не так уж трудно определить, какие периоды советского общества были «более» социалистическими, а какие «менее». Однако, есть два *императивных* условия без которых ни о каком социалистическом движении не может быть и речи – *власть политическая и власть экономическая должны принадлежать народу*, что означает 1. полную и ничем не ограничиваемую *народную* демократию и 2. господство в экономике *социализированных* форм собственности (на начальном этапе в форме *государственной* собственности с тенденцией перехода к *общенародной* форме собственности и, далее, к упразднению всех форм собственности).

Полное и свободное развитие человека и в форме индивида, и в форме общества возможно только при отсутствии ограничений такому развитию, т.е. при наличии таких условий, которые позволяют раскрыть все потенции человека – и как личности, и как сообщества личностей, всех без исключения. Т.е. необходимо наличие вполне определённых *материальных и идеальных условий*, не только не ограничивающих ни с одной из указанных сторон развитие человека, но и способствующих такому развитию.

Как видим «обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих…» не является целью *коммунистического движения* общества (в том числе и его первой фазы), это сопутствующий фактор, *следствие* развития материальных и идеальных возможностей общества, а не причина и, тем более, не цель.

*Цель действительного коммунистического движения – полное освобождение человека от отчуждения и ограничения его развития, как личности, и как общества*.

Более того, нет лучшего подарка противникам социалистического движения, чем признание приоритета удовлетворения материальных и культурных потребностей людей (в этой формуле культурные потребности есть понятие более узкое, нежели сфера идеального в целом) основным законом социализма. Это тот козырь, который они всякий раз пускают в ход при дискредитации социализма, неспособного обеспечить более высокого материального уровня жизни, чем капитализм.

Хотя при этом умалчивается, что такой уровень капитализм создаёт отнюдь не для всего общества, всё же по существу, и это следует признать, они правы – при равном научно-техническом и экономическом уровне производительность и социалистического, и капиталистического способов производства будет идентичной. Для того же, чтобы значительно опередить капитализм в этих сферах, социализм должен будет вкладывать в них гораздо больше средств, чем капитализм, что вряд ли возможно, тем более учитывая необходимость сдерживания агрессивности капитализма.

Но вот использование в интересах людей и общества в целом политических инструментов и экономических достижений кардинально различается. В случае капитализма – это приоритет властвующих классов, приоритет частных собственников, приоритет капитала. В случае социализма – приоритет интересов общества и личности. Если же говорить о потенции преодоления отчуждения человека (а без этого ни о каком творческом развитии человека не может быть и речи), то у капитализма она вообще отсутствует по определению. *Главное преимущество социалистического движения – приоритет развития самого человека, его полное освобождение от отчуждения, прежде всего от эксплуатации*. Капитализм в этой сфере вообще не является конкурентом, он к этому имманентно не способен.

*Освобождение и развитие самого человека – вот цель действительного коммунистического движения.* Пресловутое же удовлетворение потребностей это один из результатов, хотя и очень важный, этого движения. В ходе действительного, а не на уровне деклараций и имитирующих действий, решения первой задачи будет решена и вторая, иного пути нет.

Несогласные скажут, что сам Маркс говорил о богатствах, льющихся полным потоком, т.е. о пресловутом «максимальном удовлетворении» и т.д. Но пусть они вникнут в *смыл* слов Маркса – только «после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению тру­да; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средст­вом для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и произво­дительные силы… *лишь тогда* (выделено нами. – А.П.)… общество сможет написать на своём знамени: Каждый по способностям, каждому по потребностям»![[9]](#footnote-9)

По Марксу «по потребностям» это итог движения, его результат («лишь тогда»). Условия же достижения такого результата, они же частные цели самого движения, совершенно иные: 1. ликвидация отчуждения и в форме эксплуатации, и в форме разделения труда (что возможно только с ликвидацией частной собственности, а также с полным выходом человека из процесса производства как его объекта, как дополнения к машинам), 2. превращение самой деятельности в жизненную необходимость (что невозможно без непосредственного участия человека в управлении своей деятельностью), 3. развитие производительных сил (сферы материального) и, наконец, 4. всестороннее развитие индивидов (что невозможно без всестороннего развития сферы идеального, прежде всего общей культуры). В *этом* истинный Маркс.

Следует сказать ещё и о следующем – в советское время с лёгкой руки Ленина утвердилось мнение, что только более высокая производительность труда даст преимущество социализму над капитализмом.[[10]](#footnote-10) Совершенно очевидно, что речь идёт о производительной эффективности всего общества, а не об отдельных отраслях и, тем более, предприятиях.

Если рассматривать производительность труда со стороны факторов, влияющих на неё, то можно видеть, что она имеет ограничение и со стороны живого труда (физиологические, психологические и интеллектуальные возможности людей, во-первых, небезграничны и, во-вторых, в сути своей идентичны для всех обществ) и со стороны овеществлённого труда (здесь граница определяется возможностями реализации достигнутого уровня знаний – чем выше этот уровень, тем производительнее орудия труда). Но если возможности *роста* производительности труда за счёт эффективности живого труда имеют естественный предел, то со стороны уровня знаний и, следовательно, уровня технологий и техники, предела в принципе не существует.

Т.о. производительность экономики в целом в конечном итоге определяется производительностью научного знания, динамикой его роста и достигнутым уровнем. Потенции же современного научного знания таковы, что в самом ближайшем будущем встанет вопрос о тотальной автоматизации всех производственных процессов, т.е. материального производства в целом (на уровне отдельных предприятий это процесс уже идёт).

Другими словами, от того, какое общество сумеет обеспечить достижение более высокого уровня знаний, зависит и уровень эффективности этого общества. Чем больше своих ресурсов общество может направить на производство знания, тем более эффективное и производительное производство оно может создать. Т.о. разные формы обществ независимо от своей социальной организации могут обладать *одинаковым* научным и производственным потенциалом, и, следовательно, достижение социализмом более высокой производительности труда, мягко говоря, проблематично.

Так что же, Ленин неправ? Следует признать, что рассматривая производительность труда абстрактно, в отрыве от других общественных отношений – неправ. Только рассмотрение общества как конкретного целого, в совокупности всех его отношений позволить получить ответ на данный вопрос.

В капиталистическом обществе развитие производительных сил, вплоть до полной автоматизации производства в целом, будет иметь следствием тотальную безработицу, что поставит на грань жизни и смерти десятки миллионов людей. Альтернативами этому будут либо социальный взрыв, либо замедление и даже остановка научно-технического прогресса со всеми вытекающими из этого обстоятельства последствиями, либо вынужденное содержание капиталом многомиллионных масс безработных. Первое возможно, но последствия этого взрыва непредсказуемы. Второе невозможно, ибо ни одно общество не станет добровольно удушать себя. Третье же – иждивенчество масс – приведёт к деградации огромной части общества и будет нести в себе к тому же взрывоопасный потенциал, поскольку бездействующий человек это недействительный, асоциальный человек, не обременённый никакими общественно-полезными социальными связями, что незамедлительно превращает его из субъекта в объект, действующий сообразно случаю, т.е. полностью управляемый внешними обстоятельствами. Есть, впрочем, ещё одна альтернатива – это выход за пределы капиталистических общественных отношений.

Для социализма же тотальная автоматизация производства означает: выход человека из производственного процесса как его *объекта*, как технологической части производства (что знаменует возможность полного снятия отчуждения); всемерное развитие производительных сил (в том числе производства знания); и, как следствие, возможность удовлетворения всех общественных материальных потребностей. И это есть необходимые условия коммунистического движения.

Но абстракция автоматизации должна быть конкретизирована соответствующими общественными отношениями. А эта конкретика такова, что она необходимо, императивно требует активного, действующего человека, т.е. *действительного* человека, являющегося *субъектом* *всех общественных отношений* – именно такой человек является основанием *самоуправляемого* саморазвивающегося общества. Человек бездеятельный, бездействующий, асоциальный, недействительный, для коммунистического общества представляет гораздо бо́льшую опасность, чем для капиталистического. Такой человек, выпадая из общественных связей, будет деградировать, создавая зону негативного, разрушительного влияния.

Формирование *действительного* человека задача более чем трудная и решить её должен *сам человек в своём саморазвитии* и искусственная задержка этого развития (например, посредством законодательного закрепления за каким-нибудь «авангардом» общества всех руководящих функций) представляет очень серьёзную опасность для всего общества, поскольку порождает массовую апатию и низводит сущностно *субъектного* человека (ведь даже отдельный человек субстанционален) на уровень *объекта* воздействия.

Итоговый вывод таков, *действительное* *коммунистическое движение* на базе научно-технического прогресса и развития производительных сил способно привести к такому росту материальных возможностей общества, которое превысит возможности капитализма. Но только в том случае, если оно *одновременно* будет сопровождаться постепенным освобождением человека от всех форм ограничения его деятельности и созданием условий для полной ликвидации его отчуждения. И только в *таком* движении, синкретично объединяющем материальные и идеальные процессы, преимущества социализма становятся не просто подавляющими, а абсолютными.

Подчеркнём ещё раз – *новое социалистическое общество необходимо требует и нового человека*. Общество и человек должны *взаимно* соответствовать условиям (закону, если угодно) возникновения и развития этого общества.

Здесь невозможно не сказать и о сущности того общества, которое носило имя СССР. В свете условий коммунистического движения, определённых выше, вывод сделать не так уж и трудно.

1. С ликвидацией форм частной собственности на средства производства была упразднена эксплуатация человека человеком и тем самым формально (но только формально) преодолено отчуждение непосредственных производителей от средств производства.

2. По поводу непосредственного участия людей в самоуправлении собственной жизнедеятельностью следует сказать, что эта задача не только не была решена, но даже не была осмыслена в полной мере.[[11]](#footnote-11) Хуже того, т.н. руководящая роль «авангарда» в лице партии была закреплена конституционно, тем самым поставив *часть* общества над *всем* обществом, а по сути противопоставив обществу «авангард». В результате отчуждение человека от государства преодолено не было и государство, *формально* управляемое гражданами, *фактически* представляло по отношению к гражданам внешнюю силу. Это обстоятельство позволило говорить некоторым авторам, что возникшее общество представляет собой государственный капитализм, что сущностно неверно, поскольку не было класса, присваивающего себе прибавочный продукт (и прибавочную стоимость) – весь продукт труда распределялся через *общественные* фонды.[[12]](#footnote-12) Скорее следует говорить о *государственном социализме*.[[13]](#footnote-13)

Можно выставить возражение, что производственные фонды, находящиеся в руках государства, по форме представляют собой капитал и по этой причине общественный строй следует квалифицировать как государственный капитализм. Но это представление основывается на сугубо внешнем сходстве капитала и производственных фондов как одинаково создающих прибавочный продукт (и прибавочную стоимость). Сущностное же отличие кардинально – целью социалистического производства является не извлечение прибавочной стоимости, а производство материальной массы в форме потребительной стоимости, предназначенной для производственного и индивидуального потребления, что и было в действительности. Плюс к этому замечание, сделанное выше, об отсутствии класса, присваивающего прибавочную стоимость.

3. О развитии производительных сил (а также производства знания) говорит сама история. В некоторые периоды это развитие было чрезвычайно интенсивным. Что касается пресловутого «застоя» в советское время, то на фоне действительности нынешней капиталистической России, в которой даже статистические погрешности в доли процента выдаются за экономический рост, т.н. «застой» предстаёт Гулливером в сравнении с лилипутами.

В целом же экономическое развитие страны определялось *объективными* возможностями общества, на которые постоянно оказывалось сильнейшее давление извне, вынуждавшее значительную часть усилий направлять на обеспечение безопасности страны в ущерб развитию гражданского сектора экономики. Но даже под таким давлением социалистическая экономика достигла таких результатов, каких капиталистическая Россия не достигнет никогда, это уже совершенно отчётливо видно.

4. В отношении вопроса культурного (мировоззренческого) развития советского общества ввиду его сложности можно только высказать некоторые самые общие соображения. Несмотря на очень значительные усилия государства в этой сфере культурный и интеллектуальный уровень общества в целом вряд ли можно признать соответствующим условиям *действительного* *коммунистического* *движения*. И главная причина этого, представляется, в том, что культурная и аксиологическая сферы развиваются не столько под влиянием дидактических сентенций и идей, внедряемых управляющим слоем, сколько в живой жизни, в совместной деятельности людей. Причём чем более активное участие индивиды принимают в управлении своей жизнедеятельностью, в практической деятельности, тем более глубокие и прочные изменения происходят в их мировоззрении. Это следствие того, что взаимосвязь и взаимовлияние бытия и сознания императивны и проявляются во всех процессах реальности. Только практика порождает соответствующее этой практике сознание, которое в форме мировоззрения становится неотъемлемым от действительного (практического) человека.

В советской же действительности фактическое отчуждение людей от участия в управлении собственной жизнедеятельностью имело следствием определённое отторжение ими (отчуждение от) мировоззренческих принципов (в основе своей бывших вполне социалистическими) декларируемых властью, что на закате советского строя дополнительно усугублялось совершенно несоциалистическими тенденциями в правящем слое. Результат известен.

Отвечая на поставленный выше вопрос о сущности общественного строя СССР с учётом проведённого анализа можно сказать, что это было, безусловно, *социалистическое движение*, особенно на начальном этапе с его решительными целями, которое впоследствии под давлением и внутренних, и внешних противоречий не смогло обеспечить выполнение ряда императивных условий движения к *действительному* коммунизму. Тем не менее, это был *действительный* *социализм* со всеми его родовыми травмами и впоследствии приобретёнными болезнями, на что оказали существенное влияние исторические генетические особенности именно российского общества, вышедшего из многовекового самодержавия, крестьянской общины и недавно родившегося капитализма.

В реальности создание условий, обеспечивающих преодоление отчуждения человека от его деятельности, не только не было обеспечено, но и, что значительно хуже, это движение было остановлено законодательным закреплением небольшой (и как оказалось впоследствии далеко не лучшей) части общества в качестве некоей общественной руководящей силы, что резко усилило отчуждение людей от непосредственного участия в управлении собственной жизнью.

Последствиями законодательного закрепления отчуждения стали, с одной стороны, апатия людей в общественной жизни (которая своей оборотной стороной имела усиление иждивенческих тенденций) и одновременно нарастание недовольства существующим положением, и, с другой стороны, стремление правящего слоя освободиться от остатков всех форм даже формальной возможности контроля за ним со стороны общества. В этих условиях снижение эффективности экономики[[14]](#footnote-14) (сферы материального) вызвало резкое обострение внутренних противоречий общества (прежде всего в мировоззрении, сфере идеального), что дало возможность правящему слою лицемерно объяснить экономический спад действием социалистических отношений и в течение короткого срока при массовом одобрении одураченного общества заменить их капиталистическими.[[15]](#footnote-15)

Возникает естественный вопрос, была ли возможность перелома ситуации в пользу социалистического движения? Вопрос, на первый взгляд, отнюдь не риторический. Казалось бы, можно дать на него положительный ответ – да, если бы имелась, подобно большевикам 1917 года, общественная сила, обладавшая авторитетом в массе и готовая (и способная) взять на себя ответственность решительного политического действия. Но реальность, в которой такой силы не только не было, а даже беглый взгляд на предшествующее историческое развитие показывает, что к этому периоду *объективно* и быть не могло, превращает вопрос в риторический.

Интеллектуальная немощь и творческое бессилие партийного руководства привели к тому, что интеллектуальный климат и принимаемые в высшем руководстве решения стали формироваться работниками второго эшелона власти, всевозможными советниками и помощниками руководящего слоя. Несомненная необходимость в изменении устаревших идеологических клише, принятии новых политических решений и перестройке организационных и экономических отношений были использованы этими «диссидентами в системе», как их называет в своей книге один из них Е.М. Примаков[[16]](#footnote-16), не в общих, а в своих узкогрупповых интересах, полностью совпавших, в итоге, с интересами идеологических и геополитических противников СССР. Иначе не могло и быть, ведь их идеологическим и политическим кредо был не в поиск новых теоретических и практических решений на пути *действительного* *коммунистического* *движения*, а пресловутая конвергенция (об этом недвусмысленно заявляет Примаков), неизбежно вылившаяся в сдачу интеллектуальных, идеологических, политических и, как естественное следствие, экономических позиций прокапиталистическим силам (в геополитическом плане – западному блоку). Приход на высший партийный и государственный пост их единомышленника окончательно склонил чашу весов на сторону противников социализма.

Тем не менее, задавать этот риторический вопрос надо снова и снова, чтобы вновь и вновь анализировать общественные процессы, приведшие к известному результату.

Прямой вывод из сказанного выше таков – *действительное коммунистическое движение невозможно без научной теории*, которая позволяет выявить сущность происходящих общественных процессов, их внутренние движущие противоречия и общественные силы, влияющие на эти процессы, и как итог научного анализа наметить цели и пути движения и способы воздействия на наличные обстоятельства. Самодеятельность, исходящая только из эмпирии, которая во многом случайна, подобна ходьбе по проволоке неподготовленного человека с завязанными глазами.

И второе, роль органа управления обществом в лице правящего слоя, осуществляющего властные полномочия, в таком коммунистическом движении чрезвычайно велика (и не только на начальном этапе, но и в течение всего движения, что подтвердила действительность). Именно этот весьма узкий слой ответствен за научный анализ общественных тенденций и принимаемые решения. Как показала практика его научное невежество в проблемах общественного развития, даже незначительные колебания в мировоззренческих установках и неверные решения приводят к серьёзным потрясениям общества вплоть до ликвидации уже достигнутых результатов коммунистического движения. Путь снижения этой опасности один – контроль (на начальном этапе) за правящим слоем со стороны общества с постепенным переходом к самоуправлению свой жизнедеятельностью, что возможно только на основании постоянного повышения общего культурного уровня общества (культуры именно коммунистического движения) и возрастания активности людей.

\*\*\*

С учётом всего сказанного ранее можно более точно сформулировать видение процесса *перехода от капиталистических к социалистическим общественным отношениям*.

В саморазвивающемся *диалектическом* процессе стороны противоречия не уничтожаются, а *снимаются* в новом качестве, в котором они представлены уже не явно, а опосредствованно, т.е. как бы растворены. Поэтому снятие капиталистического общественного отношения означает не только его исчезновение, но и сохранение *в новой форме*. Другими словами, цель всемерного увеличения производственной деятельности остаётся, но не ради производства *прибавочной стоимости* (что было характерно для капиталистического производства), а исключительно для производства *прибавочного продукта*. Т.о. новая цель производства – вещественная форма продукта труда – которая при капиталистическом производстве оставалась в-себе, в социалистически ведущемся производстве становится для-себя. Производство теперь развивается не как раньше – без оглядки на то, *что* производится (где главное – прибавочная стоимость), а производится исключительно то, что *научно* определено как общественная потребность. Стоимость из демиурга производства становится одним из его регулирующих факторов, позволяющих установить равновесие производства и потребления.

Т.о. разрыв между вещественной формой продукта труда и стоимостью, причиной которого (разрыва) был капитал, устраняется, потребительная стоимость и стоимость взаимно начинают определять друг друга. Но это также указывает и на то, что в социалистических общественных отношениях *сохраняется действие закона стоимости* и, следовательно, сопутствующих феноменов. Однако уже *в новой форме* – не стихийно, а под полным контролем общества, причём это должен быть именно научный контроль, т.е. теоретически и институционально оформленный, а не случайный, либо псевдонаучный, на основании только эмпирических данных. Как видим, социалистические отношения – это гораздо более глубокие и сложные общественные отношения, что необходимо должно найти отражение во *всех* общественных институтах.

*Общественная* собственность на средства производства и *научно* обоснованное *плановое* их использование представляют уже *собственное* *экономическое основание* социалистически ведущегося производства и, соответственно, социалистических общественных отношений. Снятие этого, уже *социалистического*, основания в *коммунистическом* производстве означает *исчезание* *экономических* *отношений* как таковых вследствие исчезания отношений собственности и отношений распределения по труду. Сохраняется производство продуктов в научно определённых пределах и контроль затрат общества на производство, но собственно экономические феномены (стоимость, прибыль, конкуренция, обмен и т.д.) элиминируются. Т.о. человек полностью выходит из производства как его субъект и становится свободным общественным индивидом, только при этих обстоятельствах «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех».

\*\*\*

Исследуя вопрос социалистических общественных отношений, невозможно обойти стороной такие важные политэкономические проблемы, как проблемы *отношений собственности и рыночных отношений*.

Как упоминалось ранее, путь к коммунизму пролегает через ликвидацию эксплуатации человека человеком и главным условием этого выступает ликвидация частной собственности. Но это всего лишь абстрактно-всеобщее условие. Всеобщее, поскольку охватывает собой все условия жизнедеятельности человека и должно быть проведено во всех сферах деятельности; абстрактное, потому что не определяет конкретные условия и формы процесса уничтожения частной собственности – однако, главное, основополагающее звено уже определено.

Причём ликвидация частной собственности на средства производства есть *естественное* не только историческое, но и экономическое движение – *непосредственные* производители получают в свою собственность продукт, произведённый ими же. Из отношений собственности устраняются лица, не имеющие естественного основания для собственности, которым может быть исключительно *непосредственное* участие в производительной деятельности. Т.о. в основание неантагонистических отношений собственности закладывается личное непосредственное участие людей в производительной деятельности – произведённый продукт и условия его производства принадлежат непосредственным производителям. Поскольку производство носит общественный характер, то и владение продуктом труда также является общественным, всеобщим. (Отсюда косвенный вывод: наиболее близко к социалистическим преобразованиям и обобществлению собственности подошли те страны, в которых достигнуты высокая степень концентрации и централизации производства и обобществления труда. Но возможность *перехода* к таким преобразованиям, т.е. возможность социальной революции, определяется другими факторами).

Рассмотрим теперь осуществление производственных отношений в условиях уже достигнутого господства общественной формы собственности. Эту «первую фазу коммунистического общества» по устоявшейся традиции далее будем называть социализмом.

Здесь ликвидирована *частная* собственность на средства производства, но не отношения собственности как таковые – собственность остаётся уже в форме *государственной* (но не общенародной) собственности. Наличие отношений собственности означает, что есть собственник, которому принадлежат условия производства – орудия производства, труд производителей (трудящихся) и продукт их труда, и этот собственник – государство, которое представляет всё общество. Что касается первого и последнего факторов, орудий производства и продукта труда, то их положение вполне понятно. Не так просто с собственностью производителей на свой труд.

В производственных отношениях труд представлен в двух своих формах, составляющих противоположные стороны их единства – индивидуальный труд и тот же труд как общественный феномен, как совокупное общественное выражение индивидуального труда, общественный труд. Или, другими словами, один и тот же труд выступает как общественный, если его рассматривать со стороны производства, со стороны процесса и результата, и одновременно как личный, индивидуальный, если его рассматривать со стороны субъекта труда, работника.

Как нетрудно заметить, со своей объективной стороны, со стороны производства труд имеет характер производительного труда, создающего новый продукт (и тем самым новую стоимость), а со своей субъективной стороны, со стороны работника труд имеет затратный характер. Объективная, общественная сторона труда предполагает передачу в общее достояние его результатов; субъективная, индивидуальная сторона труда предполагает получение вознаграждения за него, т.е. определённую долю из общего продукта.

И первый, и второй аспекты труда представлены в своём результате – в продукте труда, который т.о. представляют обе стороны труда и потому также имеет двойственный характер – общественный, как принадлежащий всему обществу и индивидуальный, как предназначенный в определённой части для личного потребления. Эта двойственность резко усиливается существованием разделения труда, поскольку разные работники производят разные продукты труда и тем самым необходимо существует потребность в обмене этими продуктами. Но в социалистических общественных отношениях этот обмен осуществляется не между частными собственниками и работниками, а между общим фондом продуктов труда в лице государства (которое от имени собственника, общества, осуществляет полномочия собственности) и работниками.

Как видим, при социализме работники всё ещё отчуждены от *непосредственного* участия в управлении общественной собственностью – от имени общества это делает государство в лице органов политической и экономической власти. Но это уже не полное, абсолютное отчуждение и деятельности, и её результатов, как это имело место в отношениях частной собственности, а отчуждение опосредствованное, относительное, в котором опосредствующим органом выступает государство, обязанное действовать в интересах всех работников.

Отсюда следует, что влияние государства на общественные процессы в ходе *действительного* *коммунистического* *движения* не только не ослабевает, но даже усиливается, и это определяется *внутренними* условиями движения, его *сущностью*, переходом от одних общественных отношений, отношений эксплуатации, к другим – отношениям самоуправления.

Но отношения самоуправления означают, что общество должно *овладеть* государством. Данное действие представляет собой постепенную замену *опосредствующих* (т.е. представляющих общество, действующих от его имени) институтов государственного управления такими органами общественного *само*управления, которые дадут возможность реализовывать волю людей *непосредственно*, а не через стоящие над ними государственные структуры.

Эти противоречивые моменты – фактическое усиление роли государства, и необходимость преодоления государства – представляют собой диалектическое взаимодействие противоположных тенденций, что должно завершиться снятием государства, передачей его функций непосредственно обществу.

Поскольку *формально* все работники всё же являются собственниками средств производства, то они должны и *фактически* участвовать в управлении производством и распределением (иначе невозможно говорить о социалистических отношениях). Если же этого не происходит, то обобществление средств производства не выходит за границы формальности и отчуждение работников от средств производства только принимает новую форму.

Но даже если отмеченное отчуждение преодолевается вследствие непосредственного участия работников в отношениях управления и распределения, то, тем не менее, суть отношений *обмена* остаётся – это следствие наличия разделения труда, а также существования труда в двух формах (это отмечено выше), что влечёт необходимость эквивалентного обмена затрат труда на вознаграждение.

Однако сами социалистические производственные отношения *существенно* изменяются. Если в условиях капиталистических общественных отношений работник *продаёт свою рабочую силу* *капиталисту* (т.е. имеют место отношения обмена между капиталом и трудом), то в условиях социалистических общественных отношениях, определяемых общественной собственностью на средства производства и продукты труда, работник *передаёт свой труд обществу* и получает от общества его эквивалент в форме продуктов индивидуального потребления.

Но вначале это ещё *формальная* передача труда обществу, поскольку *фактически* собственником выступает государство и между ним и работниками устанавливаются отношения найма, которые по *форме* выступают как отношения купли-продажи рабочей силы.[[17]](#footnote-17) В сохранении таких отношений на длительный срок таится огромная опасность и действительность подтвердила это. Если работник *фактически* отчуждён от участия в управлении производством и распределением и т.о. отношения производства и распределения не опосредствованы самими производителями, то реализация социалистических общественных отношений недостижима. А эти отношения имманентно предполагают не только участие работника в производстве, но и активное участие в управлении им и в отношениях распределения – *социалистические* общественные отношения иными быть не могут. Разумеется, эти отношения не могут быть введены сразу во всём объёме, но тенденция должна быть именно такой и по мере *действительного* *социалистического* *движения* утверждаться всё более отчётливо.

Когда же собственником средств производства от имени общества выступает государство (или, что хуже, действительно является собственником), то именно оно *в лице правящего слоя* будет определять условия производства, а также отношения распределения и потребления. Если такие отношения закрепляются и остаются неизменными длительное время, то в этом случае по отношению к работникам государство начинает выступать как фактический собственник средств производства. Соответственно, работники противостоят государству как собственнику и уже *не передают* свой труд *обществу*, а со своей стороны выступают как собственники своей рабочей силы и *продают* её *государству* в лице его представителей – а это совершенно разные общественные феномены. Отношения отчуждения не только сохраняются, но и становятся тем более нетерпимыми и уродливыми, что политическая власть осуществляется, якобы, от имени и в интересах трудящихся. Идеологические сентенции, что, дескать, собственность является общенародной, а государство только управляет ею от имени народа, сути дела не меняют, а только скрывают её, доводя указанное противоречие до высокой степени напряжённости, что непременно проявится в форме общественных конфликтов. И чем долее противоречие стагнирует, не разрешается, тем более интенсивными и даже разрушительными становятся конфликты, чему примером события, предшествовавшие разрушению СССР.

Индивидуальный труд, осуществляясь в условиях общественного производства, является *основанием* (вспомним Гегеля), из которого вырастает общественный труд, овеществляющийся в своих результатах – продуктах труда. Общественный труд, в свою очередь, *предполагает* индивидуальный труд как своё основание, как слияние в производительном процессе индивидуальной деятельности индивидов. Одновременно общественный труд посредством своего результата, продукта труда, делает индивидуальный труд не только необходимым, но и возможным – именно в продукте общественного труда индивидуальный труд находит себе и объект приложения (средства труда), и средство обеспечения жизнедеятельности (предметы потребления). В этом диалектическом тождестве они не только едины, но и различны, противоположны.

*Двойственный характер труда* как труда одновременно и *индивидуального*, и *общественного* имеет следствием и двойственный характер естественных, неантагонистических отношений собственности. Собственность также выступает как одновременно и общая, и индивидуальная. *Общественный момент* труда в отношениях собственности предстаёт как *собственность всего общества на совокупный продукт труда*. *Индивидуальный момент* труда предстаёт как *право индивидов на часть общественного продукта* в соответствии с количеством и качеством индивидуального труда.

Отмеченное противоречие индивидуального и общественного труда, находит отражение во внутренней противоречивости отношений собственности, которые, в свою очередь, имеют также две стороны, общественную и индивидуальную. *Оба отмеченных противоречия являются одними из определяющих внутренних диалектических противоречий социалистического способа производства.* (Напомним, что Багоцкий С.В. упомянул об этих противоречиях в своей статье).

Из них следует, что совокупный общественный продукт как результат общественного труда принадлежит всему обществу. Но одновременно индивидуальный труд даёт право индивидам на получение доли общественного продукта в соответствии с количественными и качественными затратами труда. Общественный момент не позволяет отчуждать результат общественного труда в пользу лиц, не имеющих права собственности, т.е. не участвующих в общественном производстве (мы помним, что правом общей собственности обладают только участники общего труда). Этот же момент предполагает, что индивиды могут реализовать своё право на получение своей трудовой доли только *совместно* участвуя в производстве и распределении продукта труда.

(Здесь уместно вспомнить трактовку распределения продуктов труда в первой фазе коммунистического общества Марксом: «…Мы имеем здесь дело не с таким коммунистическим обществом, которое *развилось* на своей собственной основе, а, напротив, с таким, которое только что *выходит* как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях, в экономиче­ском, нравственном и умственном, сохраняет ещё родимые пятна старого общества, из недр которого оно вышло. Соответственно этому каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам даёт ему. То, что он дал обществу, составляет его индивидуальный тру­довой пай. …То же самое количество труда, которое он дал обществу в одной форме, он получает обратно в другой форме.

Здесь, очевидно, *господствует тот же принцип, который регулирует обмен товаров, поскольку последний есть обмен равных стоимостей* (выделено нами. – А.П.). Содержание и форма здесь изменились, потому что при изменившихся обстоятельствах никто не может дать ничего, кроме своего труда, и потому что, с другой стороны, в собственность отдельных лиц не может перейти ничто, кроме индивидуальных предметов потребления. Но что касается распределения последних между отдельными производителями то здесь господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами: известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой…

Право производите­лей пропорционально доставляемому ими труду; равенство состоит в том, что измерение производится равной мерой – трудом…

Но эти недостатки неизбежны в первой фазе коммунистического общества»).[[18]](#footnote-18)

Распределение продукта труда неотделимо от отношений собственности на него и осуществляется в полном соответствии с ними. Но поскольку распределению подлежат не только продукты личного потребления, но, прежде всего и главным образом, средства общественного производства и, следовательно, вместе с ними и условия производства, то становится совершенно ясно, что в условиях господства общественной собственности все индивиды, принимающие участие в общем производстве, *не только имеют право*, но и *должны*, даже обязаны принимать участие в распределении как условий производства (т.е. в управлении собственно производственной деятельностью), так и продуктов труда. Причём всех без исключения условий и продуктов т.к. все они являются и предпосылкой, и результатом социалистического общественного производства. *Это императивное условие социалистического способа производства.* В высшем своём проявлении участие трудящихся в управлении общей собственностью должно распространяться на все без исключения сферы жизнедеятельности людей. Игнорирование этого условия, императивного отношениям общественной собственности, имманентно содержит в себе возможность не только деформации отношений собственности, но и полной ликвидации общественной формы собственности, что и имело место в советской действительности.

Т.о. в условиях общественных отношений собственности, при социализме, двойствен сам человек – он и отчуждён от средств производства (поскольку форма собственности государственная), и одновременно неотчуждён (поскольку произведённый продукт распределяется в общих интересах). По этой причине общественные отношения в социалистическом обществе значительно усложняются.

Здесь мы подошли к следующему чрезвычайно важному моменту. Участие в управлении общественным производством и распределением имманентно предполагает высокую компетентность субъектов этих действий, т.е. не только некий минимально необходимый образовательный уровень, но и определённые моральные критерии, ничего общего не имеющие с «фуриями частного интереса». Всё вместе предполагает весьма высокий общий культурный и нравственный уровень трудящихся. И тот чрезвычайно важный момент, о котором сказано выше, диктует ещё одно *императивное условие социалистического строительства – необходимость перманентной культурной революции* (революции по сущности, но по форме – эволюции), т.е. всемерное и нарастающее развитие сферы идеального, только при котором и возможно *реальное*, а не декларативное участие трудящихся в управлении производством, распределением и шире – всей своей жизнедеятельностью.

При социалистическом способе производства работник как личность должен быть гораздо более универсален, чем работник капиталистического производства, поскольку кроме чисто производственной деятельности, в которой он ещё частичный человек и в таком качестве подобен капиталистическому работнику, ему предстоит выполнять и функции управления собственным трудом как *общественным* трудом (ведь он часть общества, которому принадлежат средства производства), а этого нет и не может быть в капиталистическом производстве. Ещё не вполне свободный, частично отчуждённый в своей собственно производительной деятельности человек социалистического общества постепенно избавляется от этой отчуждённости по мере участия в общественной деятельности по управлению жизнью общества.[[19]](#footnote-19)

Такой работник уже не будет удовлетворяться той частичной функцией, которую он выполняет в наличном разделении труда. Он будет активно стремиться к полноценной комплексной деятельности, к полному присвоению своей деятельности, к преодолению отчуждения этой деятельности от самого себя. Т.о. отношения общественной, социалистической собственности являются основанием процесса снятия отчуждения человека от собственной деятельности и её результата и без чего невозможно полное освобождение человека.

Но это же стремление к полному освобождению от отчуждения своей деятельности другой своей стороной необходимо должно иметь нарастание негативного потенциала в форме недовольства работников своим актуальным состоянием. И либо общество сумеет положительно использовать этот момент в интересах своего развития, либо этот отрицательный потенциал ослабит (даже разрушит) само общество, что и произошло в СССР.

Теперь, основываясь на диалектическом логическом анализе, мы можем вполне обоснованно утверждать, что социалистическое общество (способ производства) внутренне неизмеримо сложнее капиталистического, поскольку в нём необходимо воспроизводить не только условия жизнедеятельности людей, материальные и идеальные, но и целенаправленно «выращивать» человека, соответствующего этому способу производства, создавая адекватные условия его личностного развития и направляя это развитие. И сделано это должно быть не внешними силами, а самими участниками общественного процесса над самими собой, что ещё более усложняет задачу.

Однако, вернёмся к собственно экономической стороне социалистического способа производства.

Господство общей собственности на средства производства исключает возможность обмена продуктами труда как *товарами*, поскольку нет частных собственников, а есть только один производитель и он же собственник – общество. Т.о. *в сфере общественной собственности* нет и не может быть обмена продуктами труда *как товарами*, т.е. с целью получения прибыли, следовательно, не может быть и рынка, функционирующего с этой целью. Но, отметим это ещё раз, только в сфере общественной собственности. Однако и в этой сфере сохраняется необходимость поддержания соответствия между производством и потреблением и, следовательно, действие закона стоимости со всеми его атрибутами – издержки производства должны покрываться ценой, иначе неизбежно нарушение равновесия экономики, чреватое тяжёлыми последствиями.

Продукты труда здесь обмениваются между отраслями и предприятиями не как стоимости, а как потребительные стоимости, в натуральной форме. Но поскольку необходимо вести также учёт трудозатрат, то остаётся и прежняя форма учёта – в денежном выражении (т.е. по стоимости). Эту исторически возникшую форму учёта количества и качества труда приходится оставить, т.к. пока нет адекватной ей формы непосредственного точного учёта количества и качества труда.

По-иному обстоит дело при обмене *индивидуального* труда на предметы потребления людей. Поскольку общественному труду, как мы выяснили, противостоит индивидуальный труд, то при реализации личных потребностей людей общественному труду, овеществлённому в общественном продукте и предназначенному на личное потребление, противостоит индивидуальный труд, но уже в форме собственного труда индивида, затраченного в общественном производстве. (Как видим, принцип «от каждого по возможностям, каждому по труду» не пропагандистская выдумка марксистов, а совершенно естественное следствие из двойственного характера труда и общественной собственности при социализме. Но этот принцип ещё отягощён буржуазным правом фактического неравенства[[20]](#footnote-20), при социализме условия для преодоления этого неравенства ещё не сложились, поскольку не преодолены отношения собственности).

Это противоречие общественного и индивидуального труда разрешается в форме сравнения соответствия затрат индивидуального труда работника, количеству общественного труда, содержащемуся в предметах потребления (т.е. по стоимостям). Поскольку иных форм учёта стоимости с количественной и качественной стороны, кроме денежной формы, нет, то именно в этой форме осуществляется его адекватное представление в актах обмена индивидуального труда на общественный. В этих актах первый представлен деньгами (заработная плата), второй – ценами продуктов потребления (потребительных стоимостей). При этом сфера *обмена* предстаёт как рынок (обмен *эквивалентов*), поскольку обе стороны обмена (индивидуумы и общество) выступают как *обособленные* собственники своего труда, воплощённого в деньгах (индивидуальный труд) и ценах (общественный труд). Пройдя отношения рыночного обмена предметы потребления переходят в личную собственность индивидов как следствие отчуждения своей доли индивидуального труда из совокупного общественного труда (ещё раз процитируем Маркса: «Здесь… господствует тот же принцип, который регулирует обмен товаров, поскольку последний есть обмен равных стоимостей»).

Т.о. *существование рыночных отношений при социалистическом способе производства является совершенно необходимым следствием не только наличия отношений собственности и разделения труда, но, главным образом, двойственности труда, его существования в разных формах – общественной и индивидуальной.* Отсюда следует вывод, что рынок предметов потребления будет существовать в продолжение существования отношений собственности (хотя бы даже только общественной) и двойственности труда как индивидуального и общественного, поскольку в этих условиях общественному труду необходимо будет противостоять индивидуальный труд. Следовательно, сфера производства предметов потребления (даже находясь в общественной собственности) обречена реализовывать свой продукт по законам рынка и, как следствие, рыночные законы будут распространять своё действие и на их производство.

Т.о. в социалистических общественных отношениях сохраняется действие закона стоимости и, следовательно, сопутствующих феноменов (прибыли, конкуренции, распределения «по труду», т.е. обмена и т.п.). Однако уже в новой форме – не стихийно, а под полным контролем общества, причём это должен быть именно научный контроль, т.е. теоретически и институционально оформленный, а не случайный, либо псевдонаучный, на основании только эмпирических данных. Как видим, социалистические экономические отношения – это весьма глубокие и сложные общественные отношения, что необходимо должно найти отражение во *всех* общественных институтах. Если не учитывать этого обстоятельства, то негативные процессы в сфере обмена предметов потребления неизбежны, а это, в свою очередь, отразится на сфере их производства и, как следствие, на всём обществе. Главным образом по этой причине, а также при недостаточно развитых производительных силах, рынок предметов потребления будет подвержен практически всем коллизиям капиталистического рынка, которые, правда, могут быть значительно смягчены, но не устранены полностью, регулирующим вмешательством государства.

Кроме государственной формы собственности при социализме существует коллективная форма собственности (колхозная, кооперативная), а также некоторые формы частной собственности (индивидуальная, групповая). Разумеется, что предприятия этих форм собственности обменивают свои продукты как между собой, так и с предприятиями государственной формы собственности посредством рыночных отношений, поскольку они представляют *разных* собственников. Здесь действуют законы рынка, регулируемого при социализме государством. И не учитывать этот рынок (либо подавлять его), значит создавать помехи движению товаров и реализации потребностей людей.

Наш анализ даёт возможность сделать также следующий вывод. Поскольку сфера производства предметов потребления огромную часть своего продукта обменивает на рынке, противостоя индивидуальному труду как совокупной заработной плате индивидов, то целесообразно в интересах обеспечения максимальной гибкости этой отрасли передать её в коллективную (преимущественно) и частную собственность (в основном те предприятия, которые выпускают продукцию индивидуального потребления).

Тем самым все риски рыночных отношений лягут на этих собственников, а не на предприятия государственной формы собственности. Да и регулирование объёмов производства и цен будет определяться реальными материальными факторами – соотношением потребностей индивидов и их возможностей, представленных заработной платой, а также соотношением совокупной заработной платы и суммы потребительских цен. Такое саморегулирование позволит избежать как всеобщего дефицита, так и выпуска продукции, не находящей спроса. Государственное регулирование здесь должно быть направлено на поощрение производства принципиально новых продуктов, снижения затрат и недопущения сверхприбыли.

К тому же, частные собственники, действуя в своих частных интересах, гибко реагируя на изменяющуюся конъюнктуру рынка, будут привлекать временно свободную рабочую силу и неиспользуемые материальные ресурсы, что в итоге скажется на повышении экономической эффективности всего общества.

Предприятия государственной формы собственности в той части, где они выпускают предметы потребления, также должны быть включены в рыночные отношения и в этой части действовать по законам рынка. А именно – не только получать прибыль, но и нести убытки в случае, если их продукция не имеет спроса. Общество в лице государства не должно покрывать их убытки от рыночной деятельности, но одновременно должно и разрешить свободно действовать в части рыночных отношений.

Следует сказать и ещё об одном чрезвычайно важном обстоятельстве – речь идёт о возможности реализации творческой активности людей в форме их *само*деятельности. В планируемые процессы производства такую самодеятельность включить весьма проблематично, поэтому следует разрешить её реализацию в форме частной (и смешанной, частно-государственной) инициативы, предпринимательства. Не секрет, что для истинно творческих людей меркантильная сторона дела стоит не на первом месте, уступая возможности реализации своего творческого потенциала и это стремление следует всячески поддерживать.

Как видим, социалистический способ производства двойствен по своей сути – он допускает (более того, это необходимое его условие) и товарное (обособленных производителей), и нетоварное (непосредственно-общественное) производство при доминирующей и всё возрастающей роли последнего. Без господства же общенародной собственности на средства производства (которой от имени народа управляет государство – и это ещё один источник противоречий социализма) невозможен социализм как таковой. В части товарного производства и обмена неизбежно действие, пусть и ослабленное влиянием социалистического государства, законов товарного производства – это необходимое следствие двойственного характера труда, наличия отношений собственности и разделения труда.

Поэтому следует постоянно помнить, что двойственность труда и наличие отношений коллективной и частной собственности неизбежно будут постоянно воспроизводить соответствующие формы сознания, как индивидуального, так и группового, классового – сознания в основе своей несоциалистического, частнособственнического. Будучи объективной реальностью, такое сознание непременно станет оказывать влияние на социалистические формы общественного и индивидуального сознания и полностью нейтрализовать его воздействие не удастся до изживания всех форм отношений собственности.

Частный, казалось бы, вопрос о возможности и целесообразности рыночных отношений при социализме высветил проблемы общего характера, имеющие отношение и к материальному, и к идеальному моментам социалистического способа производства.

Движение к коммунизму следует рассматривать не в аспекте возможности и допустимости рыночных отношений в его первой фазе, это частный и преходящий момент, а в аспекте *целенаправленного* *создания нового общества и нового человека* (но не внешним к нему способом, а самим же человеком в его развитии), причём в неразрывном взаимодействии с созданием новых материальных и идеальных условий его жизнедеятельности – это взаимозависимые и взаимоопределяющие моменты.

Недостаточный уровень общей культуры, отсутствие привычки к самоуправлению или, другими словами, неразвитость адекватных социалистическому способу жизни форм индивидуального и общественного сознания, на выработку которых потребуется определённое историческое время, ещё долгое время после взятия власти трудящимися будет определять формы общественных институтов.

По этой причине в первой фазе переходного процесса неизбежна значительная роль государства, как силы, организующей движение общества и, как следствие этого, необходимость наличия социального слоя, действующего на основании научно познаваемой действительности – *доминирующей* политической партии.

По мере развития социалистических отношений самоуправление должно стать формой жизнедеятельности общества, как минимум равноправной с государственными органами при сохранении государства и его функций. Постепенно потребность в партии как носителе нового сознания снижается, поскольку культурный уровень людей и новые формы общественного сознания позволяют осуществлять самоуправление в самых широких пределах. Но остаётся необходимость в научно-философском осмыслении процессов жизнедеятельности общества как процессов диалектического развития, поэтому сохраняется необходимость существования авангардного слоя, в какой форме – покажет действительность.

Динамика форм координации жизнедеятельности общества в течение переходного периода от капитализма к коммунизму должна будет пройти ряд фаз: доминирование государственных форм – равнозначность государственных и общественных форм – доминирование общественных форм.

И только при полном доминировании общественного самоуправления над государственными формами можно будет говорить о возможности становления коммунистических общественных отношений – в этом случае решающими факторами становятся развитие производительных сил (материальное) и общий культурный уровень общества (идеальное). Причём именно идеальное во всей своей гносеологически-аксиологической совокупности будет определять развитие материального.

Что касается собственно рыночных отношений, то их историческая перспектива, в случае движения в социалистическом направлении, однозначна. Если обмен как общественное отношение присущ всем типам обществ, то обмен в *рыночной* форме исторически обусловлен необходимостью поддержания его эквивалентности в интересах сохранения равновесия хозяйства.[[21]](#footnote-21) Из этого следует, что преодоление *рыночной* формы обмена возможно только с: 1.  изживанием всех форм собственности (устранение персонифицированных сторон обмена); 2. становлением полной плановости (устранение императивности эквивалентного обмена); 3. наличием производственных возможностей, способных полностью удовлетворить общественные потребности (устранение отношений спроса-предложения); 4. выходом человека из производства как технологического фактора (устранение индивидуального труда); 5. формированием человека, соответствующего новым общественным отношениям. При этом собственно отношения обмена принимают форму сотрудничества (кооперации) в масштабах всего общества.[[22]](#footnote-22)

\*\*\*

Сделаем обобщающее заключение.

Место *социализма в действительном коммунистическом движении* – это место *особенного в общем*.

Социализм – это не некий этап, рассматриваемый как фиксация общества в определённом *стабильном* состоянии, только по достижении которого можно двигаться дальше.

*Социализм есть* *часть (особенное) действительного коммунистического движения (общего)*, которое (движение) определяется своими внутренними противоречиями[[23]](#footnote-23), на которые оказывают деформирующее влияние внешние противоречия (в основном международные отношения). Внутренние противоречия *постоянно* меняют характер своего протекания и разрешения и, как следствие, весь период *социалистического этапа общего коммунистического движения* представляет собой *постоянно изменяющиеся процессы* в сферах экономики, политики, культуры (лучше сказать – в материальной и идеальной сферах) со своим частным содержанием, целями, задачами и способами их решения, но определяемыми главной целью –освобождением человека от отчуждения его деятельностных сил от него самого и полным присвоением их.

Социализм в каждом своём моменте *разный* как определяемый своими постоянно текучими внутренними противоречиями, но одновременно и *неизменный*, тождественный самому себе как определяемый конечной целью. Как таковой социализм есть движение особенного, детерминируемое общим – *сущностными* интересами человека.   
В этом его диалектика.[[24]](#footnote-24)

Проведенный анализ позволяет сформулировать также и выводы, характеризующие собственно социализм как *особенный этап общего коммунистического движения*.

*Целью* социалистического этапа действительного коммунистического движения является *создание предпосылок* *для возможности последующего освобождения человека от всех форм отчуждения* и, прежде всего, от отчуждения его сущности как свободно действующей личности.

*Сущностью* переходного периода (от капиталистических к коммунистическим общественным отношениям) является *подготовка к полному снятию капиталистических экономических (и неэкономических) общественных отношений* путём развития их в новых, социалистических формах.

*Экономическое содержание* переходного периода заключается в *развитии и* *доведении до своего* *предела[[25]](#footnote-25)* *товарно-стоимостных отношений* с целью их последующего снятия в бестоварных и безденежных отношениях. Товарно-социалистический способ производства жизнедеятельности есть *последний* *экономический*, т.е. товарно-стоимостный (товарно-денежный) способ производства, который подготавливает полное снятие («исчезание») отношений собственности и товарно-стоимостных отношений путём их развития в *социалистических* формах и доведения до своего предела – экономизм подводится к завершению экономическими же методами, действующими в новых формах.[[26]](#footnote-26)

*Социально-политическое содержание* переходного периода состоит в неуклонном развитии общественных институтов и *подготовке* *перехода от государственной формы управления к общественным формам самоуправления*.

*Антропологическое содержание* переходного периода заключается в *формировании человека, соответствующего* становящимся (вспомним «становление» Гегеля) *новым общественным отношениям*, но не внешним ему дидактическим способом, а самим человеком в его живой жизнедеятельности, в диалектике бытия и сознания – в практике.
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