**Стоимость как сущностное и существенное общественное отношение: формообразование, имманентная граница**

# Стоимость как объективная категория

Понимание стоимости как *функции* *общественных отношений* более широко и глубоко, чем признание факта её создания *только в производстве* продукта труда (т.е. как создаваемой только трудом), поскольку распространяет сферу её формирования не только на собственно производство, в котором создаётся продукт труда и, следовательно, стоимость, но и на отношения, выходящие за сферу производства. Рассмотрим это обстоятельство более подробно.

К определению стоимости Маркс подходит, рассматривая продукт труда как *товар*, т.е. продукт труда, подлежащий *обмену* на другой продукт труда. Поскольку обмен возможен при определённых условиях – потребности в обмениваемых товарах и соответствию их друг другу в каком-то отношении, то совершенно естественно, что он рассматривает способность товаров к обмену с двух сторон – со стороны их нужности (полезности) для обменивающихся и со стороны равенства их по какому-то критерию.

И если по первому условию, т.е. потребности в товарах, вопросов не возникает, то вопрос о критерии их эквивалентности оказывается не так прост.

«Если отвлечься от потребительной стоимости товарных тел, то у них остаётся лишь одно свойство, а именно то, что они – продукты труда… Как кристаллы этой общей им всем общественной субстанции, они суть стоимости – товарные стоимости».[[1]](#footnote-1)

«То общее, что выражается в меновом отношении, или меновой стоимости товаров, и есть их стоимость».[[2]](#footnote-2)

«В стоимости товара представлен просто человеческий труд, затрата человеческого труда вообще».[[3]](#footnote-3)

Прежде всего, бросается в глаза, что Маркс не совсем корректно оперирует дефиницией стоимости – говоря о товаре он переходит от стоимости к меновой стоимости и обратно, а ведь это *разные* онтологические сущности и, соответственно, политэкономические категории и формируются на *различных* этапах движения товара.

Стоимость, как мы показали в статье «Категория идеального и понятие стоимости», формируется в процессе производства продукта труда и представляет собой идеальную сторону продукта труда в отличие от потребительной стоимости, являющейся его материальной стороной.

Эту идеальную сторону сущности стоимости прекрасно видел Маркс: «…в стоимость не входит *ни одного атома вещества природы*. …Товары обладают стоимостью лишь постольку, поскольку они суть выражения одного и того же общественного единства – человеческого труда, …их *стоимость имеет поэтому чисто общественный характер*, …и проявляться она может лишь *в общественном отношении одного товара к другому* (везде выделено нами. – А.П.)».[[4]](#footnote-4)

В этом последнем утверждении о стоимости как стороне, сути *общественного отношения* Маркс ощутимо отходит от первоначального определения стоимости как просто «затраты человеческой рабочей силы». Это явно неоднозначные понятия, – понятие стоимости как стороны общественного отношения явно шире понятия только человеческого труда, – ведь *стоимость как общественное отношение* может включать и иные факторы, кроме собственно человеческого труда как затраты рабочей силы. Другими словами, *стоимость формируется не только затратами труда, но и общественными отношениями*. Как впоследствии увидим это очень важное обстоятельство.

Маркс пришёл к понятию стоимости со стороны *единичного* – конкретного отношения обмена – через ряд дедуцирующих выводов. Но на этом пути была упущена детерминирующая роль *всеобщего*. *Особенное*, *стоимость*, осталось не связанным с *общим*, *идеальным* как *представлением* (снятием) материальных процессов в их результате, в материальном же предмете. Но эта связь при отсутствии понятия идеального и его *субстанциональной* связи с материальным и не могла быть выявлена. Только признание единства материального и идеального во всех проявлениях реальности, их субстанциональность, даёт возможность увидеть связи, отношения, движение во всей их полноте.

Утверждая, что труд представляет собой «…производительное расходование человеческого мозга, мускулов, нервов, рук и т. д. и в этом смысле – один и тот же человеческий труд»[[5]](#footnote-5), а также, что «Всякий труд есть …расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, – и в этом своём качестве одинакового, или абстрактно человеческого, труд образует стоимость товаров» [[6]](#footnote-6), Маркс ставит акцент на *физиологических* факторах создания стоимости, а не на *материалистическом* понимании процесса производства продукта труда как на использовании природного сырья, законов природы и *всех* материальных факторов производства. Материализм редуцирован к физиологизму и следует проделать обратный путь, благо, что сам Маркс ставит на этом пути знаковые вехи. Об одной из них, что *стоимость определяется всем комплексом общественных отношений*, мы упомянули выше.

Главным фактором в создании продукта труда и, соответственно, образовании стоимости, является не *субъективный* момент в форме расходования *сил* человека в трудовом процессе, а *сам трудовой процесс в целом как совершенно* *объективное* обстоятельство, а именно – собственно изменение предмета труда, производимое в соответствии с объективными природными законами, – процесс приведения вещества природы в соответствие с человеческими потребностями, придание ему потребительных качеств, потребительной стоимости. Именно сам процесс изменения предмета труда *в целом*, создавая потребительную стоимость, является основой стоимости, а не только один из его факторов – собственно труд как затрата человеческих сил. И этот процесс определяется *объективными* факторами (природными и производственными), к которым человек прикладывает свои *субъективные* способности и возможности.

Учитывая целостность процесса создания продукта труда можно сказать, что потребительная стоимость (собственно продукт труда) и стоимость (процесс создания продукта труда, снятый, представленный как идеальная сторона материального предмета) не внешни, не безразличны друг другу, а напротив, они представляют активную созидательную деятельность человека, которая связывает воедино стороны продукта труда – потребительную стоимость[[7]](#footnote-7) и стоимость, снимая (соединяя) их в продукте труда. Это единство материального, продукта труда, и идеального, снятия процесса его создания и представления в продукте, есть следствие субстанциональности и продукта труда и процесса его производства и потому мы не можем согласиться с тем, что «…в самом меновом отношении товаров их меновая стоимость явилась нам как нечто совершенно не зависимое от их потребительных стоимостей»[[8]](#footnote-8) – субстанциональность реальности свидетельствует обратное – потребительная стоимость (материальное) и стоимость (идеальное) диалектически тождественны, субстанциональны и как стороны единого (и продукта труда, и процесса его создания) взаимно определяют друг друга.

В результате *стоимость как снятие* (*представление в продукте труда, в потребительной стоимости*) *процесса* *создания самого продукта труда* отражает не только затраты физических сил человека, не только расходование простой рабочей силы, как это представляет Маркс, но и *весь комплекс* факторов, участвующих в создании продукта труда – познанные законы природы, знание и умение человека, сложность и продолжительность труда, применяемые орудия и приёмы труда (технологии). Именно как такая комплексная величина стоимость и предстаёт во всей своей *объективности* при сопоставлении обмениваемых товаров. В *реальном* обмене речь *всегда* идёт о такой обобщённой стоимости, а не о затратах только рабочей силы.

# Структура стоимости, создаваемой в производстве

Изменение предмета труда в процессе производства имеет следствием создание продукта труда. В субстанциональном отношении результат этого процесса, как уже показано, представлен двумя его сторонами – материальной, собственно продуктом труда, и идеальной – снятием, представлением в продукте труда процесса его создания. Проанализируем этот процесс, взглянув на него с каждой из сторон.

С *материальной стороны* предмет труда (сырьё, полуфабрикаты) в итоге превращается в продукт труда. Это *созидательная, производительная, активная* сторона процесса – изменяется форма предметов, поступивших в производство, и они превращаются в готовый продукт. С точки зрения материального содержания в готовый продукт физически входят *только* материальные субстраты, поступившие в производство в качестве предметов труда, хотя бы и в переработанном виде (мы рассматриваем процесс в чистом, абстрактном виде, поэтому пренебрегаем отходами производства). Никакие иные материальные компоненты *физически* в готовый продукт не входят ни одной своей частью, хотя самое активное участие в создании продукта труда принимает человек (живой труд по Марксу) и орудия труда (овеществлённый труд).

С *идеальной же стороны* весь процесс представляется по-иному. В продукте труда *представлено* *идеальное всех компонентов* производственного процесса. Это, прежде всего, *идеальное предмета труда* (сырья, полуфабрикатов), представляющее процесс его предыдущего возникновения и изменения и снятое в нём. Затем *идеальное как снятие действий человека* по изменению предмета труда в процессе производства, т.е. представление в готовом продукте его трудовой деятельности. И, наконец, *представление*, снятие в готовом продукте *процесса воздействия на предмет труда орудий труда*, используемых человеком в процессе своей трудовой деятельности. *Эти три компонента идеального и образуют в совокупности идеальное продукта труда*. Такое синкретичное идеальное можно назвать *своим идеальным* продуктов труда.

Возникает вопрос, как может быть определено это идеальное с количественной стороны, что очень важно с точки зрения участия продуктов труда в процессе обмена.

Прежде всего, следует отметить, что количественные характеристики могут быть применены *непосредственно* *только к материальной* стороне субстанции. Идеальная же сторона субстанции количественно может быть выражена только *опосредствованно* – через свою материальную сторону – и никак иначе.

Поскольку каждая вещь есть результат исключительно её собственного процесса возникновения (создания), то идеальное каждой единичной вещи уникально, даже если множество подобных вещей возникли как результаты идентичных процессов. Как таковое идеальное единичной вещи представляет в наличном вещественном, материальном, только её собственное вещественное «прошлое». Данный вывод означает только одно – каждая вещь, в т.ч. и продукт труда, может быть количественно аутентично и непосредственно представлена только самой собой.

Но, с другой стороны, невозможно в удобной для практики форме и это количественное самовыражение, поскольку в веществе продукта труда *материально* представлены только предметы труда (сырьё, полуфабрикаты), что может быть выражено количественно, но этого нельзя сделать в отношении *деятельности* самого человека и *воздействия* орудий труда. Правда, действия человека и орудий труда можно попытаться представить временем их работы, но, во-первых, *материальность* продукта труда и *время* труда несопоставимы качественно и количественно и, во-вторых, участие человека и орудий труда в создании продукта труда уже учтено в продукте труда как изменение *формы* *и свойств* предмета труда в процессе создания продукта труда (в противном случае следовало бы поставить раздельно друг против друга неизменённый предмет труда, с одной стороны, и деятельность человека и орудий труда по изменению предмета труда, с другой стороны. Но это, по понятным причинам, невозможно).

К тому же величину стоимости, создаваемой орудиями труда, *принципиально, сущностно* нельзя свести к их рабочему времени. Участие орудий труда в производственном процессе неотделимо от него и *результат* действий орудий труда определяется *не временем* их нахождения в процессе производства (с точки зрения воздействия на предмет труда это сугубо внешнее обстоятельство), а их *способностью изменять предмет труда* в соответствии с теми целями, которые преследуются человеком, и в соответствии с законами природы, используемыми человеком, и которые в концентрированном виде воплощены в орудиях труда как их идеальное. Время работы орудий труда есть фактор вторичный по отношению к их способности изменять предмет труда, зависимый от этих способностей. Но как *непосредственно* выразить способность орудий труда создавать идеальное (стоимость) и, тем более, представить его в количественной форме? Эти соображения можно применить и к деятельности человека с тем отличием, что своё идеальное в форме знаний и умения он приобретает сам, а не получает, как орудия труда, извне готовым.

Т.о. в материальности продуктов труда представлены и количественно, и качественно все факторы производства, но в приемлемой для практики форме *непосредственно* их выразить невозможно (это ещё один довод против концепции разделения труда на абстрактный и конкретный, полезный). *Непосредственно в самом производстве* *«величина» стоимости не может быть точно определена* и выражена в пригодной для обмена форме исходя из самого производства.[[9]](#footnote-9)

Но в таком случае процесс обмена если и возможен, то никак не на основании эквивалентности, что очень точно подмечено Марксом – в простом обмене, в котором «потребительные стоимости одного рода обмениваются на потребительные стоимости другого рода… Меновая стоимость кажется… чем-то случайным и чисто относительным…».[[10]](#footnote-10)

Однако на практике, тем не менее, обмен совершается как эквивалентный и это необходимо объяснить.

Дело в том, что процесс производства кроме созидательной, активной стороны, *создающей* новую стоимость, имеет и иную сторону – а именно *затратную*, представляющую собой *издержки* производства.

Поскольку процесс производства продуктов труда есть единый целостный процесс, то в нём могут быть сопоставлены друг другу все его стороны – и материальные, и идеальные. И вот *в общественных отношениях обмена* возникает совершенно новый феномен, позволяющий сопоставить друг другу материально-идеальные стороны процесса производства – *созданию* новой стоимости сопоставляются *издержки* производства по созданию этой стоимости. Результатом этого феномена и становится возможность осуществления эквивалентного обмена.

Сущность феномена состоит в том, что идеальное (стоимость) издержек производства рефлексируется в реальных отношениях обмена на материальное продукта труда и происходит виртуальное замещение идеального (стоимости) продукта труда идеальным (стоимостью) издержек производства.[[11]](#footnote-11) Как следствие, новая, *созданная стоимость продукта труда с количественной стороны представляется величиной затрат на издержки производства* – т.е. *не непосредственно самой собой, а опосредствованно, издержками производства*.

Рассмотрим более подробно. В процессе производства, взятого с затратной стороны, осуществляются материальные затраты на создание готового продукта. Прежде всего, следует учесть расход сырья и полуфабрикатов, что представляет прямые затраты. Эта часть издержек производства *физически целиком входит* в готовый продукт.

Поскольку в создании продукта труда принимают участие как факторы производства человек и применяемые им орудия труда, то и с этой стороны производятся затраты, которые по отношения к человеку представляют собой расходы на поддержание его жизнедеятельности, а по отношению к орудиям труда это возмещение их износа. Несмотря на то, что в продукт труда эти издержки производства *физически не входят*, но, в отличие от процесса *создания* продукта труда, они в процессе осуществления *затрат* представлены физически – пища, одежда, жильё и прочие расходы на поддержание жизнедеятельности человека, плюс восстановление в процессе работы и замена орудий труда по истечении срока их службы. Затраты на рабочую силу в процессе производства представлены в форме заработной платы, затраты на возмещение износа орудий труда – в форме амортизационных отчислений. Заработная плата в каждом цикле производства полностью входит в издержки производства, затраты на возмещение износа орудий труда входят в издержки либо целиком, либо частями, пропорциональными сроку службы орудий труда.

В итоге процесс формирования издержек производства со своей идеальной, стоимостной стороны представлен идеальным предметов труда (сырья, полуфабрикатов), а также идеальным материальных вещей, представляющих собой предметы потребления человека, и идеальным, представляющим затраты на износ орудий труда. В результате идеальное издержек производства представляет[[12]](#footnote-12) вполне количественно определимое материальное, поскольку затраты на это материальное известны.

Т.о. посредством рефлексии, виртуального замещения идеального (стоимости) вновь созданного продукта труда идеальным (стоимостью) издержек производства по его созданию, становится возможным вполне адекватно определить количественно вновь созданную стоимость – и это есть следствие диалектичности, субстанциональности как тождественности материального и идеального процесса и продукта труда.

Поставленный выше вопрос о количественном выражении стоимости, *созданной* в процессе производства, решается так, что эта стоимость представляется *опосредствованно* через стоимость *затрат*, издержек производства.

Остаётся вопрос о количественном представлении самих издержек производства – ведь они тоже ранее были *созданными* стоимостями. Он решён исторически, в процессе человеческой практики, посредством бесчисленного ряда обменов разнообразных продуктов, что привело, в итоге, к их взаимной соизмеримости и возможности количественного выражения. На этом пути совершенно необходимо выделился товар, который взял на себя функцию всеобщего выражения стоимости – золото, деньги. Теперь вступающие в обмен вновь созданные стоимости находят готовое опосредствование для своего количественного выражения.

(Ремарка. Идеальное как снятие, как представление в продукте труда процесса его создания *всегда* присутствует в продукте труда, независимо от общественных отношений, в которых он фигурирует. Но это же идеальное, рассматриваемое как сугубая принадлежность *товара*, т.е. продукта труда, предназначенного для *обмена*, предстаёт уже в форме *стоимости,* которая актуальна только для определённых общественных отношений – отношений обмена. Стоимость, сущностью которой является идеальное товара, проявляется в общественном отношении обмена. Идеальное – всеобщее, стоимость – особенное и единичное).

Сделаем дополнительное уточнение. Поскольку в производственном процессе материальная форма предметов труда изменяется, то изменяется и тождественное материальному идеальное готового продукта – к идеальному предметов труда «присоединяется» идеальное упомянутого процесса (это идеальное есть снятие трудовой деятельности человека и воздействия используемых им орудий труда – это *новое* идеальное, вновь *созданное* идеальное). В итоге совокупное идеальное продуктов труда представлено идеальным сырья и вновь добавленным идеальным деятельности человека и воздействия орудий труда. В этом совокупном идеальном идеальное сырья осталось тем же, что и в исходном виде, т.е. не изменилось (вещество предметов труда полностью вошло в вещество готового продукта) – это фактор постоянный. Но т.к. другая сторона производственного процесса – ни рабочая сила, ни орудия труда ни единой своей вещественной частью не входят в состав продукта труда, то их собственное идеальное *непосредственно* не входит в идеальное продукта труда, оно представлено в нём косвенно, *опосредствованно*, как *снятие* (представление) процесса изменения предмета труда. Т.о. эти компоненты идеального имеют изменяющийся, переменный характер.

Идеальное продукта труда в итоге предстаёт в двойственном виде, перетекает из формы в форму – то как идеальное процесса *создания* продукта труда, то как идеальное *издержек* производства, в зависимости от стороны рассмотрения. Но если идеальное процесса создания продукта труда есть его *своё* идеальное, то идеальное издержек производства, прилагаемое к продукту труда, есть *замещённая* (превращённая) форма идеального, виртуальная форма.

Если рассматривать идеальное как форму *созданной* стоимости, то постоянной стоимостью следует признать стоимость предметов труда (сырья, полуфабрикатов и некоторых орудий труда, полностью затрачиваемых в производственном цикле) – она в неизменном виде входит в стоимость продукта труда. Стоимость же рабочей силы и долговременных орудий труда предстаёт как переменная стоимость, создающая *новую* стоимость, поскольку эта часть стоимости добавляется к стоимости предметов труда.

# Факторы производственного процесса, влияющие на стоимость

В капиталистических общественных отношениях материальный предмет, являющийся носителем и источником стоимости, предстаёт как капитал, который может выступать как в непосредственной, натуральной, так и в опосредствованной, денежной форме.

Человек, используя орудия труда и с их помощью изменяя материальную форму предметов труда, тем самым создаёт новое идеальное. В капиталистических отношениях это новое идеальное предстаёт в форме вновь созданной стоимости. В нашем анализе источником новой стоимости является капитал в форме рабочей силы, орудий и предметов труда.

На основании проведённого анализа рассмотрим влияние факторов производства на стоимость готового продукта теперь уже с точки зрения собственно производства.

Поскольку в образовании стоимости участвуют разные составляющие процесса её создания в форме *предметов труда, орудий труда и человека*, то вглядимся в их сущность с точки зрения субстанционального подхода. Каждый из этих факторов с этой точки зрения представляют собой единство их материальных и идеальных сторон. На этом их сходство заканчивается и начинаются существенные различия.

*Предметы труда* в производственном процессе предстают как *пассивные* объекты, как предметы, *с которыми* совершаются некие действия, ведущие к *изменению* их формы. Любое изменение материального имеет следствием *изменение* его идеального, соответственно стоимость предмета труда также *изменяется*. Но это изменение есть следствие воздействия на предмет труда *со стороны* человека и орудий труда, а никак не самостоятельное изменение предмета труда. Значит, изменение стоимости осуществляется *активными* факторами процесса – человеком и орудиями труда и «величина» изменения стоимости определяется только ими. Стоимость предмета труда изменяется, но не за счёт действий его самого, а за счёт действий человека и орудий труда. Это изменение стоимости предстаёт как *вновь созданная* стоимость. Предмет труда по завершении процесса труда становится продуктом труда.

Рассмотрим предмет труда в нашем производственном процессе как сырьё, полуфабрикат, то есть продукт более раннего труда. В этом полуфабрикате сняты два процесса – природный, в котором возник вещественный материал для производства, и процесс труда по созданию полуфабриката. Соответственно, в его идеальном представлены идеальное природного процесса и идеальное процесса производства полуфабриката. Последнее идеальное есть стоимость полуфабриката, поскольку оно есть результат труда.

По завершении производственного цикла полуфабрикат становится продуктом труда и теперь в его идеальном представлены: идеальное сырья (процессов природы), идеальное предыдущих трудовых процессов по созданию полуфабрикатов (идеальное предмета труда как полуфабриката) и идеальное рассматриваемого процесса производства (снятие в продукте труда процесса его создания), вновь созданная стоимость. Поскольку идеальное процессов природы стоимостью не считается (хотя в действительности оно учитывается в форме природной ренты), то оно далее не рассматривается. Т.о. в стоимость продукта труда входит стоимость полуфабрикатов (т.е. входит только та стоимость, которая образована на предыдущих этапах производства), и вновь созданная стоимость, величина которой определяется факторами, её создавшими, о которых речь ниже. В стоимости продуктов труда стоимость сырья и полуфабрикатов представлена *непосредственно*.

*Орудия труда* в производственном процессе являются его *активной* стороной, *изменяющей* форму предметов труда и, следовательно, *изменяющей* их идеальное, стоимость. В таком качестве орудия труда *создают* *новую* стоимость. При этом сами орудия труда *не изменяются*, их форма остаётся прежней, следовательно, *не изменяется* и их идеальное, а, значит, и стоимость (изменение орудий труда заключается только в их износе, но это совершенно другой процесс, не имеющий отношения к *созданию* стоимости). Т.о. в продуктах труда идеальное орудий труда, их стоимость прямо не представлена, но только косвенно, через участие орудий труда в материальном процессе изменения формы предметов труда.

На первый взгляд возникает парадоксальная ситуация – орудия труда *создают новую стоимость*, но их собственная стоимость (их идеальное) в образование новой стоимости не входит, хотя, тем не менее, в реальном обмене стоимость орудий труда в продуктах труда представлена явно. И это противоречие не формального характера, а сущностное – оно есть следствие наличия особых отношений – *производственных отношений* между людьми, которые для своего возобновления требуют постоянного воспроизводства, возмещения производительных сил, в частности орудий труда, которые физически изнашиваются. Несмотря на то, что износ орудий труда сам по себе никакого отношения к созданию новой стоимости (нового идеального) не имеет, их возмещение обеспечивается переносом стоимости орудий труда на продукты труда частями, пропорциональными сроку службы орудий труда.[[13]](#footnote-13) Величина же их собственной стоимости определяется процессом создания самих орудий труда, в котором они были, в свою очередь, предметами и продуктами труда. В итоге стоимость, созданная орудиями труда в продукте труда, предстаёт с двух сторон – как новая стоимость ими созданная, и как стоимость издержек производства.

Остаётся ответить на вопрос, почему орудия труда способны играть в процессе производства активную роль. Очевидно, что активность орудий труда в производстве целиком определяется условиями и ходом того процесса, в котором они сами были созданы[[14]](#footnote-14) и, следовательно, сущность их активности заключена в их идеальном как снятии процесса их изготовления. Идеальное орудий труда заключает в себе идеальное сырья, из которого они изготовлены (т.е. природное идеальное) и идеальное, «вложенное» в них человеком. Эта вторая, «человеческая» сторона идеального представляет собой знание, воплощённое в материале и форме орудий труда, и умение человека, позволяющее ему совершить это воплощение. Знание, воплощаемое в орудиях труда, представляет собой концентрированное выражение природных законов и принципов, воплощённых в форме орудий труда, используемых применительно к потребностям человека. Именно «очеловеченная» форма орудий труда заключает в себе знание как их сущность и это единство формы и сущности предстаёт как *активность* орудий труда в процессе производства. Действительно, здесь знание является *непосредственной* производительной силой.

Активная роль *человека* в процессе производства подобна роли орудий труда. Различие только в том, что человек универсален в отличие от специализированности орудий труда и своё идеальное в форме знания производит сам, а не получает его извне в готовом виде. В остальном, с точки зрения собственно производства, человек и орудия труда идентичны как *объекты* производства, они дополняют друг друга. Подобно стоимости, созданной орудиями труда, стоимость, созданная деятельностью человека, предстаёт в продукте труда, с одной стороны, как новая стоимость, с другой стороны как стоимость затрат, издержек производства.

Как видим, роль человека в производственном процессе, пока он выступает как *объект* производства, как часть технологического процесса, идентична роли орудий труда и это различие не столь принципиально – орудия труда специализированы, человек универсален. Пока человек используется в производственном процессе в качестве его *объекта* невозможно никакое преодоление различия между умственным и физическим трудом. Это различие определяется *объективной* сутью процесса производства, в котором не обойтись без *физического* изменения предметов труда с помощью орудий труда, одним из которых и является человек как дополнение к машине, как часть технологического процесса. Решение вопроса о преодолении различия между физическим и умственным трудом находится не в сфере производства, а вне её – человек должен быть *полностью выведен* из производственного процесса как его *объект*. В этом главное условие возможности снятия отчуждения человека от его свободной деятельности.

# Меновая стоимость как превращённая форма стоимости

Мы подошли к очень важному пункту, в котором происходит *разрыв* процесса воспроизводства – *смена* одних общественных отношений (собственно *производственных*) другими (отношениями *обмена*). Соответственно, и движение стоимости (и, разумеется, её «величина») будет определяться уже общественными отношениями обмена.

В отношениях обмена стоимость предстаёт в форме *меновой стоимости* – т.е. *формы стоимости*, которая определяется уже *не исключительно факторами производства*, но на которую влияют также *общественные отношения обмена*, в которые она вступает. *Меновая стоимость определяется уже не исключительно условиями производства, а всем комплексом общественных отношений в процессе обмена*, где сталкиваются, противостоят друг другу не только две стороны производственного процесса – процесс создания стоимости (стоимость как вновь созданная стоимость) и процесс восстановления стоимости (стоимость как произведённые затраты, как издержки производства), но и отношения, выявляющие *соответствие друг другу* *общественных потребностей и общественных возможностей*.

В общественных отношениях обмена *стоимость*, созданная в производстве, меняет свою форму и предстаёт в форме *меновой* *стоимости*, «величина» которой определяется уже этими новыми отношениями.

Стоимость представляет собой *завершённый* процесс создания продукта труда и потому она как *атрибут* уже завершённой вещи *неизменяема*. Форма продукта труда, представленная потребительной стоимостью, и её содержание – стоимость, находятся во взаимном соответствии. Стоимость может быть изменена только как следствие изменения формы вещи в новом производственном процессе. По завершении процесса труда стоимость предстаёт как сугубо *объективная* категория, как выражение завершённого объективного материального производственного процесса.

Но продукт труда должен быть потреблён и потому отношения производства перетекают в отношения распределения и затем потребления, которые прежде опосредствуются отношениями обмена. В отношениях обмена выявляется *общественная необходимость* продукта труда – в них стоимость, созданная в производстве, рефлексируется с точки зрения её полезности (необходимости) для потребления.

Есть и другая сторона отношений обмена – для их осуществления стоимость должна быть выражена *количественно*. Но стоимость как идеальное не может быть непосредственно выражено количественно, это возможно только в отношении материального.

По указанным причинам стоимость императивно, т.е. абсолютно необходимо, должна совершить *движение от идеальной формы к форме материальной*. Но такое движение невозможно осуществить непосредственно, и потому в общественных отношениях обмена естественно возникает опосредствующая форма стоимости – *меновая* *стоимость*, которая затем материализуется в *цене* и таким образом может быть выражена количественно. *Меновая стоимость* как опосредствующая идеальное (стоимость) и материальное (цену) *есть* т.о. *превращённая форма стоимости*. В свою очередь *цена* есть превращённая форма *меновой* стоимости.

Каким же образом и почему совершается метаморфоз стоимости в меновую стоимость и затем в цену?

Отношения обмена есть диалектические отношения двух сторон – не только производства, но и потребления (диалектичность заключается в том, что противоположные стороны в отношениях обмена составляют диалектическое противоречие, т.е. они невозможны друг без друга, влияют друг на друга, перетекают друг в друга – и в этом единстве в различии представляют собой тождество). В них со стороны отношений потребления на экономическую сцену выходит другой императив – *потребность* общества в определённых продуктах. С точки зрения потребления продукт труда рассматривается только как некая полезность для потребителя, его интересуют вполне конкретные качества продукта. Как следствие, в отношениях обмена *материальная* форма продукта труда предстаёт в форме, соответствующей *интересам потребления* – в форме *потребительной* стоимости. Т.о. *потребительная стоимость* представляет собой конкретную материальную форму продукта труда, способную удовлетворить конкретные потребности потребления – это уже императив *со стороны потребления*.

Другими словами, не всё, что произведено, может быть затребовано обществом и потреблено. А значит и затраченный труд может потребоваться лишь частично, либо и вовсе пропасть втуне. Соответственно, общество согласно признать только *часть* стоимости, представленной в продукте труда. Возможна и противоположная ситуация, когда потребности превышают возможности по их удовлетворению. В этом случае сторона потребления может позволить себе компенсировать больше стоимости, чем её представлено в продукте труда.

Но ведь стоимость, как логически выведено выше, есть категория объективная и неизменная при неизменной форме продукта труда. Следовательно, в обмене, в том случае если не затребован весь произведённый продукт (или, напротив, его требуется больше, чем произведено), – т.е. в случаях, когда *нарушается условие эквивалентности стоимостей*, – она не может быть представлена *непосредственно* самой собой. По этой причине стоимость меняет свою форму и в обмене предстаёт *опосредствованно* – в своей превращённой форме, как *меновая* стоимость – как *часть стоимости*, *соответствующая потребностям* общества. Это значит, что в зависимости от соотношения потребностей и возможностей (в конкретном акте обмена – спроса и предложения) меновая стоимость может быть как ниже, так и выше стоимости, созданной в производстве. *Меновая стоимость* выражает согласие общества принять (или не принять) стоимость, созданную в производстве, и тем самым она представляет *общественно необходимые затраты* (о которых говорил Маркс), на которые общество согласно пойти.

Как следствие влияния отношений обмена *материальная* форма продукта труда (а это сам продукт как вещь) в обмене предстаёт в своей превращённой форме – в форме *потребительной* стоимости. Одновременно *идеальная* форма продукта труда (стоимость) предстаёт в обмене в своей превращённой форме – в форме *меновой* стоимости.

Означает ли сказанное выше, что меновая стоимость, в отличие от стоимости, субъективна. В единичных актах обмена, в которых тон задаёт сиюминутная игра *спроса и предложения*, действует масса преходящих субъективных моментов и в такой форме меновая стоимость *субъективна*.

Но при гносеологическом рассмотрении, в котором принимаются во внимание только фундаментальные факторы, такие как соотношение *общественных возможностей* и *общественных потребностей*, в которых учитываются совокупные возможности и потребности общества как целого (а как таковые они имеют совершенно объективный характер), то меновая стоимость предстаёт уже как *объективный* общественный феномен.

В итоге получается, что диспропорции и искажения, вносимые отношениями обмена в процесс взаимодействия производства и потребления общества, вызваны *объективными*, в своём основании, процессами и факторами. Возникает парадоксальная ситуация – вполне объективные сами по себе отношения производства и потребления *в пункте своего взаимодействия, в обмене*, перманентно воспроизводят необъективность, выражающуюся в неэквивалентности конкретных актов обмена, и только общая оценка всей совокупности актов обмена позволяет говорить об эквивалентности обмена в отношении общества, взятого как целое.

Отмеченная парадоксальность вызвана тем обстоятельством, что объективные возможности *производства, отделённого от потребления,* не соответствуют объективным же потребностям *потребления, отделённого от производства*, и согласование производства и потребления путём обмена *необходимо* вносит в обмен элемент необъективности, которая (необъективность) влияет, как мы убедились, на обе стороны. В этом и состоит объяснение выявленного парадокса: *необъективность* обмена вызвана *объективными* общественными обстоятельствами, – *наличием отношений обмена самих по себе* как объективной данности, – и потому также объективна, т.е. *неустранима в рамках отношений обмена.*

Данный феномен, – несовпадение объективных возможностей производства с не менее объективными потребностями потребления, – в масштабах всего общества есть причина глубоко онтологическая, по которой вполне объективная стоимость *необходимо* должна перейти в свою превращённую форму – не менее объективную меновую стоимость. И причина эта гораздо более фундаментальная, чем указанная выше – а именно, потребность в количественном выражении стоимости. Переходя на язык математики можно сказать, что первая причина (несовпадение возможностей и потребностей) есть условие необходимое, а вторая – условие достаточное.

Итак, *меновая стоимость есть результат согласования возможностей и потребностей, спроса и предложения*, она вариативна, относительна, изменяема в зависимости от указанных факторов.

В этом противоречии стоимости и меновой стоимости вскрывается их общность и их различие. Совпадение стоимости и меновой стоимости возможно только случайно при наличии определённых условий обмена. Поскольку основу меновой стоимости составляет стоимость, созданная в процессе производства, то совершенно обоснованно Маркс называет меновую стоимость *превращённой формой* стоимости.

Итак, *меновая стоимость есть не что иное, как превращённая форма стоимости, созданной в процессе производства*. В отличие от стоимости *на меновую стоимость влияют также* *общественные отношения обмена* как соотношение общественных потребностей и общественных возможностей. Меновая стоимость количественно представлена в отношениях обмена ценой.

От стоимости мы перешли к меновой стоимости, которая может быть в интересах обмена количественно представлена в цене. Но количественность есть характеристика, атрибут материального и потому за представлением меновой стоимости, её ценой, всегда стоит *материальный носитель* – золото, деньги, активы и т.п. Этот носитель меновой стоимости, всеобщий товар, в общественном отношении имеет только одну форму идеального – стоимость как таковую, всеобщую стоимость, предстающую в форме меновой стоимости, и с материальной стороны выражает её количественно.

Что касается количественной оценки стоимости в интересах обмена, то она исторически происходила не в абсолютной, а в относительной форме при сопоставлении товаров в бесчисленных актах обмена. Основой для количественного сравнения товаров в процессе обмена выступает превращённая форма стоимости – меновая стоимость. Но если стоимость определяется объективно-субъективными условиями *производства*, то меновая стоимость определяется объективно-субъективными условиями *обмена*, зависящими от *соотношения потребностей и возможностей* сторон обмена (что проявляется в форме спроса и предложения). Условием обмена со стороны возможностей выступает потребительная стоимость, со стороны потребностей – соответствие потребительной стоимости условиям её потребления, которым она должна удовлетворять. Только при совпадении этих сторон происходит обмен.

Меновая стоимость, хотя и имеет своим основанием стоимость, тем не менее, в конечном итоге определяется общественными отношениями в форме соотнесения общественных потребностей и возможностей (вот и проявилась сторона стоимости, о которой говорилось ранее – её взаимосвязь с общественными отношениями), т.е. в ней учитывается не только эффективность производительной деятельности человека с точки зрения производимых им затрат,[[15]](#footnote-15) но и, в первую очередь, соответствие этих затрат общественным потребностям.[[16]](#footnote-16)

В итоге *меновая стоимость, имея основанием стоимость, созданную в производстве, предстаёт как результат согласования общественных потребностей и общественных возможностей и представляет собой ту часть стоимости, которая соответствует «общественно необходимым затратам труда»*, о которых говорил Маркс.

Меновая стоимость представляет собой отражение (рефлексию) стоимости в общественном отношении обмена, отражение объективного содержания в субъективном действии, в рефлексии сторон обмена. Но это субъективное необходимо действует в полном соответствии с объективным, с наличной стоимостью, и не может произвольно его игнорировать.

Отмеченная сторона жизнедеятельности человека – *соответствие производства и его эффективности общественным потребностям* – носит *всеобщий* характер независимо от общественных форм и общественных отношений (до-капиталистических, капиталистических, социалистических и любых иных) в которых она проявляется и которые имеют характер особенного. В анализе общественных форм ни в коем случае нельзя пренебрегать характером детерминирующего влияния общего на особенное и единичное.

Хотя стороны обмена субъективно видят в товарах, прежде всего, понесённые на их изготовление затраты, но объективно эти затраты отражают собственно материальные процессы изготовления продуктов труда, их сложность и длительность. Т.о. отношения обмена полностью отражают двойственную сущность товара как продукта труда, как результата объективно-субъективного процесса и создания стоимости и осуществления затрат. По этой причине характер отношений обмена также носит объективно-субъективный характер – субъекты этих отношений вынуждены учитывать вполне объективные факторы.

Если взглянуть на категорию стоимости с точки зрения тотальности (единства) общества, то стоимость предстаёт одновременно в двух формах – с одной стороны как продукт (возрастание), с другой стороны как затраты (исчезание). Как продукт она *создаётся* в сфере производства (в т.ч. научного производства) и нигде более. Стоимость, созданная в форме продукта, *потребляется* во всех сферах жизнедеятельности общества и в такой потребляемой форме предстаёт как затраты, издержки общества. В совокупности стоимость в форме общественного продукта должна соответствовать стоимости в форме общественных затрат с учётом превышения стоимости продукта над стоимостью затрат на величину прибавочной стоимости.

# Изменение меновой стоимости на разных этапах движения

Остаётся рассмотреть влияние разных этапов движения продукта труда на создание меновой стоимости, а также особенности умственного труда как создателя стоимости.

Меновая стоимость (и, соответственно, стоимость) только тогда будет реализована, когда потребительная стоимость перейдёт в руки потребителя, а это возможно только в случае, когда товар доставлен к месту потребления. Затраты по перемещению продуктов труда создают только *условия* для возможности потребления продуктов труда, не изменяя их формы, тем самым, *не создавая* *новой* стоимости. В интересах воспроизводства движения товаров эти затраты должны быть возмещены. Поэтому затраты труда и материальных средств по транспортировке товаров и сопровождающим операциям, непроизводственные затраты, входят в *меновую стоимость* товара, не изменяя при этом его формы как потребительной стоимости. *В сфере обмена* меновая стоимость возрастает, но только за счёт *издержек* этой сферы*, новая стоимость не создаётся*.

Вернёмся к процессу труда, но уже в форме интеллектуального, умственного труда, к процессу получения знания. Труд как материальный процесс, т.е. процесс изменения материального объекта, имеет следствием и изменение его идеального как снятие процесса этого изменения и, тем самым, изменение (создание) стоимости. Но интеллектуальный труд имеет дело не с материальными объектами бытия, а с идеальными предметами мышления, а их изменение не имеет следствием изменение материального, по крайней мере, непосредственно (превращение идеального в материальное происходит через опосредствование человеческой деятельностью). Значит ли это, что интеллектуальный труд не создаёт стоимости?

Напомним, что стоимость есть проявление существования вполне определённых общественных отношений, а именно, отношений обмена. Поэтому любая вещь, поступающая в сферу обмена, имеет стоимость. Значит, имеет стоимость и идеальное в форме знания, когда является товаром.

Выше говорилось о различии идеального как снятия процесса изменения материального и стоимости как представления того же самого идеального в общественных отношениях обмена. Эта граница между идеальным как общим и стоимостью как особенной формой идеального и определяет соотношение в знании идеального и его стоимостной формы.

Знание есть идеальный результат материально-идеального процесса, в котором материальная сторона (со стороны затрат) представлена материальными затратами на научные исследования, а идеальная сторона представляет собой процесс мышления, действий мышления с его идеальными предметами и его результат.

Результатом деятельности мышления, его продуктом является также идеальное, но это идеальное не есть снятие собственно процесса мышления, это было бы простой тавтологией, саморефлексией, а идеальное того объекта, который был *представлен* в мышлении в идеальной форме, т.е. объектов (и процессов) природы или общественных феноменов. *Т.о. материальным основанием знания как идеального со стороны создания нового идеального (новой стоимости, применительно к отношениям обмена) является сама природа и собственно человеческое общество.* Идеальное мышления как результат его деятельности, как знание, есть идеальное природы и общества, их законы и принципы, но представленные в форме понятий и категорий единственно с которыми и может действовать человеческое мышление. Здесь же отметим, что знание, прошедшее обратный процесс от идеального к материальному (т.е. завершающую фазу процесса отражения) и воплощённое в человеческой практике в природном материале, материализованное (овеществлённое) знание, своей материальной основой имеет уже продукт труда человека, и с помощью этого продукта человек использует законы природы в своих целях, но это становится возможным только потому, что эти законы представлены (сняты) в идеальной форме в продуктах труда.

Материальная сторона мышления (и его результата, знания) со стороны затрат представляет собой, как было сказано, все издержки на получение фактических данных, являющихся исходным материалом для формирования идеальных объектов мышления, и их последующего исследования. Т.о. эти затраты, косвенно представленные в результатах процесса мышления, являются основой для формирования стоимости, когда результат мышления, знание, предстаёт в форме товара. Эти затраты в общественных отношениях, основанных на обмене, предстают как стоимость знания, как его товарная форма. И эта стоимостная форма знания есть выражение наличия общественных отношений обмена, она может существовать только в этих отношениях. Т.о. всеобщее, законы природы (правда, в особой, очеловеченной форме), становится частной собственностью и потому особенным и единичным, вступает в отношения обмена и является источником извлечения прибыли.

В отношении результата мышления, знания, действуют те же принципы формирования стоимости, что и в отношении материальных продуктов труда. Новое знание, предстающее как стоимость, со своей созидательной стороны имеет материальным основанием самое природу и общество. Но это же знание как стоимость со стороны затрат, издержек общества, имеет основанием затраты общества на научные исследования.

Есть ещё одна сторона интеллектуальной деятельности – творческий труд, создающий произведения искусства (или то, что иногда называется искусством безо всяких на то оснований). Здесь фактическим основанием, дающим материал для интеллектуального процесса, является сама жизнь людей, другими словами, общественные отношения, идеально представленные в сознании. В этом случае вступает в действие самостоятельность мышления, его способность независимо ни от чего действовать со своими идеальными объектами. Такой идеальный продукт, поступающий в сферу обмена, имеет материальным основанием саму жизнь, но эта жизнь, пройдя идеальный процесс обработки самостоятельным мышлением, может предстать как в форме адекватной реальности, так и в совершенно фантасмагорической форме. Стоимость такого идеального продукта определяется исключительно субъективными факторами – т.н. общественным признанием, т.е. полностью совпадает с потребительной стоимостью как потребностью потребителей в товаре. По этой причине низкие вкусы большинства (или весьма денежного меньшинства) способны высоко вздувать цену ничтожных, с точки зрения гуманистичности, поделок конъюнктурщиков от искусства.

# Цена как превращённая форма меновой стоимости

Остановимся ещё на одном вопросе. Выше мы говорили о соотношении меновой стоимости и цены. Рассмотрим последнюю категорию более подробно с точки зрения соотнесения в ней материального и идеального моментов.

Стоимость, как мы выяснили, есть идеальное, представленное, снятый процесс. Но это предельно абстрактное определение. В материальной жизни людей стоимость должна получить выражение также и в материальной форме, чтобы сделать возможным обмен продуктами труда соответственно их эквивалентам, и это действительно так – в общественных отношениях стоимость предстаёт в двух формах – материальной и идеальной, соответственно продукту труда, предстающему как субстанциональное единство материального и идеального.

Непосредственно в продукте труда стоимость предстаёт в материальной форме как собственно продукт труда, как *воплощённая* в продукте деятельность, труд, и в идеальной форме, как *представленная* в продукте деятельность.

Соответственно этим двум формам стоимости в общественных отношениях она также предстаёт в двух формах отношений. Во-первых, через материальные отношения как непосредственные отношения обмена – в этой форме отношений стоимость может быть представлена только в материальном виде как товар и его эквивалент, деньги. Во-вторых, через сознание субъектов этих отношений, через общественные отношения в идеальной форме, т.е. отношения, опосредствуемые сознанием – здесь стоимость предстаёт в идеальной форме, внутри отношений, опосредствуемых сознанием.

Эти формы отношений являются носителями стоимости в человеческих отношениях. Их посредством через соотнесение материального, товара и денег, соотносятся две идеальные формы – стоимость, представленная в товаре и стоимость, якобы представляемая деньгами.

«Якобы» здесь сказано с полным основанием – ведь фактическая стоимость денег, т.е. стоимость их изготовления, никого не интересует. В отношениях обмена деньги *наделяются* совершенно иным содержанием, а именно тем же идеальным, которое представлено в продуктах труда – стоимостью как таковой, безотносительно к материальной форме товара.

Т.о. деньги как вполне материальная вещь своим материальным основанием, совершенно ничтожным с точки зрения обмена, представляют всеобщее содержание товаров – стоимость. Поскольку любая материальная вещь может быть выражена количественно, то деньги *опосредствованно* количественно выражают то, что не может быть *непосредственно* выражено количественно в принципе – идеальное, стоимость. Именно на долю денег выпадает сомнительная честь осуществлять в человеческих отношениях извращённое, на первый взгляд, действие по выражению идеального в количественном виде – стоимость, идеальное, представить как число и, т.о., как нечто материальное.

Но это извращённое, казалось бы, представление является единственно возможным, которое способно поставить отношения обмена как отношения обмена материальных предметов, на совершенно объективную почву – на возможность количественного соотнесения стоимости – и тем самым объективировать отношения обмена, где бы они ни происходили и какие бы товары в них ни участвовали.

И именно потому, что деньги представляют не собственную стоимость, а стоимость других вещей, их стоимость является фиктивной, не связанной с собственно деньгами *внутренним* соотношением, отчуждённой от своей материальной формы, и на этом основании не только может быть представлена количественно суммой самих денег, но и подвергаться постоянному нарушению пропорциональности между количеством денег и представленной в них стоимостью.

Стоимость в своей превращённой форме – меновой стоимости, количественно представленной деньгами, есть уже *цена* товара. Т.о. в материальных отношениях обмена получает вполне материальное выражение идеальная сторона стоимости, но уже в материальной форме – в форме цены. Подчеркнём – *цена есть количественное и тем самым материальное выражение меновой стоимости, которая, в свою очередь, есть идеальное представление стоимости, человеческой деятельности, труда*. Но не будем забывать, что цена представляет стоимость опосредствованно и потому, как таковая, совпадает со стоимостью только случайно, и только опосредствуясь отношениями обмена.

Цена исторически представала как нечто материальное, поскольку только *материальное* может быть выражено *количественно* и тем самым быть *реальным* мерилом стоимости. Вещь – товар, обменивалась на вещь – деньги (неважно в какой форме они представали).

Но поскольку в отношениях обмена в сознании цена предстаёт как нечто воображаемое, как психический феномен, то её ошибочно принимают за форму стоимости, за идеальное, хотя идеальное невозможно определить количественно в отличие от цены. И когда идеальное, стоимость товара, представляют в форме его цены, то это всегда есть представление некоего количества какого-то эквивалента (денег и т.п.), т.е. вполне материальное представление. В наше время деньги почти полностью оторвались от материального носителя и превратились в нечто виртуальное – в число, что позволило перевести в виртуальную же форму денежные расчёты и компьютеризировать их. Но даже в этой, виртуальной, форме деньги, в конечном итоге, представляют нечто материальное, что и проявляется в периоды кризисов, когда число стараются обменять на что-то более существенное, чем цифра в воображении.

Т.о. стоимость, идеальное, пройдя процесс опосредствования человеческими общественными отношениями, как отношений одновременно и идеальных, и материальных (т.е. субстанциональных), предстаёт в итоге в своей превращённой материальной форме, форме денег, чьим идеальным она и становится. Теперь отчуждённое и независимое материальное – деньги – несёт в себе (хотя и фиктивно) идеальное содержание продукта труда, стоимость, и приобретает способность связывать *всё* многообразие продуктов труда в *одном* отношении обмена. При этом происходит ещё одно превращение – деньги, материальное, будучи выражены в сознании в идеальных отношениях через своё численное представление, получают тем самым способность представать в идеальной форме, что приводит к ошибочному выводу, что цена есть идеальное выражение стоимости, тогда как по существу это превращённая материальная форма стоимости, к тому же фиктивная.[[17]](#footnote-17)

# Замечания к трудовой теории стоимости

Видение процесса создания стоимости, изложенное выше, несколько отличается от воззрений Маркса. В качестве резюме коротко укажем на различия в понимании проблемы стоимости между представлениями трудовой теории стоимости и рассматриваемой концепции субстанционального монизма.

С точки зрения *трудовой теории стоимости* стоимость есть труд, т.е. созидательная человеческая деятельность, представленная (воплощённая) в продукте труда. В таком качестве стоимость идеальна.[[18]](#footnote-18) Т.о. источником стоимости является *исключительно* живой труд (т.е. деятельность рабочей силы) как создающий *новую* стоимость и, вследствие этого, также и прибавочную стоимость. Соответственно этому представлению капитал, представляющий рабочую силу, возрастает, изменяется на величину прибавочной стоимости и потому является *переменным* капиталом. Остальные факторы производства – предметы труда (сырьё, полуфабрикаты) и орудия труда – свою стоимость не изменяют и являются *постоянным* капиталом. С точки зрения издержек производства их стоимость формируется за счёт переноса полной стоимости переменного капитала и вхождения той части стоимости постоянного капитала, которая представляет сырьё и полуфабрикаты (в этой форме это оборотный капитал), а также за счёт переноса части стоимости (соответствующей износу) постоянного капитала (основной капитал). Но, исходя из положений трудовой теории стоимости, невозможно объяснить источник прибавочной стоимости (и вообще новой стоимости) при отсутствии переменного капитала, который представлен рабочей силой, живым трудом, а ведь создание полностью автоматизированных производств не за горами. Есть вопросы и в отношении тенденции нормы прибыли к понижению.

С точки зрения субстанциональности материальное и идеальное как стороны субстанции неразрывны, тождественны и любому изменению материального сопутствует соответствующее изменение идеального. При этом идеальное есть представление, снятие в материальном процесса его изменения. Т.о. все факторы, изменяющие материальное, тем самым участвуют в изменении идеального, другими словами – в создании нового идеального. В создании продуктов труда активное участие принимают человек и применяемые им орудия труда, тем самым именно эти факторы, изменяя форму предмета труда (материального), одновременно изменяют (создают новое) идеальное. Процесс изменения предмета труда, представленный, снятый в продукте труда и есть не что иное, как стоимость (в отношениях обмена). В таком качестве она отличается от представлений трудовой теории стоимости только участием в её создании орудий труда. По аналогии с трудовой теорией переменным капиталом, создающим стоимость, будет капитал, представляющий рабочую силу и орудия труда, постоянным же – капитал, представляющий сырьё и полуфабрикаты. (Здесь и ранее ничего не сказано о капитале, представляющем здания, сооружения и инфраструктуру производства. Устраняя эту лакуну следует отметить, что эта форма капитала создаёт *условия* производства, т.о. участвуя в нём в пассивной форме и со стороны издержек производства переносит свою стоимость на продукт труда частями, пропорциональными сроку службу, т.е. аналогично орудиям труда). С точки зрения субстанционального подхода капитал, участвующий в создании новой стоимости, следует называть *активным* капиталом (капитал, представляющий рабочую силу и орудия труда), а капитал, предоставляющий материал для предметов труда и создающий условия её создания – *пассивным* капиталом (капитал, представляющий сырьё и полуфабрикаты и инфраструктуру). В отношении формирования издержек производства имеется полная аналогия с трудовой теорией стоимости. Точка зрения субстанциональности позволяет дать ответ об источнике новой и прибавочной стоимости при полном отсутствии рабочей силы (живого труда) и, более того, указывает на путь, следуя которым, человек может полностью выйти из сферы производства как его объект, технологическая деталь и, тем самым, ликвидировать свою частичность, о которой говорил Маркс, а также отчуждение своей деятельности, которая всё ещё является следствием экономической необходимости.

Отличие между двумя рассматриваемыми представлениями, на первый взгляд, небольшое – субстанциональный подход логически выявил сущность стоимости и необходимость принятия во внимание активной роли орудий труда в процессе создания продуктов труда и, соответственно, стоимости. Но это различие имеет глубоко принципиальный характер и существенно корректирует выводы Маркса относительно сущности стоимости и прибавочной стоимости и, в итоге, о нормах стоимости и прибыли.

Где же исток такого вывода Маркса? «Если отвлечься от потребительной стоимости товарных тел, то у них остаётся лишь одно свойство, а именно то, что они – продукты труда».[[19]](#footnote-19) В таком представлении имманентно уже содержится возможность ошибочного толкования многогранной *комплексной* трудовой деятельности, в которой задействованы *все* факторы производства, только как исключительно человеческого, живого труда и эта недоговорённость становится фактом, ошибкой, когда Маркс далее, не исследуя собственно процесса изменения предмета труда с учётом *всех* составляющих этого процесса, априори признаёт, что «…все эти вещи представляют собой теперь лишь выражения того, что в их производстве затрачена человеческая рабочая сила, накоплен человеческий труд. Как кристаллы этой общей им всем общественной субстанции, они суть стоимости – товарные стоимости». После этого не остаётся ничего иного, как не замечать активной роли орудий труда в создании стоимости.

Да, Маркс сделал огромный шаг вперёд в исследовании сущности стоимости, фактически приняв гегелевскую трактовку идеального как снятия процесса изменения материального, но, остановившись на полдороге, не завершил полного исследования процесса создания стоимости, не проанализировав роли *всех* факторов, принимающих участие в создании продукта труда.

\*\*\*

Следует сказать несколько слов о существующих теориях стоимости. Авторы этих теорий исследуют сущность стоимости не с точки зрения субстанционального единства материального и идеального, а абстрактно, неполно, рассматривая стоимость со стороны только одного из её проявлений, тем самым фетишизируя одну из сторон стоимости.

*Трудовая теория стоимости*. Наиболее полно сущность стоимости исследовал Маркс (критически развивший идеи Смита и Рикардо), совершенно верно утверждающий, что в основании стоимости лежит труд, т.е. созидающая деятельность человека, изменяющего материальный мир. Маркс совершенно точно указал на создаваемую и затратную стороны стоимости, одна из которых представлена человеческой созидательной деятельностью, а вторая издержками производства и на роль сферы обмена в формировании цены производства. Но, остановившись только на роли живого труда и не исследовав всех условий человеческой деятельности, которые включают многие факторы производства, главными из которых со стороны материального являются орудия труда, а со стороны идеального знание, Маркс не увидел огромной роли в создании стоимости (и шире – идеального) орудий труда, в которых воплощено знание человека как концентрированных законов природы.

*Теория издержек производства* (и близкая к ней *теория факторов производства*) рассматривает сущность стоимости только со стороны затратной части, абстрагируясь от деятельностной, созидающей стороны. Тем самым из анализа элиминируется собственно источник стоимости как *новой*, создаваемой стоимости.

*Теории спроса и предложения и предельной полезности* исключают из анализа сферу производства и обращаются в поисках источника стоимости к сфере обмена и этим фактом полностью исключают возможность уяснить сущность стоимости, создаваемой в сфере производства.

Тем не менее, несмотря на абстрактность рассмотрения, а, вернее, благодаря этому теории издержек производства, факторов производства, спроса и предложения и предельной полезности достаточно точно описывают формирование превращённой формы стоимости – меновой стоимости – со стороны общественных издержек, а также формирование цены производства в условиях взаимодействия спроса и предложения.
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14. В том же процессе производства, в котором орудия труда применяются, их активность только проявляется, актуализируется. [↑](#footnote-ref-14)
15. Из одинаковых потребительных стоимостей будет реализована та, которая произведена с меньшими затратами и потому имеет меньшую стоимость и, как следствие, меньшую цену. [↑](#footnote-ref-15)
16. «…Потребительная стоимость товара есть предпосылка его меновой стоимости, а потому и его стоимости» (*Маркс К., Энгельс Ф.* Соч*.* - Т. 25. Ч. 2. С. 186). Другими словами, предпосылкой меновой стоимости является не стоимость, а потребительная стоимость, т.е. потребность в товаре, а это уже не что иное, как детерминирование меновой стоимости общественными отношениями, а не исключительно затратами труда. [↑](#footnote-ref-16)
17. Деньги – особенная вещь, они могут существовать *только в общественных отношениях*. Деньги – в полном соответствии с субстанциональной действительностью – предстают в двух качествах в зависимости от своей роли в процессе функционирования.

    Деньги предстают своей *идеальной* стороной, когда они выступают как представитель стоимости, как всеобщий эквивалент. Деньги предстают своей *материальной* стороной, когда они выступают как *количественное* выражение чего-то (цены, товара), – т.е. когда за ними стоит конкретное количество конкретного товара (в т.ч. самих денег, если они выступают в роли товара), когда они представляют собой некую количественную меру, связанную с конкретным продуктом.

    Деньги как *идеальное* выступают в качестве *всеобщего*, поскольку предстают как всеобщий эквивалент. Деньги как *материальное* выступают в качестве *особенного и* *единичного*, поскольку опосредствуют собой конкретное количество конкретного товара.

    Обе ипостаси денег неразрывны в своём различии (т.е. тождественны) и наличествуют в деньгах имманентно, представая то одной, то другой стороной в зависимости от функции денег в процессе их оборота. [↑](#footnote-ref-17)
18. «…Человеческий труд, образует стоимость, но сам труд не есть стоимость. Стоимостью он становится в застывшем состоянии, в предметной форме» (*Маркс К., Энгельс Ф.* Соч*.* - Т. 23. С. 60); «…в стоимость… не входит ни одного атома вещества природы» (Там же. С. 56). [↑](#footnote-ref-18)
19. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч*.* - Т. 3. С. 46. [↑](#footnote-ref-19)