# К вопросу о стоимости

Несмотря на более чем солидный возраст этой категории, тема стоимости остаётся более проблемой, нежели решением, что подтверждается, в том числе, и публикациями журнала ВПЭ, в которых, практически в каждом номере, авторы постоянно возвращаются к проблеме стоимости, когда обиняками, косвенно, а когда и довольно основательно, с обильными доводами. Встречаются и вовсе экзотические варианты.

Пожалуй, не имеет смысла приводить мнение разных авторов по этой проблеме, это заняло бы слишком много места и времени, поэтому перейду сразу к делу.

В любой проблеме следует выявить главное звено и за него вытащить всю цепь, вряд ли можно оспорить эту мысль классика. Таковым звеном в научном анализе может быть только такое, которое позволит охватить проблему целиком, выявить в ней общее, сущностную сторону и на этом основании увидеть движение целого и его особенные и частные формы. Другими словами, проблему следует решать прежде всего в общем виде, на уровне сущностного понимания, а это, главным образом, философское видение как методологическое основание и уже затем анализ частного и форм его проявления.

Обратимся к нашей теме. Трудно сказать, по какой причине сотни исследователей вот уже полторы сотни лет так старательно продолжают игнорировать ремарку Маркса, что «в стоимость не входит *ни одного атома вещества природы* (курсив мой)»[[1]](#footnote-1). К мнению Маркса о невещественности стоимости можно присовокупить видение этой категории Лениным: «*стоимость* есть категория, которая… лишена вещества чувственности».[[2]](#footnote-2) Другими словами, стоимость идеальна.

Из этого следует совершенно закономерный вывод, что, не поняв *сущности идеального* невозможно понять *сущность стоимости*, и это можно сделать только посредством философской рефлексии, соответствующей уровню основного вопроса философии. Следовательно, речь может идти только о решении вопроса соотношения материального и идеального и, значит, о выявлении сущности идеального, поскольку о материальном имеется общепринятое мнение, оспоривать которого здесь не будем. При этом идеальное должно быть понято с позиций материализма, как *диалектически* *тождественное* материальному – одновременно и отличное от него и нераздельное с ним, как «своё иное» (Гегель).

Слава богу (да простится мне этот поклон) эта проблема в общем виде решена Э.В. Ильенковым. Именно он из всех исследователей новейшего времени наиболее глубоко видел проблему идеального именно как *гносеологическую* *диалектическую* проблему.

Согласно Э.В. Ильенкову «под “идеальностью” или “идеальным” материализм и обязан иметь в виду то очень своеобразное и строго фиксируемое соотношение между двумя (по крайней мере) материальными объектами (вещами, процессами, событиями, состояниями), внутри которого один материальный объект, оставаясь самим собой, выступает в роли представителя другого объекта, а ещё точнее – всеобщей природы этого объекта, всеобщей формы и закономерности этого другого объекта…».[[3]](#footnote-3)

Т.е. *идеальное* есть *представление* одного материального объекта в другом. В данном случае в одном материальном объекте идеально *снят* (представлен) другой материальный объект, а именно, представлена сущность, природа, закон существования этого другого объекта.

И далее, идеальное «Это форма вещи, но вне этой вещи, и именно, в деятельности человека, как форма этой деятельности. Или, наоборот, форма деятельности человека, но вне этого человека, как форма вещи».[[4]](#footnote-4) Здесь идеальное понимается уже более расширенно – не только как представление одной вещи в другой вещи, но и как *представление в вещи* *деятельности* человека по её созданию (об идеальном как *форме вещи в деятельности* человека говорить не будем, поскольку это отвлечёт от основной темы).

Резюмируем – интересующее нас идеальное есть *представление*, *снятие* деятельности человека в вещи, создаваемой этой деятельностью.

Невозможно, говоря о сущности идеального, обойти вниманием философа, чей авторитет среди исследователей, причисляющих себя к диалектикам, весьма высок. Возьмём же, согласно совету М.А. Лифшица, у него урок.

*«Снятие* (Aufheben) и *снятое* (*идеальное* – ideelle[[5]](#footnote-5)) – одно из важнейших понятий философии, одно из главных определений, которое встречается решительно всюду и смысл которого следует точно понять и в особенности отличать от ничто. – Оттого, что нечто снимает себя, оно не превращается в ничто. …Снятое… есть нечто *опосредствованное:* оно не-сущее, но как *результат,* имевший своим исходным пунктом некоторое бытие, поэтому оно *еще* имеет *в себе определенность, от которой оно происходит.*

Aufheben имеет в немецком языке двоякий смысл: оно означает сохранить, *удержать* и в то же время прекратить, *положить конец.*

…Таким образом, снятое есть в то же время и сохранённое, которое лишь потеряло свою непосредственность, но от этого не уничтожено.

…Нечто снято лишь постольку, поскольку оно вступило в единство со своей противоположностью; для него, взятого в этом более точном определении как нечто рефлектированное, подходит название *момента».*[[6]](#footnote-6)

Переведём эти положения с «идеального» языка Гегеля на язык объективной реальности, держась в границах предложенной концепции идеального.

Материальные процессы, т.е. процессы, протекающие с участием материальных объектов, имеют итогом новое состояние объекта, т.е. не только изменённую материальную форму, но и то, что стоит, так сказать, за «спиной» полученного результата – это история самого процесса, который детерминирует свойства, качества материального объекта и уже тем самым косвенно представлен в нём через его качественные определения, хотя и не идентичен им.

Эта история есть не что иное, как материальный процесс изменения материального же объекта, детерминирующий его количественно-качественные определения (свойства, сущность, закон возникновения и развития) и *снятый* в наличном состоянии этого объекта. Материальный процесс, снятый (представленный) в своём конечном результате и определяющий свойства материального объекта, и есть *идеальное как иная сторона материального*, его противоположность, но противоположность как «своё иное» (хоть и *иное*, но всё-таки *своё*).

Т.о. *идеальное есть материальный процесс движения (изменения, развития) материального объекта, снятый (представленный) в полученном результате, т.е. в материальном же объекте (в наличном, актуальном материальном), в его форме, качествах, свойствах. Идеальное есть сущность материального.*

Идеальное диалектически двойственно. Оно есть момент, сторона *конкретного* материального процесса, снимаемая в наличном результате и как таковое оно особенное и конечное (ограниченное в форме конечного конкретного материального). И оно же есть *сущность*, *принцип, понятие* этого процесса и в таком качестве всеобщее и бесконечное. Такое идеальное столь же объективно как и материальное, и неотделимо от него, как, впрочем, и материальное от идеального.

Поскольку идеальное есть снятие процесса движения, то *в основании* (источнике) *идеального находятся не вещи, предметы, а процессы, действие*. Основание идеального – это материальное, но не как фиксированная, застывшая вещь, предмет, а как движение, процесс.

Вещь же содержит в себе идеальное исключительно потому, что она является итогом, результатом какого-либо материального процесса. Вещь (предмет, объект) в данном случае можно назвать основой (или материальной основой), в которой представлено её собственное идеальное.

Поскольку каждая вещь есть результат исключительно её собственного процесса возникновения, то идеальное каждой единичной вещи уникально, даже если множество подобных вещей возникли как результаты идентичных процессов. Как таковое идеальное единичной вещи представляет в наличном вещественном, материальном, только её собственное вещественное «прошлое» и потому особенно и единично.

Но как феномен реальности, свойственный *всем* объектам реальности, идеальное всеобще.[[7]](#footnote-7)

Теперь, для выявления соотношения идеального и стоимости, обратимся к Марксу: «Если отвлечься от потребительной стоимости товарных тел, то у них остаётся лишь одно свойство, а именно то, что они – продукты труда». А в этом качестве «от них ничего не осталось, кроме одинаковой для всех *призрачной предметности* (курсив мой), простого сгустка лишённого различий человеческого труда, т. е. затраты человеческой рабочей силы безотносительно к форме этой затраты. Все эти вещи представляют собой теперь лишь выражения того, что в их производстве затрачена человеческая рабочая сила, накоплен человеческий труд. Как кристаллы этой общей им всем общественной субстанции, они суть стоимости».[[8]](#footnote-8) «То общее, что выражается в меновом отношении, или меновой стоимости товаров, и есть их стоимость».[[9]](#footnote-9) «В стоимости товара *представлен* (курсив мой) просто человеческий труд, затрата человеческого труда вообще».[[10]](#footnote-10)

Т.о. стоимость есть *представление* в товаре человеческого труда, который по своей сути есть не что иное, как деятельность (процесс труда) по изготовлению продукта труда. Другими словами, *стоимость* – *это снятый в продукте труда процесс труда как целенаправленной деятельности по изменению предмета труда.* И в такой форме стоимость имеет характер «призрачной предметности» – т.е. она в наличии, в продукте труда (в предмете), но одновременно не вещественна, не материальна (призрачна) – она *снимает* *в себе* материальный процесс.

Но это не что иное, как идеальное, исследованное Э.В. Ильенковым. Т.о. *стоимость как снятие в продукте труда процесса его создания есть идеальная сторона (момент) материального предмета (продукта труда)*.

Но есть ещё одна сторона стоимости, детерминируемая не только процессом производства товара, т.е. собственно производственными отношениями, но и последующими отношениями обмена. По Марксу «Товары обладают стоимостью лишь постольку, поскольку они суть выражения одного и того же общественного единства – человеческого труда, …их *стоимость имеет поэтому чисто общественный характер*, …и проявляться она может лишь *в общественном отношении одного товара к другому* (курсив мной)».[[11]](#footnote-11)

В этом последнем утверждении о стоимости как стороне, сути *общественного отношения* Маркс ощутимо отходит от предыдущего определения стоимости как просто «затраты человеческой рабочей силы». Это явно неоднозначные понятия, – понятие стоимости как стороны общественного отношения явно шире понятия только человеческого труда, – ведь *стоимость как общественное отношение* может включать и иные факторы, кроме собственно человеческого труда как затраты рабочей силы. Т.о. *стоимость формируется не только затратами труда, но и общественными отношениями*.

Есть ещё одно обстоятельство, на которое нельзя не обратить внимания. Понимание стоимости как результата «расходования простой рабочей силы» в основу стоимости кладёт не *реальный* *объективный материальный процесс изменения предмета труда в соответствии с законами природы* и приспособление его к человеческим потребностям, а *физиологические кондиции* человека, его способность к труду, возможность выполнять ту или иную работу.

Так, по Марксу, разные виды деятельности «представляют собой производительное расходование человеческого мозга, мускулов, нервов, рук и т. д. и в этом смысле — один и тот же человеческий труд».[[12]](#footnote-12) «Всякий труд есть …расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, – и в этом своём качестве одинакового, или абстрактно человеческого, труд образует стоимость товаров».[[13]](#footnote-13) Т.о. *материализм сведён к физиологизму*. Надо проделать обратную операцию, чтобы прийти к верному пониманию.

С этой точки зрения достаточно выделить как форму стоимости ту часть идеального, которая определяется собственно человеческой деятельностью, но деятельностью, понимаемой не как затраты *только* рабочей силы, а как *комплексной деятельностью* по изменению формы предмета труда и созданию продукта труда, в которой участвуют *все* факторы производства.

Главное в создании продукта труда и, соответственно, образовании стоимости, это не *субъективный* фактор в форме расходования сил человека в трудовом процессе, а сам трудовой процесс *в целом* как совершенно *объективное* обстоятельство, а именно – собственно изменение предмета труда, производимое в соответствии с объективными природными законами – процесс приведения вещества природы в соответствие с человеческими потребностями, придание ему потребительных качеств, потребительной стоимости.

Именно сам *процесс изменения предмета труда* *в целом* с учётом законов природы, создавая потребительную стоимость, является основой стоимости, а не только один из его факторов – собственно труд как затрата человеческих сил. И этот процесс определяется *объективными* природными факторами, к которым человек прикладывает свои *субъективные* способности и возможности.

Учитывая целостность процесса создания продукта труда можно сказать, что потребительная стоимость (собственно продукт труда) и стоимость (процесс создания продукта труда, снятый, представленный в идеальной форме) не внешни, не безразличны друг другу, а напротив, они представляют активную созидательную деятельность человека, которая связывает воедино стороны продукта труда – потребительную стоимость и стоимость, снимая (соединяя) их в продукте труда.[[14]](#footnote-14) И хотя «…стоимости… не заключают в себе ни одного атома потребительной стоимости»[[15]](#footnote-15) они связаны процессом их создания напрочь. Это единство *материального*, продукта труда, и *идеального*, снятия процесса его создания и представления в продукте, есть следствие *диалектичности* объективной реальности – тождественности, нераздельности при различии её материальной и идеальной сторон (моментов) каждая из которых является «своим иным» другой. (Обобщая этот вывод на всю действительность нетрудно видеть, что объективная реальность в таком диалектическом процессе предстаёт как саморазвивающаяся *субстанция*, соединяющая в себе *субстанциональный* *монизм* Спинозы как диалектическое тождество материального и идеального (у Спинозы протяжённость и мышление) и принцип саморазвития посредством движения и снятия *внутреннего* противоречия Гегеля. Но не будем множить сущности без надобности для нашего анализа).

В результате *стоимость как снятие (представление в продукте труда) процесса* *создания самого продукта труда* – потребительной стоимости – отражает не только затраты физических сил человека, не только расходование простой рабочей силы, как это представляет Маркс, но и *весь комплекс* факторов, участвующих в создании продукта труда – познанные законы природы, знание и умение человека, сложность и продолжительность труда, применяемые орудия и приёмы труда (технологии), т.е. с точки зрения капиталистического производства – *капитал в целом*. Именно как такая комплексная величина стоимость и предстаёт при сопоставлении обмениваемых товаров. В *реальном* обмене речь *всегда* идёт о такой обобщённой стоимости, а не о затратах только рабочей силы. Такое понимание стоимости снимает известное противоречие между 1 и 3 томами «Капитала». (Здесь же отметим, что именно непрояснённость понятия идеального стала причиной введения Марксом понятия абстрактного труда, призванного оправдать возникновение стоимости: абстрактное (абстрактный труд) создаёт абстрактное (стоимость) – идеальное, а конкретное (конкретный труд) создаёт конкретное (потребительную стоимость, вещь) – материальное).

Осталось рассмотреть сущностное различие между *стоимостью* и *меновой стоимостью*. Это различие вызвано разрывом, сменой одних общественных отношений – собственно *производственных*, другими – отношениями *обмена*. В этой точке происходит *качественное* изменение движения продукта труда – завершен процесс его создания (становления) и начинается процесс его потребления (прехождения), соответственно должна измениться и форма стоимости и предстать в форме, опосредствующей стороны создания и потребления.

В *отношениях обмена* стоимость предстаёт уже в форме *меновой стоимости* – т.е. *формы стоимости*, которая определяется уже не исключительно факторами производства, но на которую влияют также *общественные отношения обмена*, в которые она вступает. *Меновая стоимость определяется уже не исключительно условиями производства, а всем комплексом общественных отношений в процессе обмена*, где сталкиваются, противостоят друг другу не только две стороны производственного процесса – процесс создания стоимости (стоимость как вновь созданная стоимость) и процесс восстановления стоимости (стоимость как произведённые затраты, как издержки производства), но и отношения, выявляющие *соответствие друг другу* *общественных потребностей и общественных возможностей*.

В простых, казалось бы, общественных действиях, – производстве продуктов труда и последующем обмене ими, – мы видим теснейшее и сложнейшее переплетение и взаимовлияние всех отношений – производственных, общественных и т.д., которые в своей основе являются материально-идеальными, т.е. диалектическими.

Следует ещё раз упомянуть о различии стоимости и меновой стоимости – стоимость *создаётся* в процессе *производства*, меновая стоимость *реализуется* в процессе *обмена* и как таковая количественно представлена в форме *цены*.

Стоимость представляет собой *завершённый* процесс создания продукта труда и потому она как атрибут уже завершённой вещи *неизменяема*. Форма продукта труда, представленная потребительной стоимостью, и её содержание – стоимость, находятся во взаимном соответствии. Стоимость может быть изменена только как следствие изменения *формы* вещи в новом производственном процессе. По завершении процесса труда стоимость предстаёт как сугубо объективная категория, как выражение завершённого объективного материального производственного процесса.

Но продукт труда должен быть потреблён и потому отношения *производства* перетекают в отношения *распределения* и затем *потребления*, которые прежде опосредствуются отношениями *обмена*. В отношениях обмена выявляется *общественная необходимость* продукта труда – в них стоимость, созданная в производстве, рефлексируется с точки зрения её полезности (необходимости) для потребления.

Есть и другая сторона отношений обмена – для их осуществления стоимость должна быть выражена *количественно*. Но стоимость как идеальное не может быть непосредственно выражено количественно, это возможно только в отношении материального.[[16]](#footnote-16)

По указанным причинам стоимость императивно, т.е. абсолютно необходимо, должна совершить *движение от идеальной формы к форме материальной*. Но такое движение невозможно осуществить *непосредственно*, и потому в общественных отношениях обмена естественно возникает *опосредствующая форма стоимости* – *меновая* *стоимость*, которая затем материализуется в *цене* и таким образом может быть выражена количественно. *Меновая стоимость* как опосредствующая идеальное (стоимость) и материальное (цену) *есть* т.о. *превращённая форма стоимости*. В свою очередь *цена* есть превращённая форма *меновой* стоимости.

Каким же образом и почему совершается метаморфоз стоимости в меновую стоимость и затем в цену?

Отношения обмена есть диалектические отношения двух сторон – не только производства, но и потребления (диалектичность заключается в том, что противоположные стороны в отношениях обмена составляют диалектическое противоречие, т.е. они невозможны друг без друга, влияют друг на друга, перетекают друг в друга – и в этом единстве в различии представляют собой тождество). В них со стороны отношений потребления на экономическую сцену выходит другой императив – *потребность* общества в определённых продуктах. С точки зрения потребления продукт труда рассматривается только как некая полезность для потребителя, его интересуют вполне конкретные качества продукта. Как следствие, в отношениях обмена *материальная* форма продукта труда предстаёт в форме, соответствующей *интересам потребления* – в форме *потребительной* стоимости. Т.о. *потребительная стоимость* представляет собой конкретную материальную форму продукта труда, способную удовлетворить конкретные потребности потребления – это уже императив *со стороны потребления*.

Другими словами, не всё, что произведено, может быть затребовано обществом и потреблено. А значит и затраченный труд может потребоваться лишь частично, либо и вовсе пропасть втуне. Соответственно, общество согласно признать только *часть* стоимости, представленной в продукте труда. Возможна и противоположная ситуация, когда потребности превышают возможности по их удовлетворению. В этом случае сторона потребления может позволить себе компенсировать больше стоимости, чем её представлено в продукте труда.

Но ведь стоимость, как логически выведено выше, есть категория объективная и неизменная при неизменной форме продукта труда. Следовательно, в обмене, в том случае если не затребован весь произведённый продукт (или, напротив, его требуется больше, чем произведено), – т.е. в случаях, когда *нарушается условие эквивалентности стоимостей*, – она не может быть представлена *непосредственно* самой собой. По этой причине стоимость меняет свою форму и в обмене предстаёт *опосредствованно* – в своей превращённой форме, как *меновая* стоимость – как *часть стоимости*, *соответствующая потребностям* общества. Это значит, что в зависимости от соотношения потребностей и возможностей (в конкретном акте обмена – спроса и предложения) меновая стоимость может быть как ниже, так и выше стоимости, созданной в производстве. *Меновая стоимость* выражает согласие общества принять (или не принять) стоимость, созданную в производстве, и тем самым она представляет *общественно необходимые затраты* (о которых говорил Маркс), на которые общество согласно пойти.

Как следствие влияния отношений обмена *материальная* форма продукта труда (а это сам продукт как вещь) в обмене предстаёт в своей превращённой форме – в форме *потребительной* стоимости. Одновременно *идеальная* форма продукта труда (стоимость) предстаёт в обмене в своей превращённой форме – в форме *меновой* стоимости.

Означает ли сказанное выше, что меновая стоимость, в отличие от стоимости, субъективна. В единичных актах обмена, в которых тон задаёт сиюминутная игра *спроса и предложения*, действует масса преходящих субъективных моментов и в такой форме меновая стоимость *субъективна*.

Но в гносеологическом рассмотрении, в котором принимаются во внимание только фундаментальные факторы, такие как соотношение *общественных возможностей* и *общественных потребностей*, в которых учитываются совокупные возможности и потребности общества как целого (а как таковые они имеют совершенно объективный характер), то меновая стоимость предстаёт уже как *объективный* общественный феномен.

В итоге получается, что диспропорции и искажения, вносимые отношениями обмена в процесс взаимодействия производства и потребления общества, вызваны объективными, в своём основании, процессами и факторами. Возникает парадоксальная ситуация – вполне *объективные* сами по себе отношения производства и потребления *в пункте своего взаимодействия, в обмене*, перманентно воспроизводят *необъективность*, выражающуюся в неэквивалентности конкретных актов обмена, и только общая оценка всей совокупности актов обмена позволяет говорить об эквивалентности обмена в отношении общества, взятого как целое.

Отмеченная парадоксальность вызвана тем обстоятельством, что объективные возможности *производства, отделённого от потребления,* не соответствуют объективным же потребностям *потребления, отделённого от производства*, и согласование производства и потребления путём обмена *необходимо* вносит в обмен элемент необъективности, которая (необъективность) влияет, как мы убедились, на обе стороны. В этом и состоит объяснение выявленного парадокса: *необъективность* обмена вызвана *объективными* общественными обстоятельствами, – наличием отношений обмена самих по себе как объективной данности, – и потому также объективна, т.е. *неустранима в рамках отношений обмена.*

Данный феномен, – несовпадение объективных возможностей производства с не менее объективными потребностями потребления, – в масштабах всего общества есть причина глубоко онтологическая, по которой вполне объективная стоимость *необходимо* должна перейти в свою превращённую форму – не менее объективную меновую стоимость. И причина эта гораздо более фундаментальная, чем указанная выше – а именно, потребность в количественном выражении стоимости. Переходя на язык математики можно сказать, что первая причина (несовпадение возможностей и потребностей) есть условие необходимое, а вторая – условие достаточное.

Итак, *меновая стоимость есть результат согласования возможностей и потребностей, спроса и предложения*, она вариативна, относительна, изменяема в зависимости от указанных факторов.

В этом противоречии стоимости и меновой стоимости вскрывается их общность и их различие. Совпадение стоимости и меновой стоимости возможно только случайно при наличии определённых условий обмена. Поскольку основу меновой стоимости составляет стоимость, созданная в процессе производства, то совершенно обоснованно Маркс называет меновую стоимость *превращённой формой* стоимости.

*Меновая стоимость есть не что иное, как превращённая форма стоимости, созданной в процессе производства*. В отличие от стоимости *на меновую стоимость влияют также* *общественные отношения обмена* как соотношение общественных потребностей и общественных возможностей. Меновая стоимость количественно представлена в отношениях обмена ценой.

От стоимости мы перешли к меновой стоимости, которая может быть в интересах обмена количественно представлена в цене. Но количественность есть характеристика, атрибут материального и потому за представлением меновой стоимости, её ценой, всегда стоит *материальный носитель* – золото, деньги, активы и т.п. Этот носитель меновой стоимости, всеобщий товар, в общественном отношении имеет только одну форму идеального – стоимость как таковую, всеобщую стоимость, предстающую в форме меновой стоимости, и с материальной стороны выражает её количественно.[[17]](#footnote-17)

Что касается количественной оценки стоимости в интересах обмена, то она исторически происходила не в абсолютной, а в относительной форме при сопоставлении товаров в бесчисленных актах обмена. Основой для количественного сравнения товаров в процессе обмена выступает превращённая форма стоимости – меновая стоимость.

Меновая стоимость, хотя и имеет своим основанием стоимость, тем не менее, в конечном итоге определяется общественными отношениями в форме соотнесения общественных потребностей и возможностей (вот и проявилась сторона стоимости, о которой говорилось ранее – её взаимосвязь с общественными отношениями), т.е. в ней учитывается не только эффективность производительной деятельности человека с точки зрения производимых им затрат,[[18]](#footnote-18) но и (в первую очередь) соответствие этих затрат общественным потребностям.[[19]](#footnote-19)

В итоге *меновая стоимость, имея основанием стоимость, созданную в производстве, предстаёт как результат согласования общественных потребностей и общественных возможностей и представляет собой ту часть стоимости, которая соответствует «общественно необходимым затратам труда»*, о которых говорил Маркс.

В реальности меновая стоимость может быть как меньше стоимости, созданной в производстве, так и превышать её в зависимости от соотношения общественных возможностей и потребностей, которые выступают в конкретных формах в отношениях спроса и предложения.

Отмеченная сторона жизнедеятельности человека – *соответствие производства и его эффективности общественным потребностям* – носит *всеобщий* характер независимо от общественных форм и общественных отношений (до-капиталистических, капиталистических, социалистических и любых иных) в которых она проявляется и которые имеют характер особенного. В анализе общественных форм ни в коем случае нельзя пренебрегать характером детерминирующего влияния общего на особенное и единичное.

Хотя стороны обмена субъективно видят в товарах, прежде всего, понесённые на их изготовление затраты, но объективно эти затраты отражают собственно материальные процессы изготовления продуктов труда, их сложность и длительность. Т.о. отношения обмена полностью отражают двойственную сущность товара как продукта труда, как результата объективно-субъективного процесса создания стоимости и осуществления затрат. По этой причине характер отношений обмена также носит объективно-субъективный характер – субъекты этих отношений вынуждены учитывать вполне объективные факторы.

Остановимся ещё на одном вопросе. Выше мы говорили о соотношении меновой стоимости и цены. Рассмотрим последнюю категорию более подробно с точки зрения соотнесения в ней материального и идеального моментов.

Стоимость, как мы выяснили, есть идеальное, представленное, снятый процесс. Но это предельно абстрактное определение. В материальной жизни людей стоимость должна получить выражение также и в материальной форме, чтобы сделать возможным обмен продуктами труда соответственно их эквивалентам, и это действительно так – в общественных отношениях стоимость предстаёт в двух формах – материальной и идеальной, соответственно продукту труда, предстающему как субстанциональное единство материального и идеального.

Непосредственно в продукте труда стоимость предстаёт в материальной форме как собственно продукт труда (как *воплощённая* в продукте деятельность, труд), и в идеальной форме, как *представленная* в продукте деятельность.

Соответственно этим двум формам стоимости в общественных отношениях она также предстаёт в двух формах отношений. Во-первых, через *материальные отношения* как непосредственные отношения обмена – в этой форме отношений стоимость может быть представлена только в материальном виде как товар и его эквивалент, деньги. Во-вторых, через *сознание* субъектов этих отношений, через общественные отношения в идеальной форме, т.е. отношения, опосредствуемые сознанием – здесь стоимость предстаёт в идеальной форме, внутри отношений, опосредствуемых сознанием.

Эти формы отношений являются носителями стоимости в человеческих отношениях. Их посредством через соотнесение материального, товара и денег, соотносятся две идеальные формы – стоимость, представленная в товаре и стоимость, якобы представляемая деньгами.

«Якобы» здесь сказано с полным основанием – ведь фактическая стоимость денег, т.е. стоимость их изготовления, никого не интересует. В отношениях обмена деньги *наделяются* совершенно иным содержанием, а именно тем же идеальным, которое представлено в продуктах труда – стоимостью как таковой, безотносительно к материальной форме товара.

Т.о. деньги как вполне материальная вещь своим материальным основанием, совершенно ничтожным с точки зрения обмена, представляют всеобщее содержание товаров – стоимость. Поскольку любая материальная вещь может быть выражена количественно, то деньги *опосредствованно* количественно выражают то, что не может быть *непосредственно* выражено количественно в принципе – идеальное, стоимость. Именно на долю денег выпадает сомнительная честь осуществлять в человеческих отношениях извращённое, на первый взгляд, действие по выражению идеального в количественном виде – стоимость, идеальное, представить как число и, т.о., как нечто материальное.

Но это извращённое, казалось бы, представление является единственно возможным, которое способно поставить отношения обмена как отношения обмена материальных предметов, на совершенно объективную почву – на возможность количественного определения стоимости – и тем самым объективировать отношения обмена, где бы они ни происходили и какие бы товары в них ни участвовали.

И именно потому, что деньги представляют не собственную стоимость, а стоимость других вещей, их стоимость является фиктивной, не связанной с собственно деньгами внутренним соотношением, отчуждённой от своей материальной формы, и на этом основании не только может быть представлена количественно количеством самих денег, но и подвергаться постоянному нарушению пропорциональности между количеством денег и представленной в них стоимостью.

Стоимость в своей превращённой форме – меновой стоимости, количественно представленной деньгами, есть уже *цена* товара. Т.о. в материальных отношениях обмена получает вполне *материальное выражение идеальная сторона стоимости*, но уже в материальной форме – в форме цены. Подчеркнём – *цена есть количественное и тем самым материальное выражение меновой стоимости, которая, в свою очередь, есть идеальное представление стоимости, человеческой деятельности, труда*. Но не будем забывать, что цена представляет стоимость опосредствованно и потому, как таковая, совпадает со стоимостью только случайно, и только пройдя через отношения обмена.

Далее, поскольку в отношениях обмена, представленных своей идеальной стороной – в сознании – цена предстаёт как нечто воображаемое, как психический феномен, то её ошибочно принимают за идеальную форму стоимости, хотя идеальное невозможно определить количественно, в отличие от цены. Цена всегда связывается только с её материальным выражением, только с одной вещью – деньгами, золотом или иным представителем стоимости. Стоимость существует во всех продуктах труда. И когда идеальное, стоимость товара, представляют в форме его цены, то это всегда есть представление некоего количества некоего эквивалента (денег и т.п.), т.е. вполне материальное представление.

Т.о. стоимость, идеальное, пройдя процесс опосредствования человеческими общественными отношениями, как отношений одновременно и идеальных, и материальных, предстаёт в итоге в своей превращённой материальной форме, форме денег, чьим идеальным она и становится. Теперь отчуждённое и независимое материальное – деньги – несёт в себе (хотя и фиктивно) идеальное содержание продукта труда, стоимость, и приобретает способность связывать *всё* многообразие продуктов труда в *одном* отношении обмена. При этом происходит ещё одно превращение – деньги, материальное, будучи выражены в сознании в идеальных отношениях через своё численное представление, получают тем самым способность представать в идеальной форме, что приводит к ошибочному выводу, что цена есть идеальное выражение стоимости, тогда как по существу это превращённая материальная форма стоимости, к тому же фиктивная.[[20]](#footnote-20)

\*\*\*

Видение процесса создания стоимости, изложенное выше, несколько отличается от воззрений Маркса. В качестве резюме коротко укажем на различия в понимании проблемы стоимости между представлениями трудовой теории стоимости и предлагаемой концепции.

С точки зрения трудовой теории стоимость есть труд, т.е. созидательная человеческая деятельность, представленная (воплощённая) в продукте труда. В таком качестве стоимость идеальна.[[21]](#footnote-21) Т.о. источником стоимости является *исключительно* живой труд (т.е. деятельность рабочей силы) как создающий *новую* стоимость и, вследствие этого, также и прибавочную стоимость. Соответственно этому представлению капитал, представляющий рабочую силу, возрастает, изменяется на величину прибавочной стоимости и потому является *переменным* капиталом. Остальные факторы производства – предметы труда (сырьё, полуфабрикаты) и орудия труда – свою стоимость не изменяют и являются *постоянным* капиталом. С точки зрения издержек производства их стоимость формируется за счёт переноса полной стоимости переменного капитала и вхождения той части стоимости постоянного капитала, которая представляет сырьё и полуфабрикаты (в этой форме это оборотный капитал), а также за счёт переноса части стоимости (соответствующей износу) постоянного капитала (основной капитал). Но, исходя из положений трудовой теории стоимости, невозможно объяснить источник прибавочной стоимости (и вообще новой стоимости) при отсутствии переменного капитала, который представлен рабочей силой, живым трудом, а ведь создание полностью автоматизированных производств не за горами. Есть вопросы и в отношении тенденции нормы прибыли к понижению.

В предлагаемой трактовке стоимости как идеального представления материального процесса материальное и идеальное диалектически связаны, т.е. неразрывны, тождественны и любому изменению материального сопутствует соответствующее изменение идеального. При этом идеальное есть представление, снятие в материальном процесса его изменения. Т.о. все факторы, изменяющие материальное, тем самым участвуют в изменении идеального, другими словами – в создании нового идеального. В создании продуктов труда активное участие принимают человек и применяемые им орудия труда (и, разумеется, знание), тем самым именно эти факторы, изменяя форму предмета труда (материального), одновременно изменяют (создают новое) идеальное. Процесс изменения предмета труда, представленный, снятый в продукте труда и есть не что иное, как стоимость. В таком качестве она отличается от представлений трудовой теории стоимости только участием в её создании орудий труда. По аналогии с трудовой теорией переменным капиталом, создающим стоимость, будет капитал, представляющий рабочую силу и орудия труда, постоянным же – капитал, представляющий сырьё и полуфабрикаты. (Здесь и ранее ничего не сказано о капитале, представляющем здания, сооружения и инфраструктуру производства. Устраняя эту лакуну следует отметить, что эта форма капитала создаёт *условия* производства, т.о. участвуя в нём в пассивной форме и со стороны издержек производства переносит свою стоимость на продукт труда частями, пропорциональными сроку службу, т.е. аналогично орудиям труда). С точки зрения предлагаемого подхода капитал, участвующий в создании новой стоимости, следует называть *активным* капиталом (капитал, представляющий рабочую силу и орудия труда), а капитал, предоставляющий материал для предметов труда и создающий условия её создания – *пассивным* капиталом (капитал, представляющий сырьё и полуфабрикаты и инфраструктуру). В отношении формирования издержек производства имеется полная аналогия с трудовой теорией стоимости. Такая точка зрения позволяет дать ответ об источнике новой и прибавочной стоимости при полном отсутствии рабочей силы (живого труда), например, в условиях автоматизированного производства, и, более того, указывает на путь, следуя которым, человек может полностью выйти из сферы производства как его объект, технологическая деталь и, тем самым, ликвидировать свою частичность, о которой говорил Маркс, а также отчуждение своей деятельности, которая всё ещё является следствием экономической необходимости.

Отличие между двумя рассматриваемыми представлениями, на первый взгляд, небольшое – предлагаемый подход логически выявил сущность стоимости и необходимость принятия во внимание активной роли орудий труда в процессе создания продуктов труда и, соответственно, стоимости. Но это различие имеет глубоко принципиальный характер и существенно корректирует выводы Маркса относительно сущности стоимости и прибавочной стоимости и, в итоге, о нормах стоимости и прибыли.

Где же исток такого вывода Маркса? «Если отвлечься от потребительной стоимости товарных тел, то у них остаётся лишь одно свойство, а именно то, что они – продукты труда».[[22]](#footnote-22) В таком представлении имманентно уже содержится возможность ошибочного толкования многогранной трудовой деятельности, в которой задействованы *все* факторы производства, только как исключительно человеческого, живого труда и эта недоговорённость становится фактом, ошибкой, когда Маркс далее, не исследуя собственно процесса изменения предмета труда с учётом *всех* составляющих этого процесса, априори признаёт, что «все эти вещи представляют собой теперь лишь выражения того, что в их производстве затрачена человеческая рабочая сила, накоплен человеческий труд. Как кристаллы этой общей им всем общественной субстанции, они суть стоимости – товарные стоимости». После этого не остаётся ничего иного, как не замечать активной роли орудий труда в создании стоимости.

Правда, у Маркса мелькнула мысль о возможности полной замены человека в производственном процессе машинами (т.е. полной автоматизации производства), но дальнейшего развития не получила.[[23]](#footnote-23) И понятно, почему – в том конкретном историческом времени не было возможности предвидеть такое развитие науки и производительных сил.

Маркс сделал огромный шаг вперёд в исследовании сущности стоимости, фактически приняв гегелевскую трактовку идеального как снятия процесса изменения материального, но, остановившись на полдороге, не завершил полного исследования процесса создания стоимости, не проанализировав роли *всех* факторов, принимающих участие в создании продукта труда.

\*\*\*

Очевидно, следует сказать несколько слов о существующих теориях стоимости. Авторы этих теорий исследуют сущность стоимости не с точки зрения единства материального и идеального, а абстрактно, неполно, рассматривая стоимость со стороны только одного из её проявлений, тем самым фетишизируя одну из сторон стоимости.

Наиболее полно сущность стоимости исследовал Маркс (критически развивший идеи Смита и Рикардо), совершенно верно утверждающий, что в основании стоимости лежит труд, т.е. созидающая деятельность человека, изменяющего материальный мир. Но, остановившись только на роли живого труда и не исследовав всех условий человеческой деятельности, которые включают многие факторы производства, главными из которых со стороны материального являются орудия труда, а со стороны идеального знание, Маркс не увидел огромной роли в создании стоимости (и шире – идеального) орудий труда, в которых воплощено знание человека как концентрированных законов природы. Но Маркс совершенно точно указал на создаваемую и затратную стороны стоимости, одна из которых представлена человеческой созидательной деятельностью, а вторая издержками производства и на роль сферы обмена в формировании цены производства.

*Теория издержек производства* (и близкая к ней *теория факторов производства*) рассматривает сущность стоимости только со стороны затратной части, абстрагируясь от деятельностной, созидающей стороны. Тем самым из анализа элиминируется собственно источник стоимости как *новой*, создаваемой стоимости.

*Теории спроса и предложения и предельной полезности* исключают из анализа сферу производства и обращаются в поисках источника стоимости к сфере обмена и этим фактом полностью исключают возможность уяснить сущность стоимости, создаваемой в сфере производства.

Тем не менее, несмотря на абстрактность рассмотрения, а, вернее, благодаря этому теории издержек производства, факторов производства, спроса и предложения и предельной полезности достаточно точно описывают формирование формы стоимости – меновой стоимости – со стороны общественных издержек, а также формирование цены производства в условиях взаимодействия спроса и предложения.

# К вопросу о социализме

В журналах «Вопросы политической экономии» и «Альтернативы» не прекращается полемика о видении и понимании социализма. Не излагая, в целях экономии места и времени, доводов разных авторов можно сделать по их позициям обобщённый вывод, что социализм есть некое достигнутое состояние (уровень) общественного развития, характеризуемое определённым набором разнообразных критериев, среди которых как основные указываются следующие: основное производственное отношение как общественная собственность на средства производства и плановость в масштабе общества; непосредственно-общественный труд; нетоварная экономика; распределение по труду; народовластие; социальная справедливость и т.п. Разница только в том, что в публикациях по разному расставляются приоритеты доминирования признаков – экономические (собственность, плановость), политические (демократизм), социальные (самоуправление).

При этом авторы очень часто апеллируют к Марксу, ища у него поддержки своим доводам и опровержения доводов оппонентов, и, разумеется, всё это находят. Не обращают внимания только на главную мысль Маркса: «Коммунизм для нас не *состояние,* которое должно быть установлено, не *идеал, с* которым должна сообразоваться действительность. Мы называем коммунизмом *действительное* движение, которое уничтожает теперешнее состояние».[[24]](#footnote-24)

В этой фразе выражена не только вся суть бытия – реально только непрерывное движение, постоянная смена содержания и форм жизнедеятельности человека, – но она одновременно недвусмысленно указывает и на методологию исследования. Гераклит был прав, что подтвердил и Гегель своим анализом самодвижения как такового в «Науке логики», дав нам в руки замечательный инструмент анализа – диалектическую идею саморазвития реальности посредством внутренних противоречий. Вновь подтверждается старая философская истина – без учёта всеобщего и его детерминирующего воздействия на особенное и единичное (частное) невозможно понять особенного и частного – наличного бытия. Всеобщее – постоянство движения, особенное – его исторические и актуальные тенденции, единичное (частное) – настоящий момент.

Поэтому принимать настоящий момент, видимое наличное состояние за нечто окончательно сформированное будет серьёзнейшей методологической и потому мировоззренческой ошибкой. Каждый текущий момент следует видеть именно как момент, как звено, связывающее прошлое и будущее, исторически определяемое прошлым и определяющее будущее. Даже если рассматриваемый «момент» в реальной жизни людей занимает несколько десятилетий, то всё равно надо видеть в нём не состояние, а поток жизни, движение и изменение.

В таком видении период истории, определяемый как социализм, есть, во-первых, часть (период) *общего* исторического движения и, во-вторых, сам внутри себя далеко *не однороден*, поскольку постоянно изменяются его внутренние и внешние противоречия, влияющие на содержание и формы общественных процессов. Другими словами, социализм не нечто однородное, *не состояние*, определяемое раз и навсегда кем-то установленными критериями, а *движение*, постоянно изменяющееся общество, *содержание и формы* жизнедеятельности которого сменяют друг друга под влиянием изменяющихся *внутренних и внешних* противоречий. И как всякое движение оно осуществляется непрямолинейно и неравномерно под влиянием и объективных, и субъективных факторов.

Да, авторы, пишущие на эту тему, нередко употребляют термины «общественное движение», «общественный процесс», но обычно это риторическая фраза, далее которой эта мысль не развивается и дальше терминологии дело не идёт, за их рассуждениями не видно собственно процесса, всё сводится к набору тех или иных условий «социалистичности», при выполнении которых можно говорить о том, что общество достигло *состояния* социализма. При этом забывается, что каждое конкретное общество имеет свои собственные особенные условия, а потому составить набор частных императивных условий, инвариантный для всех обществ, вряд ли возможно, слишком много будет исключений.

Попробуем найти путь решения данной проблемы. Что касается вопроса о соотношении социализма и коммунизма то это простой вопрос – поскольку это движение к определённой цели, то это *единое* движение, имеющее на разных этапах разные формы и содержание. Определить такие этапы реального движения можно, анализируя конкретные условия конкретного общества. Однако, такой эмпирический анализ даст выводы, характеризующие конкретное же общество, т.е. как особенное и частное. Но если исходить из фундаментального принципа детерминирования общим особенного и частного, то следует найти это общее детерминирующее начало, инвариантное по отношению к особенному и частному.

Поскольку действительное коммунистическое движение есть движение *телеологическое*, к конкретной цели, то главным критерием будет соответствие движения цели. Таковой целью может быть только сам человек как общественный человек – свободный человек в свободном обществе. «…Возвращение человека к самому себе, как уничтожение человеческого самоотчуждения… Подлинное *присвоение человеческой* сущности человеком и для человека… …Возвращение человека к самому себе как человеку *общественному,* т. е. человечному».[[25]](#footnote-25) «Присвоение *человеческой* действительности… это – *осуществление на деле человеческой действительности*».[[26]](#footnote-26)

Ликвидация всех форм отчуждения человеческой деятельности и присвоение человеком своей сущности (как обществом, так и личностью) – такова цель *действительного* коммунистического движения.

Но это предельно общая, абстрактная формулировка мало что даёт для анализа конкретного этапа движения. Поскольку мы исходим из *принципа детерминирования общим особенного и частного*, то на этом основании можно сформулировать более конкретный критерий. Действительное коммунистическое движение есть движение, в котором *интересы общего, целого ставятся выше интересов особенного и частного*, хотя и с учётом последних.

Сформулируем эту генеральную идею несколько в ином виде (но имея ввиду цель движения): этап социализма есть часть *действительного* коммунистического движения с императивным *приоритетом общего над особенным и частным*, но с признанием и реализацией (с учётом возможностей, разумеется) интересов особенного и частного в их обоюдосогласованном сочетании с общим (задача более чем нетривиальная). Остальные аспекты – политические, экономические и т.д. – представляют собой общественные механизмы (инструменты) достижения главной цели, которые могут способствовать, или же нет, движению к ней.

Из этого общего принципа следует ряд производных императивных условий:

- поскольку это движение *телеологическое, т.е. направляемое и управляемое*, то императивным условием является наличие субъекта управления (класса управления), который обязан действовать в интересах общего (однако, с учётом особенного – экономики, социальной структуры, культурного уровня и т.д.);

- из чего следует: 1. власть политическая и 2. власть экономическая должны принадлежать трудящимся, или, как минимум, контролироваться ими;

- что, в свою очередь, имеет следствием 1. полную и ничем не ограничиваемую *народную* демократию и 2. господство в экономике *социализированных* форм собственности (на начальном этапе в форме *государственной* собственности с тенденцией перехода к *общенародной* форме собственности и, далее, к упразднению всех форм собственности).

Из этих условий следует необходимость:

- формирования *новых общественных отношений* в форме отношений *общественной собственности* (посредством ряда форм – групповых, коллективных, государственной, как итог, общенародной) и адекватных им институтов;

- развития отношений общественного *само*управления и соответствующих институтов;

- формирования нового, *субъектного*, человека, соответствующего *социалистическим* общественным отношениям, но не внешним ему образом, а *самим человеком* в практике его жизнедеятельности.

Из принципа телеологичности, кроме того, следует, что поскольку движение осуществляется к вполне определённо поставленной цели и должно быть направляемым и управляемым, то оно осуществляется не случайным образом в постоянном столкновении с изменяющейся реальностью, а в соответствии с пониманием *сущности* происходящих процессов, что требует выработки *научного* понимания происходящих процессов, т.е. адекватной *теории*, без чего невозможно осмысление действительности и принятие адекватных решений.

В свою очередь, на основании научной теории перед обществом должна быть поставлена в явном виде *антропологическая цель* социалистического этапа движения: создание условий[[27]](#footnote-27) для полного освобождения человека от отчуждения его деятельности от него самого и ограничения его развития, как личности, так и как общества.

Разумеется, что каждый этап движения требует постановки, в свете общей цели, своих конкретных целей и определения условий их достижения. Это то особенное, что определяется постоянно изменяющимися внутренними и внешними противоречиями и делает общее движение непрямолинейным и неравномерным.

\*\*\*

На основании вышеизложенного попытаемся рассмотреть некоторые положения, определяемые в имеющейся литературе как основные признаки социализма. Ограничимся рассмотрением всего трёх критериев «социалистичности», упоминаемых разными авторами чаще всего. В целях экономии места и времени эти признаки даются обезличенно, без цитат и указания авторов.

1. Т.н. «основное производственное отношение социализма», включающее отношения общественной собственности и плановость.

В этом принципе эклектично соединены две совершенно разнородных категории: 1. категория сферы общественных отношений – собственность, и 2. категория согласования отношений и пропорций сторон производства и потребления – плановость.

Категория собственности есть категория, имеющая характер *общего* в отношении всех обществ (за исключением первобытно-общинного строя) как являющаяся фундаментальной основой производственных отношений и оказывающая непосредственное влияние на производительные силы. Изменение отношений собственности меняет сущность всего общества и знаменует переход к принципиально новым общественным отношениям, т.е. к другому обществу.[[28]](#footnote-28) В процессе коммунистического движения происходит «перетекание» отношений собственности во всё более общие, социализированные формы и в конце концов во всеобщую форму – общенародную собственность. Собственность как общественное отношение достигает своей полноты, всеобщности, предела, «растекается» по всему обществу и тем самым «исчезает», преходит, снимается.

Категория плановости в общем виде выражает переход от согласования интересов сторон производства и потребления в форме случайного их совпадения к заранее согласованному производству и потреблению. Тем самым в хозяйственную жизнь общества вносится элемент пропорциональности потребностей и возможностей, тенденция их согласования, которая с развитием общественных отношений всё более усиливается, доходя в социалистическом обществе до преобладания с последующей тенденцией полного доминирования. Плановость из частного фактора становится всеобщим. Но, тем не менее, даже во всеобщей форме она не является условием, определяющим жизнедеятельность общества – это всего лишь механизм, инструмент, пусть и очень важный, соблюдении пропорциональности общественного производства – наряду с другими одна из особенных форм хозяйственной (прежде всего) деятельности.

Из двух рассмотренных сторон «основного производственного отношения социализма» ни одна не годится на роль «основного отношения». Плановость как имеющая особенный, инструментальный, а не общий характер. Отношения собственности же, хотя и имеют важнейшее значение, всё-таки являются не только преходящей, но и подчинённой формой отношений, поскольку эти отношения реализуется не сами собой, а «курируются» общественным субъектом, стоящим над сторонами отношений собственности.

Речь идёт о том, что в этой сфере определяющими являются отношения власти, представленные классом управления. Разумеется, отношения собственности весьма трудно изменить волюнтаристским путём, волевым решением власти, для этого должны сложиться объективные условия в виде соотношения классовых сил. Но в конечном итоге именно класс, взявший власть, имеет возможность изменить отношения собственности в свою пользу.

По этой причине, если уж и вводить понятие «основного отношения», то таковым отношением следует признать отношения власти. Тем более, что именно эти отношения являются всеобщими для всех исторических общественных форм, не исключая и первобыто-обшинного общества.

Это, если можно так сказать, «основное отношение» и было выше определено анализом как необходимость власти, действующей в общих интересах, причём власти либо контролируемой трудящимися, либо формируемой на предельно демократической основе. И только затем речь шла о социализированной собственности, но опять-таки в аспекте удержания власти в сфере экономики.

Главная задача (она же сущность) «основного отношения» – направление и поддержание движения к намеченной цели, управление им, а это и есть функция, в первую очередь, власти. Пренебрежение властью этим «основным отношением» привела к известным событиям в конце советского периода.

(Ремарка. Вопреки тому, что вначале я не собирался приводить цитаты, здесь должен сказать, что подобный вывод, правда в весьма ограниченной форме, был сделан М.И. Воейковым: «Под социалистическим обществом следует понимать такое общество, где достигнуто полное народовластие…». (Альтернативы, 1-2023. С. 75). Оппонирующий ему Д.Б. Эпштейн ссылался на методологическую несостоятельность данного вывода, дескать здесь надстроечные отношения ставятся выше базисных, т.е. отношений общественной собственности и плановости. Ранее ошибочность такого «основного отношения» была уже рассмотрена. Странно, что приверженцы марксистского направления много говоря о необходимости соблюдения историчности и логичности и восхождения от абстрактного к конкретному, пренебрегают этими условиями, часто рассуждая совершенно схоластически, жонглируя только некими устоявшимися формулами, в данном случае о надстройке и базисе. Но ведь базис и надстройка это *две стороны* *одного и того же* – общества как целого, они диалектически связаны – одно невозможно без другого и как таковые они *взаимно* определяют друг друга. А уж что раньше, что позже, что выше, что ниже, это может показать только конкретный анализ конкретной ситуации).

2. Преобладание непосредственно-общественного труда.

Что касается т.н. непосредственно-общественного труда, то считается, что он исключает категорию стоимости. Поскольку данная категория приводится авторами, как правило, без пояснений, то воспользуемся трактовкой, принятой в советское время широким кругом исследователей: «Непосредственно-общественный продукт есть (продукт)…, идущий на общественное потребление не через рынок».[[29]](#footnote-29) Т.е. непосредственно-общественный труд это труд, продукт которого распределяется путём нерыночных отношений. Каких? Очевидно, *непосредственным* распределением, без эквивалентного обмена. Действительно, в этом случае категория стоимости элиминируется, а вместе с ней обмен и товарность хозяйства.

Но попробуем перейти из сферы свободного полёта мысли в жёсткую реальность. В *любом* обществе воспроизводство возможно только при условии восполнения затрат (издержек производства) – т.е. как между отдельными производствами, так и между отраслями должен происходить постоянный обмен деятельностью и её продуктами. Следовательно, использование отношений *обмена*, пусть даже плановых, безусловно. Но возмещение затрат (и, разумеется, обмен) должно быть обосновано, т.е. иметь количественную оценку и, соответственно, некий всеобщий эквивалент в масштабе общественного производства. Таким эквивалентом может быть только стоимость, как представляющая в своей превращённой форме – цене – количественно-качественную оценку общественного труда.

Но вот уже сам обмен можно производить как посредством ничем не ограниченных рыночных отношений, в которых действуют все механизмы рынка, так и посредством директивных предписаний планирующих органов (плана). Между этими крайностями возможны весьма разные формы сочетания сторон. Но и для планового обмена существует императив – необходимость полного и точного учёта затрат и их полное возмещение, без чего невозможно воспроизводство – а значит и использование стоимости.

Можно выразить определённое недоверие к той безапелляционности, с которой многие советские политэкономисты сходу отвергали рынок, вернее рыночные отношения. Казалось бы, прежде чем делать вывод, неважно, отвергающий или утверждающий, следовало проделать анализ сомнительной проблемы и уже на его основании делать заключение. Представляется, что по поводу рынка имело место слишком поверхностное понимание его как феномена, недопустимого в социалистическом хозяйстве.

Здесь мы совершенно логично подходим к следующему критерию «социалистичности» – бестоварности социалистической экономики.

3. Бестоварность социалистической экономики.

Даже если признать возможность реального существования непосредственно-общественного труда, то и тогда будет необходим обмен деятельностью и её результатами и, конечно же, точный учёт того и другого. Следовательно, на социалистическом этапе действительного коммунистического движения будут сохранять своё значение категория стоимости, а значит товара и рынка, но в новых формах, соответствующих цели движения.

Не приводя пространных доводов, что заняло бы много места, мы дадим своё понимание рынка:

*Рынок* – это общественный феномен, проявляющийся в форме обмена деятельностью и/или продуктами труда и реализующийся на основании 1. *потребности* сторон обмена в деятельности и/или продуктах, 2. *эквивалентности* продуктов (деятельности) по некоему критерию, 3. посредством *согласования* этих условий *субъектами* рынка.

Это *сущностное* определение рынка, его *понятие*. Из этого понятия нетрудно вывести, что рынок это: 1. форма осуществления жизнедеятельности; 2. одна из сторон многообразных общественных отношений (рыночные отношения); 3. механизм, реализующий обмен предметов рынка (рыночный механизм).

На рынок, как видим, не оказывают *непосредственного* влияния и, следовательно, находятся за его пределами такие общественные феномены как *производственные отношения* (понимаемые здесь в узком смысле – как отношения только производства) и *отношения собственности*. Последние только персонализируют (объективируют) стороны обмена, наличие которых для обмена как такового не является императивным условием – они представляют элемент субъективности.

Из этого *общего* понимания рынка нетрудно вывести его *особенные* формы – от рынка свободной конкуренции до полностью регулируемого рынка, с множеством градаций между ними.

Признавая, что использование категорий товара и стоимости в социалистическом хозяйстве не просто неизбежно, а необходимо, ни коем случае нельзя отмежеваться от факта, вызванного к жизни различием сущности капитализма и социалистического движения – факта борьбы взаимно-исключающих принципов, которая будет держать в постоянном экзистенциальном напряжении на протяжении почти всего социалистического этапа всё общество, нависая над ним дамокловым мечом.

Но если товарность и стоимость присущи и капитализму, и социализму, то где тот пункт, в котором последние взаимно-исключающи? Именно здесь мы возвращаемся к сущностному определению социализма, с чего и начинали наш анализ.

Суть капиталистического общественного отношения – извлечение прибавочной стоимости. Суть коммунистического движения и его социалистического этапа – освобождение человека от отчуждения от него самого его собственной деятельности, присвоение её в полной мере. Капитализм ничего не может противопоставить социализму в антропологической сфере. Капитализм – это движение к уничтожению гуманистичности, к полному господству *частного над общим*. Социализм – начало движения к истинному очеловечиванию человека, к доминированию *общего над частным*, но с учётом интересов частного, это имманентная диалектика коммунистического движения.

В сфере политэкономических проблем это предстаёт как изменение экономической цели – от производства прибавочной *стоимости* к производству прибавочного *продукта* в натуральной форме. Задача заключается в преодолении не *товарности (рыночности)* хозяйства, а в преодолении его *капиталистичности* – в *преодолении всеобщности стоимости* и её производных как цели производства. Стоимость (прибыль) из абсолюта становится *одним из* вспомогательных механизмов, используемых социалистическим хозяйством в своих интересах. Дело не в том, чтобы избавиться от стоимостной формы, а в том, чтобы максимально точно и полно реализовать социалистический принцип – каждому по труду, т.е. по количеству и качеству труда, а не по размеру собственности или занимаемому в обществе положению. Стоимостная форма здесь не помеха, а напротив, удобный инструмент, поскольку учитывает обе стороны – количественную и качественную – производства.

Социалистический этап общественного движения – не конвергенция, не трансформация – это смена движения на противоположное – на движение от частного к общему. Это смена *сущности* движения и, следовательно содержания и форм. Непримиримая борьба прошлых форм с новыми, прехождение старого и становление нового.

Социализм есть движение от господства отчуждённых форм (в экономике – частной собственности, в политике – власти класса собственников) к освобождению человека. И на этом пути обобществление собственности и становление непосредственно-общественного труда, о чём так много говорили политэкономисты советского периода, не действие в-себе и для-себя, а опосредствующий процесс, сущность которого в том, чтобы постепенно перейти от управления собственностью к управлению *всей* жизнедеятельностью.

Действительное социалистическое движение есть не что иное как *постоянное преодоление социализма*, не только социализма, понимаемого догматически, как *состояния*, характеризуемого некими неизменными признаками, но и социализма как движения, это *преодоление самого себя*, постоянный выход за собственные границы, это непрерывное движение – только так понимаемый социализм есть *действительный* социализм.

\*\*\*

Резюмируем. *Социализм в каждом своём моменте* *разный* как определяемый своими постоянно изменяющимися внутренними и внешними противоречиями, но одновременно и *неизменный*, тождественный самому себе как определяемый конечной целью. Как таковой социализм есть движение особенного, детерминируемое общим – *сущностными* интересами человека. В этом его диалектика.[[30]](#footnote-30)

Особо подчеркнём – именно ***движения***и именно ***действительного***, а ***не состояния*** – это различение весьма важно для понимания *сути* процесса исторического развития. Социализм как относительно длительный временной этап *действительного* *движения* в каждый свой момент *разный*, имеет свои периоды (этапы), отличающиеся друг от друга *существенными* чертами. Так, социализм времён НЭПа сущностно отличается как от социализма времени предшествующего «военного коммунизма», так и последующего периода индустриализации. Последний, в свою очередь, если и имеет некоторые общие черты с периодом послевоенного восстановления, то последующий этап стремительного подъёма социалистического общества в 50-60 годы прошлого столетия есть уже принципиально новый период, на смену которому пришёл другой, к сожалению, дегенеративный этап. «Социалистичность» общества определяется не неким набором раз и навсегда установленных определений, а совершенно *объективным* условием – *осуществляется ли действительное движение к доминированию общего над частным, к освобождению человека и присвоению им своих сущностных сил* – в этом *суть* *действительного коммунистического движения*.

\*\*\*

В заключение, в свете рассматриваемой темы полагаю необходимым упомянуть об идее, сформулированной ещё в 1928 году экономистом Л.Н. Юровским в монографии «Денежная политика Советской власти (1917–1927)».

На основании анализа процессов, происходивших в сфере современной ему экономики, Юровский сделал глубокие и далеко идущие выводы относительно социалистического хозяйства, которые в кратком изложении представляют следующее:

- товарно-денежное хозяйство может существовать в различных видах;

- социалистическое хозяйство также может существовать в различных видах;

- товарно-капиталистическое хозяйство не является последней формой товарного хозяйства, за ней следует поставить *товарно-социалистическую* форму хозяйства;

- товарно-социалистическое хозяйство есть *особенная* *форма* *товарно-денежного хозяйства,* поскольку равновесие в нём достигается как равновесие товарно-денежного хозяйства, но *в условиях государственной собственности на средства производства и при политической власти, действующей в интересах трудящихся классов*;

- товарно-социалистическое хозяйство есть система *планового хозяйства*, основанного на *стоимостном принципе*. Это последняя форма товарно-денежного хозяйства.

Как представляется, вывод, что хозяйство переходного – от капитализма к коммунизму – этапа является *товарно-социалистическим* (со всеми вытекающими отсюда следствиями) есть не просто частно-экономическая гипотеза, а принципиальный вывод *мировозренческого* характера, на который следует обратить самое серьёзное и пристальное внимание. Данная концепция открывает широкие перспективы для теоретических исследований и практических действий.
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