# О субстанции

(Данная статья представляет собой текст, написанный в период осмысления основных проблемных положений диалектического саморазвития реальности и основные выводы её использованы при написании книги «Субстанциональный монизм как диалектика материального и идеального и основополагающий принцип саморазвития реальности»).

**1.**

Материя, формы движения материи, субстанция – авторы текстов на философские темы зачастую столь небрежно обращаются с этими категориями, что создаётся впечатление их если не аутентичности, то достаточно близкой идентичности, что, совершенно ясно, не соответствует истине. И этот метафизический подход всё ещё имеет место, несмотря на то, что в материалистической диалектике достаточно подробно освещён вопрос соотношения упомянутых категориальных форм.

Установить различие (и тождество) понятий материи, форм движения материи и субстанции возможно только через рассмотрение их отношения друг к другу, взаимосвязи, а не на пути отвлечённых рассуждений об их сущности безотносительно к формам проявления.

Не будем забираться вглубь истории вопроса. Отправным пунктом возьмём известную формулировку Ленина – «Материя  есть фило­софская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощуще­ниями, существуя независимо от них»[[1]](#footnote-1), которая не раз становилась предметом обсуждения по причине определения материи через её противопоставление сознанию, через отражение в другом, а не самостоятельно, самодостаточно.

В рассуждениях о сущности материи часто совершенно забывается один из основных принципов диалектики – о всеобщей связи вещей. Говорить о материи можно только постоянно имея ввиду эту всеобщую связь. Как только делается акцент на каком-то из признаков материи либо их метафизическом противопоставлении (например, существования и мышления), тотчас материя съёживается до одной из своих конкретных форм или проявлений. Предложение определить материю независимо от сознания совершенно не принимает в расчёт того бесспорного факта, что вопрос о сущности материи задаёт себе сама материя, существующая в мыслящей форме, а не нечто от неё отличное. Уже самый факт возникновения вопроса доказывает невозможность рассмотрения материи и мышления как взаимно независимых феноменов. Сознание, мышление есть форма проявления самой материи, а потому предложения определить материю вне связи с мышлением есть не что иное, как попытка лишить материю одного из своих атрибутов, само наличие которого является причиной возникновения вопроса о сущности материи.

Дело не в том, чтобы материю определить вне противоположности к мышлению, это ненужная частность, а в том, что в понятие материи необходимо должны войти как признание её объективной реальности, так и все её проявления, атрибуты (в т.ч. и мышление). Казалось бы, что при соблюдении такого условия определить материю принципиально невозможно. За одним исключением – определяющим признаком материи считать её существование[[2]](#footnote-2), но не в абстрактной, а во всеобще-конкретной форме.

Прежде всего, всё сущее *есть*, *наличествует*, т.е. оно объективно, и уже потом устанавливает свои различения. Но собственно существование как таковое ещё не объясняет всего многообразия материи. Если данный атрибут понимать всеобще-абстрактно, как факт только существования самого по себе, вне связи с формами проявления материи, то сущность материи в данном понимании полностью выхолащивается, материя лишается главного, субстанциональности[[3]](#footnote-3), т.е. внутреннего потенциала развития, не говоря об утрате всех других атрибутов. Если самого факта существования, материальности мира ещё достаточно для установления его единства, то явно недостаточно для объяснения движения материи, её развития. Это тонко подмечено Энгельсом у Гегеля, различавшим существование как просто наличие и бытие как развитие, движение[[4]](#footnote-4). Материя едина в существовании и различается в бытии через формы движения.

Материя тождественна своим формам движения единством существования и одновременно противоположна им как своим различениям, реализующим развитие и тем самым представляющим собой нечто отличное от неё. Материя (всеобще-абстрактная категория) проявляется и реализуется в формах движения (категориях особенного).

Т.о. если существование материи понимать всеобще-конкретно[[5]](#footnote-5), как существование в бытии, как совокупность и взаимосвязь бесконечного многообразия её форм движения (в том числе и обладающих мышлением), то такое понимание материи необходимо содержит в себе и примат материальности, и многообразие форм, и атрибутивность материи.

В мышлении материя представлена двояко. Во-первых, как восприятие объективного существования её форм – онтологическое представление материи, во-вторых, как их отражение в сознании в форме категорий – гносеологическое представление материи.

Эта двойственность восприятия материи и отражена в ленинском определении материи – «материя  есть *фило­софская категория* (гносеологический аспект) для обозначения *объективной реальности* (онтологический аспект)». Но почему-то этой двойственности старательно не замечают критики Ленина, назойливо выделяя, в зависимости от своих предпочтений, то одну, то другую сторону его определения материи, пытаясь ленинскую диалектику низвести к догматической схоластике. Что касается заключительной части ленинской формулировки (о данности материи в ощущениях), вызвавшей столько разногласий, то следует учитывать исторический момент её появления – данное определение возникло в споре с представителями идеалистического лагеря в вопросе о первичности бытия или мышления и недвусмысленно подчёркивает примат материального перед идеальным. Именно здесь смысловой центр тяжести, обусловленный конкретными историческими обстоятельствами. Для Ленина главным было не участие в схоластических рассуждениях о сущности материи как таковой, а стремление определить место мышления в общем порядке вещей, с тем, чтобы, сняв с мышления покров его идеалистического фетишизирования, открыть простор для активной деятельности сознания, т.е. человека, в целях его освобождения от любых зависимостей, природных либо общественных. Кажущееся антиномичное противостояние бытия и мышления уже не является здесь неким внешним признаком, требующим оправдания, но становится внутренним противоречием, движущим началом.

Признание объективности материи и множественности форм её движения, тем не менее, оставляет открытым вопрос о причине и механизме развития материи. Этот пробел восполняется признанием за материей способности к самодвижению, саморазвитию, что находит выражение в категории субстанции.

Главным качеством субстанции в канонических определениях, данных Декартом[[6]](#footnote-6) и, почти идентичном, Спинозой[[7]](#footnote-7), является имманентная способность быть причиной самой себя, то, что в Гегелевской логике именуется субъектностью. Субстанция внутренне противоречива и развивается через разрешение своих противоречий. «Ближайшим образом субстанция … раскрывается как «причинное отношение», притом как «имманентная причинность», т.е. в конце концов как противоречие»[[8]](#footnote-8).

(Примечательно, что одинаковое понимание сущности субстанции Декартом и Спинозой позволяет, тем не менее, выстаивать совершенно разные картины мира – дуалистическую у первого и монистическую у второго. Это объяснимо – трактовать субстанцию, т.е. *целое*, *всеобщее*, можно либо как надмирного бога, и тогда материальное и идеальное, бытие и мышление вполне могут жить раздельно и объединяться через бога, либо как объективную единую природу, и тогда бытие и мышление необходимо являются атрибутами *одной* субстанции).

Однако, известное определение субстанции Э.В. Ильенковым в «Философской Энциклопедии»: «(лат. substantia – сущность; то, что лежит в основе), – объективная реальность, рассматриваемая со стороны ее внутреннего единства, безотносительно ко всем тем бесконечно многообразным видоизменениям, в которых и через которые она в действительности существует; материя в аспекте единства всех форм ее движения, всех возникающих и исчезающих в этом движении различий и противоположностей»[[9]](#footnote-9), поразительным, на первый взгляд, образом обходит вопрос о субъектности субстанции, её противоречивости и потенциале саморазвития, т.е. главное в сущности субстанции.

И только последующее упоминание, как бы мельком, что «…субстанция, с одной стороны, понимается как материя, а с другой стороны, эта материя трактуется одновременно как субъект всех своих изменений как «субстанция-субъект», т.е. активная причина всех своих формообразований, не нуждающаяся поэтому в формировании извне, вне ее и независимо от нее существующим деятельным субъектом, как бы тот ни назывался или интерпретировался, – как бог, как «Я», как идея или самосознание, как душа или экзистенция», - наводит на мысль, что такое построение статьи о субстанции явно вынужденное. Очевидно, здесь сказалось давление со стороны составителей энциклопедии, озабоченных борьбой с пресловутым «гегельянством». Это предположение подтверждается тем, как Ильенков трактует субстанцию в статье «К докладу о Спинозе».

В ней Ильенков не только убедительно говорит о субстанции как о причине самой себя, но идёт гораздо дальше этого, ставшего уже тривиальным, утверждения: «Категория же эта в действительности является фундаментальным основанием диалектики как логики и теории познания. Она резюмирует в себе, в частности, требование прежде всего выяснить то ЦЕЛОЕ, внутри которого ты проводишь все дальнейшие аналитические расчленения, чтобы не связывать потом в составе теоретических суждений совершенно разнородные элементы… В этом плане СУБСТАНЦИЯ и выступает как первая и важнейшая категория Логики, и именно Логики научно-теоретического анализа. Если вы ее не принимаете, то ни о какой Логике с большой буквы говорить уже не приходится».[[10]](#footnote-10)

Ильенков буквально несколькими мощными мазками в концентрированном виде изложил фундаментальную мысль Спинозы о значимости *всеобщего, целого* в развитии субстанции. Более того, об императивности целого в отношении частей: «логика мышления Спинозы вообще — это Логика детерминации (определения) ЧАСТЕЙ СО СТОРОНЫ ЦЕЛОГО.

Целое предполагается ДАННЫМ, а все исследование ведется как АНАЛИЗ, — то есть как процедура выявления тех "частей", которые производит на свет именно данное целое, чтобы обеспечить свое самосохранение и самовоспроизведение.

Именно идея такого анализа, — исходящего из ясного представления о ЦЕЛОМ, и идущего последовательно по цепочке причинности, которая и воспроизводит это целое уже как результат АНАЛИЗА, — и заключена в логически-концентрированном виде в категории СУБСТАНЦИИ, как "causa sui", — как причины самой себя…

Иными словами, именно Спиноза раскрыл тайну ЦЕЛЕ-СООБРАЗНОСТИ как простой факт ЦЕЛО-СООБРАЗНОСТИ, — как факт обусловленности частей со стороны ЦЕЛОГО (а не "цели" в ее спиритуалистически-идеалистическом толковании).

Иными словами, — всякий акт анализа, — то есть прослеживания отдельных цепочек причинно-следственных зависимостей, — должен исходить из предельно ясного и четкого представления о том ЦЕЛОМ, которое мы хотим в итоге дискурсивно-аналитического исследования получить».[[11]](#footnote-11)

Ильенков не первый, кто снова обратил внимание на императивность принципа детерминации частей целым. Идею о решающей роли целого применительно к общественным процессам высказывал также Г. Лукач.[[12]](#footnote-12)

Будет ошибкой, основываясь на недосказанности темы Ильенковым, ограничивать действие принципа детерминации исключительно сферой логики. Мало кто из философов-диалектиков так ярко и убедительно отстаивал идею тождественности бытия и познания как отражения законов природы в категориях мышления. Принцип детерминированности частей целым распространяется не только на сферу логики, научного исследования, он имеет всеобщий характер и простирает свою власть на всё бытие, что подтверждается данными естественных наук.

Академик Н.Н. Моисеев, видный исследователь в области системологии, на основании анализа эмпирических фактов утверждает, - «…система обладает особыми системными свойствами... Некоторые системы как бы определяют свойства своих элементов, элиминируют, исключают некоторые из них, если эти элементы оказываются неспособными выполнять некоторые функции, необходимые для существования (наверное, точнее — стабильности) системы. Порой мне представляется, что многие системы напоминают инженера, управляющего сложной машиной. Если какая-либо деталь не удовлетворяет его требованиям, он не исправляет ее, а просто выбрасывает и подбирает новую, лучше соответствующую требованиям к системе. Это обстоятельство особенно хорошо просматривается на уровне систем общественной природы.

 Другими словами, взаимосвязь свойств системы и ее элементов гораздо более глубокая, чем это принято думать: не только свойства системы зависят от свойств элементов, но и обратно — свойства элементов, составляющих систему, могут зависеть от свойств системы. И по мере восхождения по ступеням сложности эта взаимозависимость проявляется все более и более отчетливо. Особенно тогда, когда речь заходит об изучении систем общественной природы… Можно говорить о «целях» системы, какой бы природы она ни была. В неживых системах это стабильность и развитие, то есть непрерывное усложнение организационной структуры и многообразия элементов. В системах, принадлежащих миру живого, цель элемента — стабильность, которую принято называть гомеостазом. В системах общественной природы возникает целый спектр целей».[[13]](#footnote-13)

Но системы не просто управляют поведением своих частей, они обладают качеством *саморазвития*, - «Условимся называть самоорганизацией системы такой процесс изменения ее состояния (или характеристик), который происходит без целенаправленного (может, лучше — целенаправляемого) начала, каковы бы ни были источники целеполагания. Можно говорить и о стихии самоорганизации — здесь мы ошибки не сделаем. Причины, побуждающие процесс самоорганизации, могут быть как внешними, так и внутренними. Если же речь идет об Универсуме как единой системе, то процесс ее изменения идет только за счет внутренних взаимодействий, то есть за счет факторов, принадлежащих Универсуму».[[14]](#footnote-14)

И это не спекулятивные рассуждения – это выводы, сделанные на основании эмпирических исследований, которые диалектически мыслящий человек не может игнорировать.

Сказано почти дословно по Ильенкову (и Спинозе). Самое примечательное, что пишет это не приверженец методологии материалистической диалектики, а учёный, стоящий на сугубо позитивистских позициях. Научная принципиальность и честность всё-таки стихийно на стороне диалектики, что подтверждается всей историей науки (не видна ли здесь рука необходимости?).

Странно, но принцип детерминации частей целым далеко стороной обходят современные учёные диалектического направления, совершенно не упоминая о нём в своих работах, хотя для диалектического понимания *развития* он не менее важен, чем принцип борьбы противоположностей, до сих пор считавшийся краеугольным камнем диалектики. Более того, они взаимодополняют друг друга, подобно тому, как из разных деталей создаётся цельный работоспособный механизм. Противоречие (отрицание), детерминация его развития целым, разрешение противоречия (синтез, отрицание отрицания), – на наших глазах эта цепочка категорий всеобщего воплощается как в особенном в известной триаде, – изменчивость, приспособление, наследственность.

*Принцип детерминации частей целым предполагает, что материя, понимаемая как субстанция, т.е. саморазвивающееся целое, всеобщее, в каждое мгновение актуально содержит в себе все свои различения, проявляющиеся как формы движения, процессы, предметы и т.п., и не только различает, но и определяет форму их развития.* Именно принцип детерминации частей целым находит своё выражение в известном тезисе о всеобщей связи вещей, в этом принципе механизм такой связи просматривается совершенно отчётливо.[[15]](#footnote-15) Более того, принцип детерминации *всеобщее* развитие замыкает в круг – наличное целое детерминирует развитие частного, частное необходимо приходит к целому.

Детерминистский подход к понятию субстанции существенно повышает аналитические возможности данной категории уже хотя бы тем, что, подобно бритве Оккама, позволяет отсечь версии развития частного, противоречащие траектории развития целого. Но не только, применение принципа детерминации позволяет выявить аналитическим путём наиболее «жизнеспособные» варианты развития частей целого.

Но для этого необходимо не ограничиваться применением категории субстанции к природе в целом, а распространить её действие на все процессы природы, протекающие как саморазвивающиеся процессы. Допустимо ли это?

Как известно, Ленин, поставив вопрос о необходимости «углубить познание материи до познания (до понятия) субстанции»,[[16]](#footnote-16) здесь же, по сути, указал и направление, в котором следует искать ответ - «найти причины явлений…», «действительное познание причины есть углубление познания от внешности явлений к субстанции».

Ленинская трактовка вопроса о субстанции позволяет сделать следующие выводы: во-первых, материя и субстанция не аналоги, между ними существует принципиальное, хотя и относительное, гносеологическое различие; во-вторых, постановка вопроса указывает не только на объект, на то, что лежит в *основе* явлений, но и на границы его существования, которые вовне очерчены границами *явления;* в-третьих, понятие субстанции есть развитие понятия материи вглубь, её конкретизация.

По сути ленинской мысли субстанция есть то, что содержит в себе причину возникновения (развертывания) явлений (вещей, процессов), которыми субстанция внешне представлена, т.е., другими словами, субстанция столь же множественна, текуча, изменчива, как и явления, ею вызываемые. Субстанции имманентна причина становления сущего, т.е. субстанция понимается как субъект развития, движения, а значит она полна живых противоречий и разворачивает себя через их разрешение.

Эта же мысль звучит и у Ильенкова: «категория субстанции в обобщенно-логической форме отражает… имманентные различия внутри одного и того же, четко определенного предмета, т.е. различия внутри некоторого тождества», «субстанция, с одной стороны, понимается как материя, а с другой стороны, эта материя трактуется одновременно как субъект всех своих изменений как «субстанция-субъект», т.е. активная причина всех своих формообразований»[[17]](#footnote-17).

Совершенно отчётливо просматривается идея, что каждой форме движения материи (явлении, процесса, вещи) сопоставлена адекватная ей субстанция. Субстанция – форма существования (модус) материи во всех видах её проявления, т.е. материя в её конкретности. Материя движется от общего через особенное к отдельному через изменение своих субстанциональных форм (субстанций), вплоть до мыслящей субстанции, посредством которой материя познаёт себя. Субстанциональная материи подобна ветвящемуся дереву, каждая ветвь которого и вырастает из общего основания, и относительно самостоятельна. Вплоть до формы, обладающей мышлением и ставящей вопрос о себе самой, о соотношении бытия и мышления, материального и идеального.

Живая реальность настоятельно требует именно такой трактовки понятия субстанции. Может быть буквально это и не по-спинозовски[[18]](#footnote-18), но, преступая через букву, догматический момент, мы сохраняем истинно диалектический спинозовский дух – дух всепроникающего непрерывного развития.

В этом же смысле, по сути, высказывается и Ильенков, говоря о формальном мышлении, что оно «не желает впускать в логику идею *развития*, органически – и по существу, и по происхождению – связанную с понятием *субстанции*, т.е. принцип *генетической общности* явлений, представляющихся на первый взгляд совершенно разнородными (поскольку абстрактно-общих признаков между ними обнаружить не удается)»[[19]](#footnote-19).

В субстанции материя становится тождественной себе как источник и результат саморазвития. Движение материи, возникновение новых форм, наполнение их (и, следовательно, материи) новыми атрибутами происходит через смену субстанциональных форм, которые, в свою очередь, развиваются через разрешение своих внутренних противоречий.[[20]](#footnote-20) Каждая последующая субстанция являет собой новое качество в движении материи и содержит в снятом виде предыдущие формы движения. Можно сказать, что каждой форме движения материи соответствует «своя» субстанция.

Из этого следует совершенно естественный вывод: *субстанция – это материя, различающая себя в конкретности от себя во всеобщности* («различие внутри некоторого тождества») или, что то же самое, материя – это субстанция «рассматриваемая со стороны ее внутреннего единства». *Материя субстанциональна и как целое (всеобщее), и в своих формах движения, проявления (особенное, отдельное); субстанция материальна в своей основе.*

Категория субстанции и объемлет материю в целом как объективную реальность, и пронизывает все формы её проявления, движения, все её различения. Уникальность категории субстанции в том, что в ней отождествляются и одновременно различаются всеобщее, особенное и отдельное. Именно эта её особенность дала возможность Марксу применить её к труду как субстанции стоимости при анализе последней.

Может возникнуть вопрос – что же детерминирует части, если ещё не возникло целое? Именно таким путём развивается общество. Сначала возникают единичные проявления чего-то нового (отвлечёмся от его сущности и генезиса), затем вокруг этого нового группируются его приверженцы, эти тенденции усиливаются и, наконец, новое из частного становится целым, доминирующим фактором. И только с этого момента возникшая доминанта, качественно новое целое, определяет развитие своих частей.

Да, части нового возникают и развиваются в рамках прежнего целого и детерминируются им, а в случае несоответствия и подавляются. Но если потенциал противоречия между частями возникающего нового и прежним целым достаточно высок, то противоречие разрешается возникновением нового целого, которое становится детерминирующим фактором. Если же старое целое имеет достаточно сил для подавления (детерминации) нового, возникающего в старом в качестве его противоречащей стороны, то противоречие стагнирует, впрочем, до поры до времени. Это типично диалектический путь развития.

Возникающие части нового обладают определёнными, отнюдь не универсальными, качествами и уже в силу их наличия развитие противоречия ограничено в своих потенциях. Т.е. возникающее новое целое также некоторым образом детерминируется частями, его составляющими, причём в довольно узком коридоре возможностей. Становящееся целое представляет собой новое качество, отличное от суммы качеств составляющих его частей, и в которое части (стороны противоречия) переходят не непосредственно, а в снятом виде. Ко всему прочему и атрибуты прежней и новой субстанций, поскольку последние качественно различны, не совпадают. Т.о. целое (новая субстанция), хотя и «вышла» из предыдущей, но уже свободна от её влияния, несмотря на то, что несёт в себе её «родимые» пятна. Всё это позволяет говорить об относительной независимости субстанций и в спинозовском смысле.

Может ли субстанция спонтанно вернуться в предыдущее состояние? Главным сдерживающим фактором такого регресса является принцип детерминации, который препятствует протеканию процессов, ведущих к деградации субстанции. Если же, в силу каких-то внутренних (а, возможно, и внешних) причин субстанция деградирует к состоянию, подобному предыдущему, то это всё равно будет другое состояние, совершенно не идентичное тому, из которого субстанция «вышла». Характер движения субстанции изменится и будет определяться текущим субстанциональным состоянием, а не предыдущим. Нельзя войти в одну реку дважды…

(Можно предположить, что принцип детерминации достигает своей высшей силы, абсолюта применительно к общественным процессам. Более того, реальность демонстрирует примеры того, как в общественных процессах даже ещё не возникшее, но уже просматривающееся целое, оказывает детерминирующее влияние на части, вызывающие его к жизни. Проблема детерминации своих частей как «старым» целым, внутри которого возникает противоречие, так и, на определённом этапе, «новым», нарождающимся целым, которое в ходе разрешения противоречия начинает просвечивать сквозь ткань бытия, весьма интересна, перспективна, сложна и требует дополнительных исследований.)

Принцип детерминации частей целым диалектически противоречив, – с одной стороны он выполняет «охранительные», стабилизирующие функции, ставя барьер на пути изменений субстанции, выходящих за определённые границы; с другой стороны, этот барьер является неким порогом, преодоление которого знаменует то, что в диалектике называется скачком, переходом на качественно новый уровень и что обязательно происходит, если потенциал внутреннего противоречия достаточно высок.

Субстанция, как и материя, представлена двояко. Во-первых, в бытии как «объективная реальность», и, во-вторых, в мышлении как отражение реальности, в идеальной форме. В свою очередь, в мышлении субстанция также представлена двойственно – в форме чувственного восприятия реальности (онтологический аспект) и в форме научного познания (гносеологический аспект).

Поэтому, говоря о субстанции, следует постоянно иметь ввиду её двойственность, на что мало обращают внимания, понимая под субстанцией, преимущественно, её материальное бытие (и чувственное восприятие) и забывая о существовании гносеологического аспекта (т.е. идеального представления в категориальной форме).

Сущностью субстанции в гносеологическом аспекте является понятие субстанции. Но понятие, трактуемое не как перечень определений или описание бытия субстанции, а как закон её существования и развития, учитывающий субъектность субстанции, т.е. её необходимую противоречивость[[21]](#footnote-21), выявление этого закона будет одновременно установлением её понятийного содержания, тенденции развития. Реализация субстанционального закона с необходимостью ведёт к становлению новой формы «объективной реальности», новой субстанции. По отношению к материи как субстанции её субстанциональные различения следует рассматривать в категориях особенного и отдельного, относя материю к категории всеобщего.

Способ познания материи-субстанции, это диалектический «метод развития понятий – от абстрактного к конкретному, т.е. от понимания субстанции к пониманию форм ее проявления (саморазличения)», что даёт «конкретное понимание субстанции, обязывающее в каждом особом случае обнаружить и зафиксировать в понятиях ту конкретно-всеобщую «материю», внутри которой мышление затем устанавливает все свои дальнейшие различения»[[22]](#footnote-22). Из ильенковской мысли следует вывод, что «понимание субстанции» есть не что иное, как фиксирование «в понятиях» конкретного бытия материи, т.е. установление закономерности, необходимости её проявления в действительности, выявление закона существования и развития субстанции.

Идея субстанциональности есть убедительное оправдание того фактического состояния, в котором взаимно пребывают бытие и мышление – посредством проникновения в сущность субстанции мышление устанавливает истинность своих представлений.

«Субстанция …оказывается абсолютно необходимым условием, без допущения которого принципиально невозможно понять способ взаимодействия между мыслящим телом и тем миром, внутри которого оно действует в качестве мыслящего тела. Это глубоко диалектический момент. Только отправляясь от идеи субстанции, мыслящее тело может понять и самое себя, и ту действительность, внутри которой и с которой оно действует, о которой оно мыслит»[[23]](#footnote-23).

Сконцентрируем рассуждения о субстанции в нескольких выводах, которые можно применить к анализу конкретных субстанциональных форм и формированию понятий о них, а, в итоге, и о материи (и духе) в целом.

Главное качество субстанции – её способность к самодвижению, саморазвитию. Субстанция – это *саморазвивающаяся* материя, различающая себя в особенности и отдельности от себя во всеобщности и особенности. Материя – это субстанция «рассматриваемая со стороны ее внутреннего единства». Материя субстанциональна и как целое (всеобщее), и в своих формах движения, проявления (особенное, отдельное); субстанция материальна в своей основе.

Всеобщность материи конкретизируется в особенности и отдельности субстанциональных форм. Субстанциональность есть необходимое условие развития как материи в целом, так и всех её форм проявления, процессов, вещей.

Субстанция субъектна[[24]](#footnote-24) – она развивается посредством становления своих внутренних противоречий, разрешение которых ведёт к появлению нового качества и, следовательно, новой субстанции. Вовне субъектность субстанции, её саморазвитие, проявляется в виде движения, развития, процессов, явлений, наблюдаемых в бытии, которые в своём основании необходимо имеют материальную основу, подлежащую исследованию (другими словами, – если наблюдается движение (в диалектическом смысле), то должна быть и его основа, - субстанция).

Принцип противоречивости, являющийся механизмом саморазвития субстанции, дополняется принципом детерминированности частей целым, выполняющим функцию всеобщей связи, и который, с одной стороны, ограничивает набор возможностей развития условием соответствия частей целому и выполняет роль механизма отбора (приспособления) и, с другой стороны, определяет порог, преодоление которого знаменует диалектический скачок (отрицание отрицания) и переход в новое качественное состояние.

Онтологичность и гносеологичность субстанции столь же неразрывно связаны в действительности, как бытие и мышление. В мышлении субстанция представлена как в онтологическом аспекте - как отражение объективной реальности, так и в гносеологическом – как понятие о ней, закон её развития. Анализ субстанции призван выявить её внутренние противоречия и механизм их разрешения в соответствии с принципом детерминированности (закон существования субстанции).

**2.**

Насколько предложенное понимание субстанции соответствует действительности можно выяснить, только практически применив его к анализу «объективной реальности». Нижеследующие рассуждения представляют собой только методологическую иллюстрацию (даже, скорее, схему) применения предложенного понимания категории субстанции, не претендуя на какие-либо обобщения.

Воспользуемся принятой классификацией форм движения материи - механическая, физическая, химическая, органическая, социальная. Вопреки формуле, согласно которой ключ к анатомии обезьяны лежит в анатомии человека, начнём анализ с низшей формы движения – механической.

Поневоле придётся воспользоваться априорным методом[[25]](#footnote-25). Несмотря на всю условность и уязвимость данного метода при отсутствии фактических данных о предмете рассмотрения иной порядок, – от изучения самого предмета к формированию понятию о нём, – пока не применим. Схоластично? Да, если применять к умозрительному предмету эклектичный метод. Но проблематично (в смысле постановки вопроса), если использовать диалектический метод, правильное применение которого либо покажет ошибочность рассуждений, либо приведёт к положительному результату.

Литература бедна исследованиями темы механического движения как такового. Один из немногих авторов, который в своих работах анализирует данную проблему, В.А. Босенко, пишет о механическом движении: «Оно - движение количественное по своей природе и самодвижением не обладает, не имеет своей внутренней противоре­чивости и, таким образом, само по себе является бесплодным (одно­сторонним, абстрактным). Но собственно механического, чистого меха­нического движения в природе не существует. … Известно, что самого по себе перемещения в природе нет. Меха­ническое движение как перемещение всегда должно быть перемеще­нием чего-то, какого-то тела, вещи с ее качественностью, телеснос­тью, структурой, которые сами, в свою очередь, всегда есть какое-то более сложное, чем механическое, движение (физическое, химическое и т. п.)… Существуй эта, количественная в своей сущности, форма движе­ния одна, она никогда не могла бы из себя породить имеющегося вок­руг нас многообразия качественных форм движения. Тот факт, что та­кое многообразие все-таки есть, свидетельствует также о том, что существование собственно механического движения в чистом виде невозможно»[[26]](#footnote-26).

Сделаем некоторые выводы. Итак, во-первых, – чистое механическое движение внутренней противоречивостью не обладает и потому бесплодно и в чистом виде в природе не существует; во-вторых, – если бы оно существовало, то это было бы перемещением чего-то телесного, качественного, структурного (сложного); в-третьих, – механическое движение, даже существуй оно в чистом виде, не может породить из себя другие формы движения.

Однако, далее Босенко пишет: «*В необходимом же взаимодействии механическое движение превращается в другие формы движения* (выделено мной), включается в более сложные формы и снимается в них….», «…механическое движение занимает *необходимое* мес­то в системе самодвижения необходимости и потому является неотъем­лемой частью движения вообще. Пребывание материи в движении вообще, реализуясь через конкретные формы движения, осуществляет себя и через механическую форму движения как *одну из форм всеоб­щего движения* (выделено мной)… Больше того, все остальные формы так или иначе пребывают в про­стейшей, механической форме движения. Ни одна более сложная фор­ма движения не обходится без сохранения при себе, без включения в себя механической формы движения. …Таким образом, *во всеобщих совокупных связях механическая форма движения из развития не исключается.* *В ней также реализуют­ся все законы диалектики* (выделено мной). Последние не обходят ее, поскольку она не абсолютное только механическое движение, но и движение вообще, а вернее, лишь отдельная форма бытия (существования) движения вообще».

Как видим, налицо антиномичные противоречия в высказываниях, цитированных в двух вышеприведенных абзацах. Но противоречия эти, представляется, возникли не вследствие отражения противоречивости предмета, а как результат неверного понимания сущности предмета. Попробуем дать ответ на поставленный вопрос, применив к предмету анализа категорию субстанции в предложенном понимании.

Признавая существование в основании каждой формы движения материи определённой субстанции мы не можем априори отказать в наличии таковой и форме чистого механического движения, не отказывая себе в праве называться диалектиками.

Рассмотрим внимательно негативные постулаты Босенко в отношении чистого механического движения (это именно постулаты, поскольку данные утверждения не выведены, а всего лишь высказаны).

Первое утверждение, гласящее, что механическое движение внутренней противоречивостью не обладает и потому бесплодно, сделано, как представляется, несколько поспешно. О сложности, внутренней противоречивости механического движения, перемещения и, следовательно, о небесплодности его, писали многие авторы – от Зенона до Энгельса[[27]](#footnote-27), поэтому развивать эту тему вряд ли нужно, желающие могут обратиться к первоисточникам. Отметим это диалектическое содержание категории механического движения, дающее надежду на перспективу дальнейшего развития в другие формы движения.

Второй негативный постулат предполагает невозможность существования в природе неделимого объекта, единственно который и может обладать атрибутом чистого механического движения. Но так ли это? Диалектический материализм свою диалектичность черпает не из мышления, а из бытия и явления природы отражает в категориях диалектики. Другими словами, если есть предел сложности материи, то диалектическое мышление обязано признать и предел её простоты[[28]](#footnote-28). Иначе в бесконечно дискретизирующейся материи не найдётся места основанию, из которого вырастает всё сущее, а вся живая душа диалектики сгинет в бездонности пресловутой «дурной» бесконечности. Именно диалектический метод необходимо требует предположить наличие в природе неделимого объекта, обладающего двумя атрибутами – существованием и движением, проявляющимися в бытии протяжённостью и перемещением (механическим движением). О массе применительно к рассматриваемому объекту (условно назовём его «нечто») говорить преждевременно. Предположительно можно сделать отрицательное заключение, а именно об отсутствии у гипотетического «нечто» массы покоя[[29]](#footnote-29).

Третий постулат, о невозможности возникновения из механического движения новых форм движения, оспоривает не только «спекулятивная» (т.е. априорная) диалектика, но и естествознание.

К сожалению, в материалистической диалектике практически не введены в оборот работы физика Пригожина И.Р., в которых содержится богатейший материал, убедительно подтверждающий с естественнонаучных позиций диалектику развития. Более того, ряд идей этого нетривиально мыслящего учёного могут стать (но пока не стали) исходным пунктом гносеологических исследований в данном направлении. Данный частный пример только ярче выделяет ту мысль, что предание забвению неоднократных напоминаний Маркса, Энгельса и Ленина о необходимости постоянно обращаться к изучению новейших достижений естествознания и их критическому осмыслению самым пагубным образом сказалось на состоянии диалектики как науки о познании.

В кратком изложении выводы из работ Пригожина[[30]](#footnote-30) можно сформулировать следующим образом:

- равновесные состояния термодинамических систем временны, преходящи;

- в результате флуктуаций равновесное состояние системы постоянно нарушается и возникают неравновесные состояния, в которых могут начаться процессы *самоорганизации*;

- открытость системы (наличие термодинамического обмена с окружающей средой) является необходимым условием возникновения процессов *самоорганизации* системы;

- при наличии интенсивного термодинамического обмена с окружающей средой создаются условия для возникновения процессов *самоорганизации,* которыеприводят к возникновению нового *качественного* состояния системы (практически возникает другая система).

Все перечисленные условия наличествуют в нашей гипотетической субстанции. Система является термодинамической – изолированные объекты «нечто» свободно перемещаются (термодинамическое состояние такой среды определяется подвижностью её частиц). Система является открытой, поскольку она безгранична в пространстве. В такой системе по причине спонтанного перемещения объектов «нечто» обязательно возникают, вследствие флуктуаций, области неравновесного состояния, интенсивно обменивающиеся этим «нечто» с окружающей средой. Как следствие, начинаются процессы самоорганизации, приводящие к возникновению нового состояния системы, т.е. новой субстанции.

В категориях диалектики этот процесс есть не что иное, как возникновение «другого своего», антитезиса (области неравновесного состояния), становление противоречия, его развитие (нарастание термодинамического обмена) и разрешение (новое качественное состояние) в тождестве (возникновение новых объектов).

Разумеется, что нельзя представлять рассматриваемую субстанцию в виде взвеси «нечто», кишащих в бесконечном пространстве. Сущность данной субстанции, как гносеологической категории, представляет собой закон существования этого «нечто», а именно: «нечто», во-первых, существует, во-вторых, движется (перемещается) и, в-третьих, это спонтанное движение способно к *самоорганизации*, т.е. порождению (через взаимодействие «нечто») нового, качественно отличного от чистого механического движения состояния, т.е. новой субстанции.

Субстанции чистого механического движения не может быть сопоставлен ни один, сколь-нибудь длительно существующий, материально представленный объект или структура. Сугубо умозрительно такие объекты можно представить в виде изолированных «нечто», свободных от взаимодействия, т.е. находящихся в движении от одного взаимодействия к другому. Но отсутствие взаимодействия можно рассматривать как фактическое несуществование «нечто», т.к. в этот момент они ничем не проявляют себя. Т.о. в бытии чистое механическое движение проявляется как собственное отсутствие или, другими словами, бытие чистого механического движения тождественно его небытию (бытие «для себя» есть небытие «для других»). Отсюда и возникает иллюзорное представление о его несуществовании как субстанции, что и дало повод Босенко сделать вывод, будто «собственно механического, чистого меха­нического движения в природе не существует». Но отсутствие реально наблюдаемого в бытии, «осязаемого» чистого механического движения ещё не повод, чтобы на этом основании отказать ему в праве на самостоятельное существование как субстанции. И диалектика оправдывает это существование. Уже сам факт того, что «механическое движение превращается в другие формы движения» подтверждает необходимость учёта в гносеологическом рассмотрении действительности субстанции чистого механического движения.[[31]](#footnote-31)

Диалектические противоречия в субстанции чистого механического движения абсолютно обнажены, переходы мгновенны, опосредствования отсутствуют. В субстанции чистого механического движения реализуется диалектический процесс одновременного существования и несуществования «нечто», его перехода в «ничто» и обратно. В процессе взаимодействия «нечто» между собой субстанция чистого механического движения приобретает новые качества и закономерно переходит в новую субстанцию[[32]](#footnote-32).

В главном Босенко прав – в форме механического движения «также реализуют­ся все законы диалектики».

Применение диалектического метода доказывает, что чистое механическое движение является не мнимой величиной, напротив, субстанция даже этой, предельно абстрактной формы движения, наполнена смыслом и имеет потенциал необходимого развития. Признавая реальность данной субстанции мы выходим из того нелепого положения, в котором пребывали, одновременно и учитывая наличие чистого механического движения и отказывая ему в праве на самостоятельное существование.

Субстанция чистого механического движения, реализовав закон собственного существования и развития, необходимо переходит в новую субстанцию, развитие которой осуществляется в соответствии с имманентными уже ей законами[[33]](#footnote-33). Чистое механическое движение в последовательно сменяющихся субстанциях присутствует в снятом виде и потому, говоря о «механическом» движении в этих субстанциях, следует постоянно иметь ввиду, что это есть уже не собственно чистое механическое движение, а сложные виды взаимодействия[[34]](#footnote-34).

\*\*\*

Предложенное понимание сущности субстанции заставляет несколько по иному расставить акценты в соотношении форм движения материи.

В основе движения материи лежит взаимодействие, модусы которого реализуются в конкретных формах движения материи.

Рассматривая субстанцию как гносеологическую категорию, мы не можем не отметить, что законы её развития для неживой, косной природы и для живой природы кардинально различны. Если для косной природы модусы взаимодействия представляют собой реализацию принципа комбинации и рекомбинации материальных объектов в новые, более сложные структуры, то в живой природе этот принцип действует не прямо, а в снятом виде, на первый же план выступают совершенно иные принципы и законы развития.

Всеобще-абстрактный характер принципа комбинации является тем объединяющим признаком, который позволяет свести в одну общую группу не только физическую и химическую формы движения, но и те формы движения, которые возникают в результате развития субстанции чистого механического движения и предшествуют физической форме движения. Сущностью этих форм движения является взаимодействие на основе принципа комбинации, которое в своих конкретных проявлениях ведёт к возникновению качественно различных форм движения материи. Тождественность всех этих форм проявляется в общности принципа комбинации. Но несомненно и их качественное различие, определяемое принципиально различной модальностью взаимодействия внутри каждой из форм.

Как известно, химическая форма движения представлена процессами комбинации сложных объектов, молекул, из менее сложных объектов, атомов. В свою очередь, физическая форма движения проявляется в комбинации сложных объектов, атомов, из менее сложных объектов, элементарных частиц. Но уже между формами движения, представленными элементарными частицами и «нечто» существует разрыв, современным естествознанием никак не объясняемый. Очевидно, что неделимые «нечто» не могут непосредственно образовать такую очень сложную структуру как элементарная частица. Между ними должна существовать как минимум одна переходная субстанция[[35]](#footnote-35).

В биологической форме движения процессы, основанные на принципе комбинации, сменяются гораздо более сложными процессами, законы протекания которых определяются принципиально иными зависимостями. Здесь субстанциональным законом развития становится самостоятельное, относительно независимое существование биологических объектов, их самовоспроизводство и приспособление к окружающей среде. Действие закона реализуется не столько под влиянием случайности, от которой в значительной степени зависят комбинационные сочетания, сколько определяется необходимостью - биологические объекты создаются по довольно жёсткой конкретной программе, записанной в генетическом коде, спонтанные же случайные комбинации создают возможности приспособления к изменившимся условиям. Можно даже говорить о появлении некоторой телеологичности, которая существует пока ещё в неявном, скрытом виде.

В бытии закон реализуется материальными объектами, известными как генетические структуры – геномы. Биологическая субстанция принципиально отличается от предшествующих, в которых механическое движение хотя и снято, но действие его просматривается весьма прозрачно. Здесь и механическое движение, и все виды взаимодействия скрыты очень глубоко и главную роль играют чрезвычайно сложные зависимости, детерминируемые принципиально новыми материальными объектами – генетическими структурами, определяющими процессы самовоспроизводства и приспособления.

Социальная форма движения имеет в своей основе уже совершенно иной принцип развития, – пассивное развитие, характерное для биологической формы движения и проявляющееся как приспособление к естественной среде обитания, сменяется переходом к активной деятельности, - созданию искусственной среды. В процессе активного создания человеком искусственной природы возникает сфера идеального, которая, по мере своего развития, из следствия становится причиной, и уже развитие искусственной среды обитания, в свою очередь, становится её следствием, процесс циклически повторяется, всё более расширяя сферы материального и идеального. Рискну высказать предположение, пока ничем его не обосновывая, что субстанциональным законом социальной формы движения является создание и развитие сферы идеального (хотелось бы сказать, – в Ильенковском понимании, – но после замечаний М.А.Лифшица в «Диалоге с Эвальдом Ильенковым» столь однозначно говорить преждевременно, необходимы дополнительные исследования), а его реализация в бытии осуществляется через жизнедеятельность (материальную и идеальную) общественного человека[[36]](#footnote-36). В социальной форме движения телеологичность субстанции просматривается уже совершенно явственно и, как предсказывают классики, достигнет своего абсолюта по завершении «предыстории».

В заключение выскажем ещё одно предположение, основанное на предложенном понимании субстанциональности. Представляется, что гомологический ряд – механическая, физическая и химическая формы движения – неполон и может быть продолжен. Ведь именно принцип комбинации лежит в основе взаимодействия при образовании вещества, планет, звёзд, планетных систем, галактик и скоплений галактик. Не исключено существование и более масштабных образований на основе этого принципа.

В свете сказанного, происходящее на уровне химической формы движения возникновение биологической формы движения, а в дальнейшем и социальной, является не линейным продолжением движения как такового, а бифуркацией движения на принципиально иных основаниях.

Из этого предположения можно сделать вывод: взаимодействия, основанные на принципе комбинации, распространяются на всё пространство существования материи, тогда как законы биологической и социальной форм движения действуют в ограниченных областях при возникновении адекватных условий.[[37]](#footnote-37) Или, другими словами, в любой части Вселенной при появлении этих условий необходимо возникают жизнь и мышление.

Говоря о субстанциональности применительно к миру материального, нельзя не поставить тот же вопрос и в отношении мира идеального. Отказывать идеальному в субстанциональности – значит полностью сойти с позиций материализма и диалектики. Но это другая тема.
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21. Двойственный характер субстанции совершенно отчётливо прослеживается в определении Марксом субстанции стоимости как воплощённого труда. Труд здесь берётся и в онтологическом, как материальная человеческая деятельность, и в гносеологическом, как «...простой сгусток лишенного различий человеческого труда», аспектах, и анализируется его содержание в логических категориях, т.е. изнутри, с точки зрения законов его существования. Маркс исследует субстанцию не только как проявление некой материальной основы, а, прежде всего, через проникновение в сущность её, раскрытие закона существования и развития субстанции. [↑](#footnote-ref-21)
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25. Энгельс определил априорный метод как такой, «согласно которому свойства какого-либо предмета познаются не путем обнаружения их в самом предмете, а путем логического выведения их из понятия предмета». ПСС 2 изд. т. 20, с. 97. [↑](#footnote-ref-25)
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27. «Если уже простое механическое перемещение содержит в себе противоречие, то тем более содержат его высшие формы движения материи». Маркс К., Энгельс Ф. ПСС 2 изд. т. 20, с. 124. [↑](#footnote-ref-27)
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