**Субстанциональный монизм и принципы диалектики**

Данная формулировка темы XXVI Ильенковских чтений имплицитно предполагает, что суть самого понятия «диалектика», объемлющего и определяющего всю сферу своего применения, общепринята и общеизвестна. Но так ли это? Возможно, стоит взглянуть на это феномены с не со стороны устоявшегося понимания, а с точки зрения их фундаментального основания и всеобщности. Всеобщности, определяющей и движение бытия, и мышления о нём.

По нашему мнению, о диалектике можно и нужно говорить, в первую очередь, не как о некоем *методе*, т.е. *особенном*, а, прежде всего и главным образом, о *мировоззрении* как *всеобщем*, вполне конкретным и однозначным образом фундирующем мир. Только таким образом – *изначально* *усматривая диалектичность в самом основании бытия* можно, раскрывая последовательно его, бытия, логику, выявить и понять сущность и принципы диалектики и определить методологию её применения. Только так можно уйти от общих выражений и не просто эксплицировать, а *логически* *конкретизировать* все основные положения диалектики.

Очевидно, есть смысл обратиться к самым фундаментальным вопросам философии, а именно – к установлению исходного пункта, основываясь на котором и следует раскрыть и понять диалектику сущего. По сравнению с титанами прошлого мы находимся в весьма привилегированном положении – они оставили нам неоценимое наследие, которым которое в значительной мере определяет дальнейший путь и тем самым облегчает нашу задачу.

Здесь речь идёт не о том, чтобы определиться с направлением движения – идеалистическое, материалистическое, религиозное, агностическое и т.п., – имя, которое носят чтения, однозначно говорит об уже выбранном направлении, – а чтобы постараться с иного ракурса взглянуть на исходную мировоззренческую позицию.

Мы утверждаем, что до сих пор эта позиция – материализм – имеет несколько одностороннее и, следовательно, абстрактное понимание и трактование. В данном случае имеется ввиду т.н. «основной закон философии», ставящий материальное онтологически первичным и объективным началом, а феномен идеального вторичным и, как минимум, не-объективным.

Пресловутый «основной вопрос философии» был поднят Энгельсом, Марксом же так резко вопрос никогда не ставился, да и Ленин, казалось бы, истовый материалист, совершенно недвусмысленно заявлял: «Противопоставление не должно быть «чрезмерным», преувеличенным, метафизиче­ским… Пределы абсолютной необходимости и абсолютной истин­ности этого относительного противопоставления суть именно те пределы, которые оп­ределяют *направление* гносеологических исследований. За этими пределами опериро­вать с противоположностью материи и духа, физического и психического, как с абсо­лютной противоположностью, было бы громадной ошибкой… Мысль о превращении идеального в реальное *глубока:* очень важна для истории»[[1]](#footnote-1).

Очевидно, так рассуждал и Ильенков, предлагая свою концепцию идеального как феномена, *неразрывно* связанного с материальным и уже тем самым *реального* и *объективного*. Вплоть до Ильенкова (впрочем, в значительной мере и по сию пору) идеальное трактовалось сугубо субъективистски – исключительно как феномен психики. Но даже ильенковская идея, выведшая идеальное из сферы *субъективного* в пространство *объективного* и тем самым поставившая во взаимное соответствие и нерасторжимую *диалектическую*[[2]](#footnote-2) связь *материальное и идеальное*, не заставила обратить внимание на казус «основного закона».

Совершенно не случайно Ильенков с огромным научным уважением относился к наследию Спинозы, к его идее *тождества* в *монистичной* субстанции *материального* (у Спинозы протяжённости) и *идеального* (соответственно, мышления) атрибутов (сторон, моментов – Гегель). Именно идеальное в трактовке Ильенкова, неразрывно связанное с материальным и потому *тождественное* ему, не просто непосредственно актуализирует идею *субстанционального монизма* Спинозы, но ставит её на единственно возможное место как главного мировоззренческого принципа, из которого последовательно выводятся все гносеологические категории и понятия мышления.

Трудно объяснить, почему не просто отдавая дань уважения Спинозе и его идее *субстанционального монизма*, а привлекая эту идею в качестве весомого довода в борьбе против идеализма, приверженцы материалистической позиции необъяснимым образом уклонялись от интерпретации краеугольного камня и *сущности* его *монистической идеи* – единства, *тождества* в монистичной субстанции её атрибутов – *материального* и *идеального* – догматически самоотверженно защищая «основной закон» даже вопреки реальности, в которой передовая мысль (в философии, политэкономии, социологии… и, тем более, технике) опережала действительность, буквально заставляя эмпирию догонять себя.

В монистическом постулате Спинозы в скрытом виде, в-себе, содержится вся диалектика, впоследствии развёрнутая Гегелем – диалектика *самодвижения* бытия (подчеркнём – *монистичного* бытия), основанного *на самом себе*, движущей силой которого является *внутреннее* противоречие.

В работах Гегеля, квинтэссенция которых сконцентрирована в «Науке логики», именно эти принципы проступают наиболее явно и ярко. В «Науке логики» в чистом, логически выверенном виде исследовано собственно *саморазвитие (самодвижение) как таковое* – от полного отсутствия какого-либо признака бытия, от «ничто», и до его *само*-развития и разворачивания в полноту мира.

Гегеля часто попрекают его идеализмом, дескать, у него развивается только идея, мысль и она не имеет никакой связи с материальной реальностью. Вот «материалисты» и пытаются ставить его с головы на ноги[[3]](#footnote-3) способом, нашедшим отражение в т.н. «основном вопросе философии», совершенно не принимая того факта, что «абсолютная идея», становящаяся (имеется ввиду гегелевское становление) как итог процесса саморазвития, выражает собой высший момент саморазвития духа как обретение им *самосознания*. Но это же характеризует и реального, *действительного* человека – *его самосознание* есть результат фило- и социогенеза (также процессов *саморазвития*), протекающих в *материальном* мире. Как видим, *в итоговом результате сходятся* идеалистическая (гносеологическая) и материалистическая (онтологическая) линии – есть над чем задуматься. И представить только, у Гегеля саморазвитие – от ничто и до самосознания –осуществляется *исключительно за счёт внутренней потенции*, без трансцендентных сил и упования на чью-то волю. Да ведь это атеизм в чистом незамутнённом виде, как бы не представлял себе это сам Гегель. А это как «перевернуть»?

Подчеркнём ещё раз – Гегель *логически* выводит не саморазвитие *чего-то*, некой *вещи*, хотя бы и бытия в целом, а *саморазвитие как таковое*, как *идею*, как *внутренний принцип* всей реальности, как *процесс*, причём процесс в *чистом* виде, не отягощённый ничем привходящим. Да ведь по-иному *саморазвитие* *как таковое, как процесс* и невозможно исследовать, как только взяв за исходный отправной пункт полное отсутствие чего-либо, «ничто», которое только за счёт *внутренней* потенции проходит весь путь своего развития вплоть до разворачивания (самоотчуждения абсолютной идеи) в реальный мир. Любое материальное, неважно что, природа в целом либо какая-то её часть, взятое в качестве начального объекта, потребует своего обоснования, а, следовательно, придётся обосновывать и все реальные бесчисленные связи этого объекта. Надо ли говорить о невозможности такого обоснования и, значит, пути исследования. Если же попытаться абстрагироваться от всех связей материального объекта исследования, то в конечном итоге мы придём к совершенно пустому месту, т.е. аналогу гегелевского «ничто».

Но главная причина в том, что в этом случае неприменима никакая методология исследования. Исходя из признания единственной причиной саморазвития внутренней потенции объекта, надо конкретно определить и механизм саморазвития, посредством которого эта потенция реализуется. У Гегеля такой движущей силой является внутреннее противоречие. Но соглашаясь с таким методологическим подходом, как определить, что такое внутреннее противоречие в материальном объекте с его множественными качествами и бесчисленными связями в мире, каковы стороны противоречия и как они взаимодействуют, почему именно так, а не иначе, каким образом разрешается противоречие и почему и т.д. – ведь эту проблему следует решать с точки зрения *всеобщего*, а не особенного и, тем более, единичного, в сферу которых и входят *конечные*, *ограниченные* материальные объекты, которые уже своей ограниченностью *самоотрицают* претензии на всеобщность. Вряд ли такая задача в сфере материального разрешима. Идеализм её решил, отказавшись от эмпиризма в пользу чистого спекулятивного мышления и получил весьма впечатляющий результат в виде *диалектического метода*, очень хорошо вписавшегося в материалистическую проблематику – сошлись, отождествились атрибуты (стороны) спинозовской материально-идеальной субстанции. В этой тождественности *раздельных, но неразрывных* атрибутов присутствует одновременно их внутренняя *противоречивость*, которая как их взаимоотрицающий момент представляет интенцию и потенцию самодвижения *монистичной* субстанции.

Очевидно, что основополагающие принципы самодвижения реальности должны иметь статус *всеобщего* и потому выводить их следует из всеобщих же оснований. Такими основаниями и являются спинозовская идея *субстанционального монизма* и гегелевская идея *саморазвития* (самодвижения), причиной и механизмом которого является *внутреннее противоречие*.

Поскольку речь идёт о *диалектичности* саморазвития реальности, то и следует, прежде всего, определить сущность этого феномена. Гегелевская диалектичность предстаёт как весьма сложный *процесс*, слагающийся из соотношения и совместного движения *категорий мышления*, каждая из которых занимает своё точно определённое конкретное место в их взаимодействии и взаимоопределении, и пренебрежение хотя бы одной из них, тем более элиминирование, разрушает всю сложную ткань диалектического (именно *диалектического*) процесса.

А потому обратимся к Гегелю: «Единственное, что *нужно для научного прогресса*…, — это познание логического положения о том, что отрицательное равным образом и положительно или, иначе говоря, противоречащее себе не переходит в нуль, в абстрактное ничто, а по существу лишь в отрицание своего *особенного* содержания, или, другими словами, такое отрицание есть не отрицание всего, а *отрицание определенной вещи,* которая разрешает самое себя, стало быть, такое отрицание есть определенное отрицание и, следовательно, результат содержит по существу то, из чего он вытекает... Так как то, что получается в качестве результата, отрицание, есть *определенное отрицание,* то оно имеет некоторое *содержание.* Оно новое *понятие,* но более высокое, более богатое понятие, чем предыдущее, ибо оно обогатилось его отрицанием или противоположностью; оно, стало быть, содержит предыдущее понятие, но содержит больше, чем только его, и есть единство его и его противоположности. — Таким путем должна вообще образоваться система понятий…».[[4]](#footnote-4) «То, с помощью чего понятие ведет само себя дальше, это — …*отрицательное,* которое оно имеет в самом себе; это составляет подлинно диалектическое».[[5]](#footnote-5) «В этом диалектическом, как мы его берем здесь, и, следовательно, в постижении противоположностей в их единстве, или, иначе говоря, в постижении положительного в отрицательном, состоит *спекулятивное.* Это важнейшая, …труднейшая сторона».[[6]](#footnote-6)

В цитированном обобщающем определении Гегель недвусмысленно помещает в основание *диалектичности как процесса* в качестве его исходного пункта и одновременно начала движения 1. *отношение отрицания* – именно отношение, т.е. *динамическую* *связь* внутри процесса, и именно отрицание, причём *конкретное* отрицание («определённое отрицание»), 2. осуществляющееся *внутри* вещи (и потому это самоотрицание) и тем самым 3. придающее ей определённое содержание, наполненность, что 4. изменяет предмет процесса, «обогащая» его собственной противоположностью, что, в свою очередь, 5. завершается становлением *внутреннего* противоречия.

В гегелевском изложении *диалектичность* представлена, *как процесс*, как движение, начинающееся с *внутренней* рефлексии, само-отрицания, что приводит к становлению *внутреннего* *противоречия*. Гегель подчёркивает особую важность следующего положения – стороны противоречия (противоположности) находятся *в единстве*, т.е. представляют *в своей раздельности* *одно*, целое, в котором стороны противоречия *отождествляются*[[7]](#footnote-7) и состоят в нерасторжимой, *неразрывной* связи. Но движение не останавливается.

Мы опустим этап рассуждений, где Гегель подробно анализирует этот момент «становления» нового состояния, его одновременного «возникновения и прехождения», описывая внутренние перипетии процесса, и обратимся к весьма важной категории, завершающей (даже венчающей) предыдущее движение. Рассматриваемый внутренне противоречивый процесс не может застыть в неопределённом состоянии – внутренняя отрицательность побуждает его к движению и завершению в новой форме, «обогащённой отрицанием», и с новым содержанием. Прежнее, «обеспокоенное» внутренней отрицательностью состояние, переходит в форму («ведёт само себя дальше»), в которой прежде взаимоотрицающие стороны предстают в единстве, но не в формальном единстве как рядоположеные, а в *единстве* *внутри* *новой формы*. В этой форме стороны прежнего противоречия из *явной* формы переходят в *неявную*, имплицитную и предстают уже как *видимость*, как *содержание* новой формы, в-себе. Этот процесс перехода, завершения противоречия, его разрешения в своей конечной фазе представляет категория *снятия*, сущность которой заключается одновременно и в *прекращении* *процесса*, и в *сохранении* *его результата* в новой форме. «*Снятие…* и *снятое…* — одно из важнейших понятий философии, одно из главных определений, которое… имеет в немецком языке двоякий смысл: оно означает сохранить, *удержать* и в то же время прекратить, *положить конец.* …Таким образом, снятое есть в то же время и сохраненное, которое лишь потеряло свою непосредственность, но от этого не уничтожено».[[8]](#footnote-8) Противоречие разрешилось, но *движение не останавливается*, воспроизводя процесс на новом уровне.

Подведём итог. В гегелевском понимании и изложении *диалектичность* предстаёт в следующем виде.

Это, во-первых, процесс внутреннего отрицания, *внутренняя рефлексия мышления, отрицание как определение* («отрицательное*,* которое оно имеет в самом себе; это составляет подлинно диалектическое»), переходящая в становление *внутреннего противоречия*.[[9]](#footnote-9) Далее, диалектичность предполагает постижение сторон противоречия в единстве – *как целое, тождественное, неразрывное*[[10]](#footnote-10) *в их различии*.

Но признанием единства противоположностей диалектический процесс не заканчивается. Завершающей стадией его является *развитие и разрешение противоречия, его снятие в новом качестве* («Диалектикой же мы называем высшее разумное движение, в котором такие кажущиеся безусловно раздельными [моменты] переходят друг в друга благодаря самим себе, благодаря тому, что они суть, и предположение [об их раздельности] снимается. Диалектическая, имманентная природа самого бытия и ничто в том и состоит, что они своё единство — становление — обнаруживают как свою истину»[[11]](#footnote-11)). Далее – новый цикл.

С точки зрения внутренних определений и отношений *диалектичность* можно определить, во-первых, как *процесс*, в основании которого находится *неразрывное* *единство взаимно-обусловленного (взаиморефлексированного) разделённого* или, конкретнее, тождество *различения* (отрицания) и *объединения* (снятия отрицания, отрицания отрицания), что с формальной стороны предстаёт как тождество – с одной стороны, дифференцированного (единичного и особенного) и, с другой стороны – целого (общего, всеобщего), но это не неизменное единство-тождество, а есть одновременно и процесс *становления* противоречия и его *разрешения* (снятия) в новой форме, также внутренне противоречивой.

Но всё описанное есть не что иное, как *процесс* *саморазвития* (у Гегеля – саморазвития понятия, идеи), исследованный в *чистом* виде безо всяких привходящих, и тем самым затемняющих суть дела, обстоятельств.

Второй, не менее (если не более) важный момент, неразрывно связанный с первым: весьма существенным (пожалуй, даже ключевым) положением гегелевской диалектики является признание Гегелем факта *тождественности предмета, внешнего мышлению, и самого диалектического мышления о предмете*: «метод которому я следовал в этой системе логики или, вернее, которому следовала в самой себе эта система… не есть нечто отличное от своего предмета и содержания, ибо именно содержание внутри себя, *диалектика, которую он имеет в самом себе,* движет вперёд это содержание».[[12]](#footnote-12) Тем самым Гегель утверждает *соответствие (тождественность) диалектически действующего мышления (субъективного) диалектически саморазвивающейся реальности (объективному)* – а иначе и невозможно истинное познание реальности.

Основываясь на гегелевском анализе, можно определить *диалектичность* следующим образом:

- *в широком смысле, как всеобщее – это процесс саморазвития реальности в форме как бытия, так и мышления, рассматриваемой в единстве (тождественности) её противоречивых сторон.* При этом саморазвитие осуществляется посредством возникновения, развития и разрешения *внутренних* противоречий;

Из гегелевского же утверждения о тождественности предмета, внешнего мышлению и самого мышления следует, что

- *диалектичность* *в узком смысле, как единичное и особенное – это способ (метод) постижения действительности мышлением,* что осуществляется посредством рефлексии реальности в мышлении и действий мышления *со своими* предметами. Т.о. *диалектическое* *самодвижение мышления неразрывно связано с диалектическим самодвижением реальности*.

Именно так понимаемая *диалектичность* как способ существования и движения как бытия, так и мышления является тем объединяющим*, отождествляющим началом*, которое позволяет мышлению выражать и постигать в своих понятиях истину бытия.

Принцип диалектического *саморазвития*, основанного на *внутреннем* противоречии, развитии и разрешении возникшего противоречия знаменует превращение внутренне противоречивого предмета (у Гегеля понятия, идеи) в *субъекта* *собственного движения*, что дало Марксу повод для утверждения, что «деятельная сторона, в противоположность материализму, развивалась идеализмом, но только абстрактно, так как идеализм, конечно, не знает действительной, чувственной деятельности как таковой»[[13]](#footnote-13).

Но гегелевская идея как предмет и результат мышления должна иметь основание в бытии, реальности – ведь идея «не есть нечто отличное от своего предмета». Тем более, что идея, согласно Гегелю же, не может быть, как, кстати, и всё остальное, неопределённой, не соотносящейся с «иным», со своим отрицанием, иначе это будет не имеющее границы нечто неоформленное, замкнутое в-себе (кантовская вещь-в-себе?).

Попробуем, не ставя Гегеля в неудобное положение, не переворачивая его с головы на ноги, тем не менее перейти от гегелевского идеализма к наличному реализму но не от его понятия-идеи, не от самодвижущего себя мышления, а найти возможное средостение между идеальным и материальным в таком их отношении, в котором они, будучи сущностно разными, тем не менее находятся в неразрывной связи.

И здесь на авансцену выходит концепция спинозовской субстанциональности, идею которой как единство, тождество взамоисключающих, но неразрывно связанных атрибутов, Гегель, несмотря на пространную и глубокую критику, оценивал весьма высоко.

Основной порок субстанции Спинозы, как отмечает Гегель, заключается в её инертности, неспособности к самодвижению: «У Спинозы субстанция и ее абсолютное единство имеют форму неподвижного единства, т. е. не опосредствующего себя с самим собой, — форму какой-то оцепенелости, в которой ещё не находится понятие отрицательного единства самости, субъективность».[[14]](#footnote-14) «Субстанция определяется не как различающее само себя, не как субъект».[[15]](#footnote-15) Но гегелевская идея саморазвития посредством внутреннего противоречия позволяет *положить* (Гегель) это противоречие *внутри* субстанции – как противоречие между её противоположными сторонами – протяжением (материальным) и мышлением (идеальным), которые своим взаимоотрицанием «различают» друг друга и тем самым вступают во взаимодействие. В результате противоречие актуализируется, предстаёт уже в форме собственного наличного бытия, «оживает» и начинает движение к своему разрешению, *снятию* в новом качественном состоянии.

Благодаря гегелевской диалектичности как процесса саморазвития спинозовская субстанция, в которой протяжённость и мышление, являясь сторонами *внутреннего* *диалектического* *противоречия* тем самым отождествляются *действительно,* а не формально, способна к *само*-развитию и потому *становится* (Гегель) *субъектом* *собственного движения*. Принцип *саморазвития посредством внутреннего противоречия*, логически последовательно исследованный Гегелем, оказался тем эликсиром, который оживил субстанцию Спинозы – в этой одухотворённой внутренним противоречием субстанции Спиноза и Гегель пожимают друг другу руки.

В своём саморазвитии эта внутренне противоречивая сущность предстаёт одновременно не только как *субъект*, но и как *объект* саморазвития, т.е. как *субстанция*, активная деятельность которой направлена *на самое себя*, на осуществление *самодвижения*. В такой диалектичной субстанции субъект-объектные отношения предстают не как внешние друг другу, а определяются *внутренней связью*, тождественностью сторон субстанции. Субъект-объектная субстанция замкнута внутри себя и потому самодостаточна и не нуждается во внешнем воздействии. Она полностью причина себя.

Отмеченная субъект-объектная рефлексия как фундаментальное отношение в самом основании реальности, – в человеке проявляется уже в форме его *самосознания* как отождествления в мышлении рефлексии себя (Я, субъекта) и рефлексии внешнего мира (не-Я, объекта), результатом чего является одновременное видение себя-в-мире и мира-в-себе, что, в конечном итоге, завершается созданием мира-для-себя, его преобразованием. Эта субъект-объектная рефлексия и является *фундаментальным основанием* становящегося *внутренне диалектичного самосознания* человека. *Сущность самосознания – это его диалектичность*, *тождественная диалектичности внешнего мира*, – только по этой причине возможно логическое выведение понятий, соответствующих сути процессов и вещей реальности, т.е. познание мира.

\*\*\*

Осуществлённый анализ позволяет совершенно недвусмысленно указать на *сущность* *внутреннего противоречия спинозовской монистичной субстанции* – его сторонами являются атрибуты субстанции – протяжение и мышление (т.е. материальное и идеальное), неразрывные в своей взаимоотрицательности и потому состоящие в *диалектическом* взаимодействии, представляющем их *взаимную* рефлексию. Такая трактовка содержательной стороны внутреннего движущего противоречия субстанции, возможно, вызовет неприятие. Но все потенциальные возражения о невозможности существования такого противоречия снимаются субстанционалистской концепцией *идеального* Э.В. Ильенкова.

«Под “идеальностью” или “идеальным,” – пишет Ильенков, – материализм и обязан иметь в виду то очень своеобразное и строго фиксируемое соотношение между двумя (по крайней мере) материальными объектами (вещами, процессами, событиями, состояниями), внутри которого один материальный объект, оставаясь самим собой, выступает в роли представителя другого объекта, а еще точнее – всеобщей природы этого объекта, всеобщей формы и закономерности этого другого объекта, остающейся инвариантной во всех его изменениях, во всех его эмпирически очевидных вариациях».[[16]](#footnote-16)

Выразим ильенковскую идею в самом общем, абстрактном виде – *идеальное есть представление материальным материального*. Представление *чего*? Ильенков отвечает – представление *отношения* – т.е. взаимодействия, процесса, движения. Но что представляет собой *сущность* этого представления? Очевидно, что она определяется характером отношения и в самом общем виде выражает «всеобщую природу, всеобщую форму и закономерности другого объекта». В *идеальном как представлении* собственно *материальный* процесс взаимодействия завершается, *исчезает*, но *сохраняется* как *видимость* этого процесса, проявляющаяся в форме, качествах, свойствах уже изменённого объекта (повторим за Ильенковым – вещи, процесса, события, состояния). Выше мы уже говорили об этом феномене – это не что иное как гегелевское «снятие», *прекращение* одного процесса (материального процесса взаимодействия) и одновременно *сохранение* его в другой форме – в *идеальной* форме как имманентности, видимости, «проступающей» сквозь материальную форму как содержание и сущность.

Резюмируем – *идеальное есть представление, снятие материального процесса движения (изменения, развития) материального объекта в нём же (в наличном, актуальном материальном), в его форме, качествах, свойствах. Идеальное есть сущность материального.*

Идеальное диалектически двойственно. Оно есть момент, сторона конкретного материального процесса, снимаемая в наличном результате и как таковое оно особенное и конечное (ограниченное в форме конкретного материального). И оно же есть сущность, принцип, понятие этого процесса и в таком качестве всеобщее и бесконечное. Такое идеальное столь же объективно и всеобще, как и материальное, и неотделимо от него, как, впрочем, и материальное от идеального. Каждое из них есть «своё иное» другого.

В своём обоюдном взаимоотрицании и, тем самым, раздельности, материальное и идеальное неразрывны, определяют, рефлексируют друг друга («своё иное») и потому не имеют самостоятельного существования, совместно представляя стороны противоречия – внутреннего движущего диалектического противоречия монистичной субстанции.

Поскольку идеальное есть *снятие процесса движения и взаимодействия*, то в основании (источнике) идеального находятся не вещи, предметы, а процессы, действие. Основание идеального – это материальное, но не как фиксированная, застывшая вещь, предмет, а как движение, процесс. Вещь же содержит в себе идеальное исключительно потому, что она является итогом, результатом какого-либо материального процесса. Вещь (предмет, объект) в данном случае можно назвать основой (или материальной основой), в которой представлено её собственное идеальное – снятый процесс движения.

Из вышеизложенного логично следует вывод общего характера – в *основании* *каждого* диалектического внутреннего противоречия в качестве его противоположных сторон (моментов) в своём субстанциональном тождестве предстают материальное и идеальное. Именно они своим взаимоотрицанием создают побудительный импульс самодвижения субстанции, а их тождественность необходимо ведёт движение противоречия к своему разрешению – снятию в новой форме.

Но противоположность материального и идеального как сторон противоречия – это высшая абстракция, понятие противоречия, его принцип, всеобщее – и было бы большой ошибкой искать в *конкретных* ограниченных формах реальности (т.е. в особенном и единичном) материальное и идеальное в чистом виде. В конкретных формах действительности стороны противоречия, «пропитанные» материалом реальных вещей и отношений, что чрезвычайно осложняет задачу их экспликации, предстают также в своих конкретных, особенных и единичных *материально-идеальных формах* и задачей анализа является конкретизация этих сторон как отношений реальности, их форм, содержания, сущности. (Например, если взять основное движущее внутреннее противоречие любого социума, то его *материальную* сторону представляют *возможности* в форме наличных *материальных ресурсов*, а *идеальную* – *потребности* как идеальное выражение необходимого. Не напоминает ли это противоречие между производительными силами и производственными отношениями?).

\*\*\*

Логически эксплицированное понятие диалектичности и понятий, неразрывно связанных с этим феноменом, позволяют, обращаясь к их сущности, вывести основные принципы *диалектичности* как процесса, фундирующего реальность, и *диалектики* как метода её постижения.

Совершенно ясно, что в основание следует поместить фундаментальные положения, детерминирующие саморазвитие реальности со стороны всеобщности, аподиктичности и необходимости.

Логика анализа позволяет выделить два основоположения из которых можно вывести все остальные принципы диалектичности.

Это, во-первых, – *спинозовский* *принцип* *субстанционального монизма*, заключающийся в субстанциональном тождестве материального и идеального – субстанция представляет *неразрывное единство* своих *взаимоотрицающих* материальной и идеальной сторон. Объективная реальность развивается посредством бесчисленных субстанциональных форм, одновременно как целое также являясь субстанцией. При этом идеальное – это именно идеальное Ильенкова как представление материальным материального же. Принцип субстанционального монизма позволяет решительно избавиться от всех дуалистических заблуждений – как идеалистических, так и прямолинейно-материалистических – я имею ввиду пресловутую первичность бытия перед мышлением.

И второй принцип – *гегелевский* *принцип* *субъект-объектности субстанции*. Субстанция, являясь *субъектом* собственного движения, направлена *на саму себя как объект* и *саморазвивается* за счёт *внутренних* факторов. Самодвижение субстанции имманентно ей и императивно.

Из этих фундаментальных принципов логически естественным образом следуют дополняющие принципы, воспроизводящие общую картину.

Из принципа субъект-объектности следует *принцип* *внутренней противоречивости субстанции*. Источником (причиной, механизмом) саморазвития субстанции является *внутреннее* противоречие между её тождественными сторонами, каждая из них является «своим иным» другой. Стороны (моменты) субстанции *неразрывны в своём различии* – они невозможны одна без другой. Движение субстанции осуществляется посредством возникновения, развития и разрешения (снятия) внутренних противоречий – происходит последовательное снятие наличного внутренне противоречивого состояния (качества) в новом, также внутренне противоречивом, состоянии (качестве).[[17]](#footnote-17)

Принципы субъект-объектности и внутренней противоречивости предполагают *принцип единства (тождества,* *внутренней связи) отрицаемого и отрицающего*, отрицательного и положительного (т.е. отрицания и отрицания отрицания), что означает их неразрывность и *императивность* перехода от отрицания к отрицанию отрицания.

Последнее – переход от отрицания к отрицанию отрицания – проявляется как *принцип* *снятия* (прекращения, окончания, исчезания с одновременным сохранением, удержанием, наследованием, преемственностью), а именно – как сохранение в новом качественном состоянии субстанции предыдущих сторон внутреннего противоречия (качеств, признаков) но в другой, неявной, скрытой форме (в-себе). Снятие отрицания посредством отрицания отрицания в новом положительном (утвердительном) качестве и есть суть движения. Принцип снятия имеет результатом своего действия постоянное усложнение субстанции, «вбирающей» в себя предыдущее движение и состояние.

Из принципа внутренней противоречивости следует *принцип* *имманентной* *телеологичности*. Это объясняется тем, что стороны внутреннего противоречия своей конкретностью полагают вполне конкретное же его разрешение, т.е. тем самым некоторым образом предопределяют направление разрешения противоречия и, следовательно, *тенденцию* к некоему, определяемому характером внутреннего противоречия, результату – т.е. это самодвижение *интенционально*. Телеологичность не связана с некой внешней, чем-то заданной целью, а есть следование *внутренней* *логике* субстанционального развития.[[18]](#footnote-18)

Как итог, вытекающий из всего сказанного выше, – *принцип* *тотальной диалектичности* (т.е. непрерывного движения, *само*развития посредством становления, развития и разрешения *внутренних противоречий*) всего сущего, всей объективной реальности – и бытия, и мышления о нём. Последнее означает, что *все сформулированные принципы диалектики распространяются и на бытие, и на мышление и, следовательно, обладают как онтологическим, так и гносеологическим статусом*.

И последнее – из принципа тотальной диалектичности естественным образом следует *принцип* *тотального* *единства (целостности), всеобщей связи*:связи общего-особенного, особенного-единичного, а, следовательно, в конечном итоге, посредством особенного – и общего-единичного.
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