Социализм, собственность, рынок.

В самом общем виде новое послекапиталистическое общество видится Марксу как общество, в котором ликвидирована эксплуатация человека человеком. И это не благое пожелание кабинетного альтруиста, а вывод, полученный диалектическим логическим путём из анализа предшествующего исторического развития.

Этот же логический анализ указывает и способ, который должен положить начало освобождению человека – «…современная буржуазная частная собственность есть последнее и самое полное выражение такого производства и присвоения продуктов, которое держится на классовых антагонизмах, на эксплуатации одних другими.

В этом смысле коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности».[[1]](#footnote-1)

Итак, путь к коммунизму пролегает через ликвидацию эксплуатации человека человеком и главным условием этого выступает уничтожение частной собственности. Но это всего лишь абстрактно-всеобщее условие. Всеобщее, поскольку охватывает собой все условия жизнедеятельности человека и должно быть проведено во всех сферах деятельности, абстрактное, потому что не определяет конкретные условия и формы процесса уничтожения частной собственности – но главное, основополагающее звено уже определено.

Причём уничтожение частной собственности есть *естественное* не только историческое, но и экономическое движение – *непосредственные* производители получают в свою собственность продукты, произведенные ими же. Из отношений собственности устраняются лица, не имеющие естественного основания для собственности, которым может быть исключительно непосредственное участие в производительной деятельности. Т.о. в основание неантагонистических отношений собственности закладывается личное непосредственное участие людей в производительной деятельности – произведенный продукт и условия его производства принадлежат непосредственным производителям.[[2]](#footnote-2) Поскольку производство носит общественный характер, то и владение продуктами труда также является общественным, всеобщим. (Отсюда косвенный вывод: наиболее близко к социалистическим преобразованиям и обобществлению собственности подошли те страны, в которых достигнуты высокая степень концентрации и централизации производства и обобществления труда).

Рассмотрим теперь осуществление производственных отношений в условиях уже достигнутого господства общественной формы собственности. Это «первая фаза коммунистического общества» и по устоявшейся традиции далее будем называть её социализмом.

Здесь ликвидирована *частная* собственность на средства производства, но не отношения собственности как таковые. Наличие отношений собственности означает, что есть собственник, которому принадлежат условия производства – орудия производства, труд производителей (трудящихся) и продукт их труда, и этот собственник – всё общество, точнее, все трудящиеся. Что касается первого и последнего факторов, орудий производства и продукта труда, то их положение вполне понятно. Не так просто с собственностью производителей на свой труд.

В производственных отношениях труд представлен в двух своих формах, составляющих противоположные стороны их единства – индивидуальный труд и труд как общественный феномен, как совокупное общественное выражение индивидуального труда, общественный труд. И первый, и второй воплощены в своём результате – в продуктах труда, которые т.о. представляют обе стороны труда и потому имеют двойственный характер.

Индивидуальный труд, осуществляясь в условиях общественного производства, является основанием, из которого вырастает общественный труд, овеществляющийся в своих результатах – продуктах труда. Общественный труд, в свою очередь, предполагает индивидуальный труд как своё основание, как слияние в производительном процессе индивидуальной деятельности индивидов. Одновременно общественный труд посредством своего результата, продукта труда, делает индивидуальный труд не только необходимым, но и возможным – именно в продукте общественного труда индивидуальный труд находит себе и объект приложения (орудие труда), и средство обеспечения жизнедеятельности (предметы потребления). В этом диалектическом тождестве они не только едины, но и различны, противоположны.

Двойственный характер труда как труда одновременно и индивидуального, и общественного имеет следствием и двойственный характер естественных, неантагонистических отношений собственности. Собственность также выступает как одновременно и общая, и индивидуальная. Общественный момент труда в отношениях собственности предстаёт как собственность всего общества на совокупный продукт труда. Индивидуальный момент труда предстаёт как право индивидов на часть общественного продукта в соответствии с количеством и качеством индивидуального труда.

Отмеченное противоречие индивидуального и общественного труда, есть отражение внутренней противоречивости отношений собственности, которые, в свою очередь, имеют также две стороны, общественную и индивидуальную. Оба отмеченных противоречия являются одними из определяющих внутренних диалектических противоречий социалистического способа производства.

Из них следует, что совокупный общественный продукт как результат общественного труда принадлежит всему обществу. Но одновременно индивидуальный труд даёт право индивидам на получение доли общественного продукта в соответствии с количественными и качественными затратами труда. Общественный момент не позволяет отчуждать результат общественного труда в пользу лиц, не имеющих права собственности, т.е. не участвовавших в общественном производстве (мы помним, что правом общей собственности обладают только участники общего труда). Этот же момент предполагает, что индивиды могут реализовать своё право на получение своей трудовой доли только *совместно* участвуя в распределении продукта труда.

Распределение продукта труда неотделимо от отношений собственности на него и осуществляется в полном соответствии с ними. Но поскольку распределению подлежат не только продукты личного потребления, но, прежде всего и главным образом, средства общественного производства и, следовательно, вместе с ними и условия производства, то становится совершенно ясно, что в условиях господства общественной собственности все индивиды, принимающие участие в общем производстве, *не только имеют право*, но и *должны*, даже обязаны принимать участие в распределении как условий производства (т.е. в управлении собственно производственной деятельностью), так и продуктов труда. Причём всех без исключения условий и продуктов т.к. все они являются и предпосылкой, и результатом социалистического общественного производства. *Это императивное условие социалистического способа производства.* В высшем своём проявлении участие трудящихся в управлении общей собственностью должно распространяться на все без исключения сферы жизнедеятельности людей. Игнорирование это условия, императивного отношениям общественной собственности, имманентно содержит в себе возможность не только деформации отношений собственности, но и полной ликвидации общественной формы собственности, что и имело место в советской действительности.

Ранее (в главе «Отношения собственности как диалектика материального и идеального. Диалектика отчуждения и присвоения») мы выяснили, что в условиях общественных отношений собственности, при социализме, двойствен сам человек – он и отчуждён от средств производства, и неотчуждён одновременно. По этой причине общественные отношения в социалистическом обществе значительно усложняются.

Здесь мы подошли к следующему чрезвычайно важному моменту. Участие в управлении общественным производством и распределением имманентно предполагает высокую компетентность субъектов этих действий, т.е. не только некий минимально необходимый образовательный уровень, но и определённые моральные критерии, ничего общего не имеющие с «фуриями частного интереса». Всё вместе предполагает весьма высокий общий культурный уровень трудящихся. И тот чрезвычайно важный момент, о котором сказано выше, диктует *ещё одно императивное условие социалистического строительства – необходимость перманентной культурной революции* (революции по сущности, но по форме – эволюции), т.е. всемерное и нарастающее развитие сферы идеального, только при котором и возможно *реальное*, а не декларативное участие трудящихся в управлении производством, распределением и шире – всей своей жизнедеятельностью.

При социалистическом способе производства работник как личность должен быть гораздо более универсален, чем работник капиталистического производства, поскольку кроме чисто производственной деятельности, в которой он ещё частичный человек и в таком качестве подобен капиталистическому работнику, ему предстоит выполнять и функции управления собственным трудом как общественным трудом (ведь он часть общества, которому принадлежат средства производства), а этого нет и не может быть в капиталистическом производстве. Ещё не вполне свободный, частично отчуждённый в своей собственно производительной деятельности человек социалистического общества постепенно избавляется от этой отчуждённости по мере участия в общественной деятельности по управлению жизнью общества.[[3]](#footnote-3)

Такой работник уже не будет удовлетворяться той частичной функцией, которую он выполняет в наличном разделении труда. Он будет активно стремиться к полноценной комплексной деятельности, к полному присвоению своей деятельности, к преодолению отчуждения этой деятельности от самого себя. Т.о. отношения общественной, социалистической собственности являются основанием процесса снятия отчуждения человека от собственной деятельности и её результата и без чего невозможно полное освобождение человека.

Теперь, основываясь на диалектическом логическом анализе, мы можем вполне обоснованно утверждать, что *социалистический способ производства внутренне неизмеримо сложнее капиталистического, поскольку при нём необходимо воспроизводить не только условия жизнедеятельности людей, материальные и идеальные, но и целенаправленно воспитывать человека, соответствующего этому способу производства, создавая адекватные условия его личностного развития и направляя это развитие.*

Однако, вернёмся к собственно экономической стороне социалистического способа производства.

Господство общей собственности на средства производства исключает возможность обмена продуктами труда как товарами, поскольку нет частных собственников, а есть только один производитель и он же собственник – общество. Т.о. в сфере общественной собственности нет и не может быть обмена продуктами труда как товарами, т.е. с целью получения прибыли, следовательно, не может быть и рынка, функционирующего с этой целью. Но, отметим это ещё раз, только в сфере общественной собственности.

Продукты труда здесь обмениваются между отраслями и предприятиями не как стоимости, а как потребительные стоимости, в натуральной форме. Поэтому планирование и учёт производства ведётся в натуральном выражении. Но поскольку необходимо вести также учёт трудозатрат, то остаётся и прежняя форма учёта – в денежном выражении. Эту исторически возникшую форму учёта количества и качества труда приходится оставить, т.к. пока нет адекватной ей формы непосредственного точного учёта количества и качества труда.

По-иному обстоит дело при обмене индивидуального труда на предметы потребления людей. Поскольку общественному труду, как мы выяснили, противостоит индивидуальный труд, то при реализации личных потребностей людей общественному труду, овеществлённому в общественном продукте и предназначенному на личное потребление, противостоит индивидуальный труд, но уже в форме собственного труда индивида, затраченного в общественном производстве. (Как видим, принцип «от каждого по возможностям, каждому по труду» не пропагандистская выдумка марксистов, а совершенно естественное следствие из двойственного характера труда и общественной собственности при социализме).

Это противоречие общественного и индивидуального труда разрешается в форме сравнения соответствия затрат индивидуального труда работника, количеству общественного труда, содержащемуся в предметах потребления. Поскольку иных форм учёта труда с количественной и качественной стороны, кроме денежной формы, нет, то именно в этой форме осуществляется его адекватное представление в актах обмена индивидуального труда на общественный. В этих актах первый представлен деньгами (заработная плата), второй – ценами продуктов потребления (потребительных стоимостей). При этом сфера обмена предстаёт как рынок, поскольку обе стороны обмена (индивидуумы и общество) выступают как *обособленные* собственники своего труда, воплощённого в деньгах (индивидуальный труд) и ценах (общественный труд). Пройдя отношения рыночного обмена предметы потребления переходят в личную собственность индивидов как следствие отчуждения своей доли индивидуального труда из совокупного общественного труда.

Т.о. существование рыночных отношений при социалистическом способе производства является совершенно необходимым следствием существования труда в разных формах – общественной и индивидуальной. Отсюда следует вывод, что рынок предметов потребления будет существовать в продолжение существования разделения труда на индивидуальный и общественный, и соответствующих этому разделению отношений собственности, даже и общественной собственности, поскольку в этих условиях общественному труду необходимо будет противостоять индивидуальный труд. Следовательно, сфера производства предметов потребления (даже находясь в общественной собственности) обречена реализовывать свой продукт по законам рынка и, как следствие, рыночные законы будут распространять своё действие и на их производство. Если не учитывать этого обстоятельства, то негативные процессы в сфере производства предметов потребления неизбежны, а это, в свою очередь, отразится на сфере обмена.

Главным образом по этой причине, а также при недостаточно развитых производительных силах, рынок предметов потребления будет подвержен практически всем коллизиям капиталистического рынка, которые, правда, могут быть значительно смягчены, но не устранены полностью, регулирующим вмешательством государства.

Сказанное выше в отношении сферы производства предметов потребления относится только к обмену общественного труда на индивидуальный. Обмен же в сфере отношений общественной собственности (общественного труда на общественный), т.е. обмен этой отрасли на продукты отрасли производства средств производства, будет происходить в натуральной форме, как это отмечалось ранее, но с обязательным учётом трудозатрат.

Кроме общественной формы собственности при социализме существует коллективная форма собственности (колхозная, кооперативная), а также некоторые формы частной собственности (индивидуальная, групповая). Разумеется, что предприятия этих форм собственности обменивают свои продукты как между собой, так и с предприятиями общественной формы собственности посредством рыночных отношений, поскольку они представляют *разных* собственников. Здесь действуют законы рынка, регулируемого при социализме государством. И не учитывать этот рынок (либо подавлять его), значит создавать помехи движению товаров и реализации потребностей людей.

Наш анализ даёт возможность сделать также следующий вывод. Поскольку сфера производства предметов потребления огромную часть своего продукта обменивает на рынке, противостоя индивидуальному труду как совокупной заработной плате индивидов, то целесообразно в интересах обеспечения максимальной гибкости этой отрасли часть её передать в коллективную и частную собственность (в основном те предприятия, которые выпускают продукцию преимущественно индивидуального потребления).

Тем самым все риски рыночных отношений лягут на этих собственников, а не на предприятия общественной формы собственности. Да и регулирование объёмов производства и цен будет определяться реальными материальными факторами – соотношением потребностей индивидов и их возможностей, представленных заработной платой, а также соотношением совокупной заработной платы и суммы потребительских цен. Такое саморегулирование позволит избежать как всеобщего дефицита, так и выпуска продукции, не находящей спроса. Разумеется, что также должно иметь место государственное регулирование предельных цен и налогов, не допускающее получения сверхприбыли.

К тому же, частные собственники, действуя в своих частных интересах, гибко реагируя на изменяющуюся конъюнктуру рынка, будут привлекать временно свободную рабочую силу и неиспользуемые материальные ресурсы, что в итоге скажется на повышении эффективности всей экономики общества.

Предприятия общественной формы собственности в той части, где они выпускают предметы потребления, также будут включены в рыночные отношения и в этой части также должны действовать по законам рынка. А именно – не только получать в этой части прибыль, но и нести убытки в случае, если их продукция не имеет спроса. Общество в лице государства не должно покрывать их убытки от рыночной деятельности, но одновременно и разрешить свободно действовать в части рыночных отношений.

Что касается возможности допуска коллективной или частной собственности в сфере производства средств производства, то это целесообразно только в ограниченных пределах – в случаях, когда необходимо быстро, пусть и в ущерб чисто экономическим показателям, развернуть производство новой эффективной техники, либо освоить новые технологические процессы. Определяющим здесь является соотношение общественных потребностей в получении новых производств и возможностей общественной сферы производства по их созданию. При недостатке последних и стоит привлекать частных производителей. Но не более, поскольку частное производство стремиться к получению возможно большей прибавочной стоимости и её продукция, используемая в сфере общественного производства, ощутимо увеличит стоимость основных фондов и, следовательно, стоимость продуктов производства. Решающим критерием в этом случае становится превышение экономической выгоды от более раннего применения новых машин и технологий над возможной выгодой в случае их более позднего применения – и это должно стать предметом средне- и долгосрочного государственного планирования.

Как видим, социалистический способ производства двойствен по своей сути – он допускает (более того, это необходимое его условие) и товарное (обособленных производителей), и нетоварное (непосредственно-общественное) производство при доминирующей и всё возрастающей роли последнего. Без господства же общенародной собственности на средства производства (которой от имени народа управляет государство – и это ещё один источник противоречий социализма) невозможен социализм как таковой. В части товарного производства и обмена неизбежно действие, пусть и ослабленное влиянием социалистического государства, законов капиталистического производства – это неизбежное следствие двойственного характера труда и форм собственности.

Поэтому следует постоянно помнить, что наличие отношений коллективной и частной собственности неизбежно будет постоянно воспроизводить соответствующие формы сознания, как индивидуального, так и группового, классового – сознания в основе своей буржуазного. Будучи объективной реальностью такое буржуазное сознание непременно станет оказывать влияние на иные формы общественного и индивидуального сознания и полностью нейтрализовать его воздействие не удастся.

Частный, казалось бы, вопрос о возможности и целесообразности рыночных отношений при социализме высветил проблемы общего характера, имеющие отношение и к материальному, и к идеальному моментам социалистического способа производства.

Движение к коммунизму следует рассматривать не в аспекте возможности рыночных отношений в его первой фазе, это частный и преходящий момент, а в аспекте целенаправленного создания нового человека (но не внешним к нему способом, а самим же человеком в его развитии), причём в неразрывном взаимодействии с созданием новых условий его жизнедеятельности – это взаимозависимые и взаимоопределяющие моменты.

Недостаточная развитость общего культурного уровня, отсутствие привычки к самоуправлению или, другими словами, неразвитость адекватных социалистическому способу жизни форм индивидуального и общественного сознания, на выработку которых потребуется определённое историческое время, ещё долгое время после взятия власти трудящимися будет определять формы общественных институтов.

По этой причине в первой фазе переходного процесса неизбежна решающая роль государства, как силы, организующей движение общества и, как следствие этого, необходимость наличия слоя (группы), вносящего новое сознание в массы – *доминирующей* политической партии.

По мере развития социалистических отношений самоуправление должно стать формой жизнедеятельности общества, как минимум равноправной с государственными органами при сохранении государства и его функций. Теперь в партии как носителе нового сознания императивной потребности нет, поскольку культурный уровень людей и новые формы общественного сознания позволяют осуществлять самоуправление в самых широких пределах. Но остаётся необходимость в научно-философском осмыслении процессов жизнедеятельности общества как процессов диалектического развития, поэтому должна трансформироваться и форма авангардного слоя общества – из политической партии в общественную организацию, имеющую непререкаемый моральный авторитет.

Динамика форм координации жизнедеятельности общества в течение переходного периода от капитализма к коммунизму должна будет пройти ряд фаз: доминирование государственных форм – равнозначность государственных и общественных форм – доминирование общественных форм.

И только при полном доминировании народного самоуправления над государственными формами можно будет говорить о возможности становления коммунистических общественных отношений – в этом случае решающим фактором становится развитие производительных сил.
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